

都柏林 – GAC 周日上午会议  
2015 年 10 月 18 日（星期日） - 爱尔兰标准时间 9:00 - 12:30  
ICANN 第 54 届会议 | 爱尔兰都柏林

**SCHNEIDER 主席：** 各位早上好。感谢大家在周日还能这么早就来参加本次 GAC 会议。

身份未知的发言者： [关闭麦克风]。

**SCHNEIDER 主席：** 是的，很抱歉。我们今晚一起会。

好的。我们的议程项目 5 预计将持续 30 分钟，内容是关于三字符国家/地区代码在未来轮次中作为顶级域的问题。

因为 Karin 对这个问题在 ICANN 许多领域内的相关情况已非常熟悉，所以让她来为我们提供支持会让我们受益良多。接下来，我会将麦克风交给她，她将简要向大家介绍相关问题，以及我们应该做些什么和讨论些什么。

谢谢！Karin，请继续。

**KARIN PERSET：** 谢谢主席。大家上午好。

各位应该已经收到了本次会议的初步备忘录 - 关于三字符顶级域的话题。所以我会快速进行说明。

---

首先，我只是想强调...请切换到下一张幻灯片。

首先，我只是想强调一下，这个主题与我们之前已经讨论过很长时间的**双字母国家/地区代码**问题很不一样。我们在这里讨论的是**顶级域**，而不是**二级域名**，而且我们正在讨论的是**未来的轮次**，而不是**当前的轮次**。未来的轮次意味着几年后的事情。

而且我们应该了解一个很重要的问题，那就是现在实施的**申请人指导手册**规范了本轮次域名，即禁止在**顶级域名**中出现所有**国家/地区名称**和**国家/地区代码层**。所以，这并不是本轮次中的问题。谁都无法申请**国家/地区代码**、**国家/地区名称**。

请切换到下一张幻灯片。

去年 **ccNSO** 和 **GNSO** 创建...成立了一个工作组，研究在未来轮次的**顶级域名**中使用**国家/地区名称**和**国家/地区代码**的可能性。因此该工作组，其中 **GAC**...派出...**Olga** 断断续续地参与该工作组的讨论，开始研究**三字符代码**、**国家/地区代码**，而这的确还处于初始阶段，并且正在尽力收集 **GAC** 的意见。因此，在这个阶段尚未形成任何提案。它只是...它已向所有 **SO/AC** 提出了**七个问题**，并且在这个阶段，这些问题针对的是大概的情况。它们现在根本没有形成提案。

请切换到下一张幻灯片。

所以在...在深入查看他们向 GAC 提出的实际问题之前，我想向大家介绍一下该工作组提出这些问题的更具体的想法是什么，这可能会对大家有所帮助。

现在，我要说两点。第一，大约有...首先，三字符国家/地区代码，大约有 300 个...大概共有 300 个。举例来说就是，法国对应的将是 FRA 而不是 FR。而除此之外，还有超过 17,000 个三字符代码构成的非国家/地区代码组合。所以数量很庞大。包括很多传统顶级域，如 .COM、NET、BIZ 等等。以及超过 130 个新通用顶级域，其中包括许多品牌的通用顶级域。所以这些顶级域被证明非常...这些三字符代码不是那些已被证明在整个进程中...自 1984 年...从域名系统开始实施以来非常受欢迎的国家代码。

所以，这些问题既是针对 GAC 特别关注的这 300 个国家/地区代码，也是针对 17,000 个其他字符代码的组合。

而且，另外，这些问题还涉及到数量更大的国际化域名代码。所以这是一个非常庞大的数字。而且它只不局限于国家/地区代码。

现在...这就是...请切换到下一张幻灯片。

Julia，您能否切换到下一张幻灯片？

那么，这些就是对 GAC 提出的七个问题。现在，这已深入到问题细节，但我们可以回到幻灯片，但我想...因为问题有点

长，所以我将仅向大家介绍一下该工作组提出这些问题的更具体的想法。尽力对它们进行一点解释说明。

请切换到下一张幻灯片。

因此，正如我刚刚提到的，这些问题反映了在未来的顶级域中处理三字符代码与以往情况的差别。所以，这个问题...大家看一下问题 1，问题 1 是：我们是否应该将所有三字符保留为国家/地区代码顶级域的顶级域，而不是让他们有资格成为通用顶级域？现在，这是双字符顶级域已发生的情况，其中国家/地区代码运营商基本上运营着国家和地区顶级域，剩余的双字符代码不再向任何人提供。不再向任何人提供双字符代码的原因是为 ISO 标准的演进做准备，例如，一个新的国家/地区代码被创建或另一个被合并等等，在这些情况下将提供这些代码。

所以，正如我刚刚提到的，这是双字符在当前系统中的现状。

现在提出的问题是：我们是否应该对三字符代码也实施这一系统？而且，坦率地说，从积极的一面来看，答案是肯定的，这是一件好事，因为它允许 ISO 列表在必要时进一步演进。而从另一方面看，它可能为时已晚，因为很多三字符代码已经存在，并已超过 150 个，现已接近 200 个了。

所以这个问题有点，或许，不切实际。

第二个问题是关于允许三...第二个问题是关于允许使用非国家/地区代码的三字符通用顶级域。这基本上就是目前存在的现状。在申请人指导手册的最新版本中，基本上任何人都可以申请三字符顶级域，只要它对应的不是国家/地区代码、ISO 国家/地区代码。

第三个问题中的情况是在完全相同的情况基础上再加上它赋予政府对于地理名称的某种否决权。邮件中没有提供详细信息，但是这意味着，当然，细节是最容易出错的地方，需要相当多的信息才能做出一个明智的决定，但我认为总体思路是为了避免出现 .SPA 类型的情况。因此，关于哪些名称符合条件或不符合条件，为各国政府提供了更多的发言权。

当然，就像我刚刚说的，困难之处在于确定...国家/地区的位置是什么，地标还是地理名称。另外一个问题是，为什么要限制为三个字符？三字符顶级域与任意字符长度的顶级域有何种关联？

请切换到下一张幻灯片。

第四个问题表明，无限制地使用三字符的字符串作为通用顶级域，当然，将会偏离目前的现状，这将意味着...从另一方面而言，这将意味着，为了驳回将某个三字符的字符串作为通用顶级域，包括作为任何国家/地区代码的申请，政府将须要宣称该顶级域与相似的字符串规则发生冲突，而这些规则不十分明确。这将意味着...这些政府将须要宣称该字符串的相似度会出

现一个概率，即用户会将该字符串与目前我们积累的所有使用习惯相混淆。

然后...然后关于问题 5 和问题 6，这些问题涉及到国际化域名。在三字符的背景下，它们显得有点让人困惑。它们表明，三字符作为字符串应被保留为国家和地区顶级域，而国际化域名字符串应被保留为国家和地区顶级域，但不适合作为国际化域名的通用顶级域。

现在，因为...在现实中，有几十个已经在域名系统中广泛使用的字符串既是国家和地区顶级域，又是通用顶级域的国际化域名，所以这个问题有点无实际意义。现在提出来可能为时已晚。

而另外...另外，按长度区分国际化域名顶级域可能没有太大的意义，因为这取决于各种文字，即国家/地区名称或国家/地区代码的音译也许会是两个字符、三个字符，在一些文字中或许还会出现更多字符。我看了一下 India（印度）的音译，例如，在印度...在印度的五种官方语言中，India 的音译的确是三个字符的长度，但在其他两种官方语言中，India 的音译要超过三个字符的长度。因此，将这些问题合并到一起会比较有意义。

然后问题 6 与我们刚刚已经看过的问题 4 相似，但仅针对的是国际化域名。

请切换到下一张幻灯片。

因此，我认为这些问题最终可以归结为三个主要问题。它们分别是，关于国家/地区代码的问题，然后是关于非国家/地区代码的问题；其余的是与国家/地区无关的问题。以及有关...

（音频故障）的问题。

我的简要介绍就是这些。希望大家都已经听明白了。最后，我要说，我很高兴能来到这里...我们很期待在座各位能给出你们的意见。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Karin 提供的介绍。这里我只想补充一点，跨社群工作组秘书处在 9 月份联系到我们，要求我们在截止日期 10 月 9 日之前给出意见。我们收到的通知中说，如果我们觉得我们无法...我们没有时间，或者我们无法在 10 月 9 日前给出意见，我们应该通知他们。我们也的确这样通知了他们。我们告诉他们，我们目前有太多的工作要做，在到期日前给出意见很困难，但我们同时也表示，我们将在本次会议上对其进行讨论，在今天讨论之后，我们会向工作组提供反馈，并且 GAC 将会...可能会愿意给出某个决定或意见。

我们已经从 GAC 邮件列表上的挪威代表那里获得了一个反馈意见。我想大家都已经看到了。我不记得还看到过其他的反馈意见。也许还有更多意见。但我认为，我们应该尝试花一些时间，在这里讨论这个问题。

---

现在我把麦克风交给大家。我看到印尼、阿根廷，还有 Chen Chung-Shu 先生，请依次发言。

印度尼西亚代表：

谢谢！谢谢，Thomas。

首先，是的，对于双字符国家/地区代码或三字符国家/地区代码，我们当然已有标准。因此在技术，从标准的角度上讲，这没有问题。但是，对于像印度尼西亚这样的国家而言，还有其他的情况必须要考虑。现在很多人正在使用 .ID。公务员，使用 .GO.ID 的印尼公务员数量达到 450 万人，450 万印尼公务员正在使用 .GO.ID。大约有 100 万军人正在使用 .MIDDLE.ID，等等，更不用说私人使用 .ID 的情况。

我们正在讨论的情况涉及大约 2.4 亿人，他们将收到这样的通知：不，你们不能再使用 .ID 了。你们也许可以根据标准使用 .XXX、.CCC 或者 .IME 这类代码。

现在，这意味着政府将需要花费足够多的时间，与 450 万公务员、100 万军人以及很多学术院校、私人机构等等，我不清楚具体数量，进行沟通。这不同于仅对数量很少的人口使用国家/地区代码的情况。那种情况将完全不同。所以我们必须将这一点考虑在内。

其次，我想从技术角度提出一个问题。在技术上，从技术角度而言，是否可以让一些国家/地区继续使用双字符域名和双字



---

符代码，然后为其他一些新的国家/地区增加三字符代码。这意味着必须设置某种双服务器之类的设备，维持双字符和其他三字符的同时使用。这样，使用双字符的国家/地区，例如 .ID 代表印尼，而三字符，例如 .CCC 代表其他国家/地区。所以，我只是想知道在技术上，从技术角度而言，是否可行。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！也许我们可以快速澄清技术问题，是否有人可以回答... 我认为不会出现技术问题，因为域名最终还是会被翻译成 IP 地址，等等。但是，如果有人知道，双字符代码和三字符代码之间存在技术差异，请告诉我们。

发言列表上接下来的是法国代表。

好的。这份发言列表上依次是挪威、法国、阿根廷、Chen Chung-Shu 先生。还有伊朗。没有吗？

身份未知的发言者：

[关闭麦克风]。

SCHNEIDER 主席：

祝您好运，ICG。

还有泰国。好的。

---

从挪威代表开始。

挪威代表：

好的，谢谢主席。

我只是要稍稍阐述一下我们通过 GAC 邮件列表对这些问题的回复。

我们认为申请人指导手册中对于三字母国家/地区代码给予的现有保护措施应该保持不变。我们之前在通用顶级域第一轮次讨论中，对此已进行过讨论。因此，我们认为，该指导手册为三字母代码提供了适当的保护。所以我们认为保持这种方式不变是适当的。

另外，究其原因，无论是对于将国家/地区代码作为国家和地区顶级域而言，还是对市场而言，我们看不到开放三字母代码会带来任何好处。因此，我们认为不应该向国家和地区顶级域提供三字母代码。

当然，另外，在演示文稿中，有可能出现...如果我们依然允许将通用的三字母代码作为新通用顶级域，三字母代码就有可能被用于未来的分配，但是这种情况，如您所说，也许不可能成功。所以这就是，当然，允许其他三字母代码的一个弊端。但另一方面，很多三字母代码已经存在。所以我认为对此不应该过于严格限制。但不管怎么说，我们应该坚持原有保护措施，而不是花费过多时间讨论其中的利弊。我们目前的指导手

---

册中已经确立了一套良好的保护系统。因此，我们应该坚持使用这一保护措施。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢挪威代表。您的意见基本上就是要继续使用我们在第一轮次中确立的相同方案。

谢谢！

法国代表请发言。

法国代表：

谢谢主席。谢谢，Thomas。

我们现在是星期天的早晨，但是，对不起，我将用法语发言。

我是法国代表。法国愿意基于申请人指导手册中的具体规则支持这一意见。我们看到开放三字符代码可以带来一些优势。我们已经看到，随着顶级域名的减少，双字符正在增加，但我认为出现在根域名下的三字符顶级域名应该存在一些错误。所以我认为可能存在一些错误。

阿根廷代表：

...今天在我的地区是母亲节，所以向在座的其他母亲、向我自己和我在阿根廷的母亲问好。在母亲节的星期日还要工作，这已不是我生活中的第一次了。所以，这就是作为一个母亲，一个现代母亲生活的一部分。

好的。我咨询了我国总统负责的国家和地区顶级域部门。他们或多或少与挪威的意见相似，因此我们愿意继续使用现在在第一版申请人指导手册中明确的情况。

而关于开放其它三字母代码空间，我们必须强调的事实是如何实现各国政府的这一否决权，因为在第一轮新通用顶级域中，申请人指导手册中明确提到，如果对与一些国家/地区或社群名称，或与国家/地区有关的顶级域存在任何疑问的情况下，申请人应与国家/地区协商，否则申请不会获得批准。随之带来一些冲突，与 GAC 建议及其他规则的冲突，都很难理清。所以...在这个过程中出现了很多疑惑。

所以如果各国政府的否决权得到实现，我们想真正了解这将如何实现，因为这在第一版申请人指导手册中已经写明，它似乎无法对申请人依法强制执行。所以，如果三字母代码对国家/地区代码之外的其他代码开放，我们想修改这一点。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢！下面有请 Chen Chung-Shu 先生发言。

CHEN CHUNG-SHU：

谢谢主席。关于这个问题，我的观点和观察是双重的或者说有两点。我的第一个观点是，在目前，对 ICANN 而言，似乎没有迫切需要或不必要探索实现 ISO 三字母国家/地区代码的可能性，因为我们都知道，现有的双字母国家/地区代码顶级域机

制已经运行了很多年。并且在这个时间点上，这个机制仍然为新域名的注册留出了很大空间。

我的第二个观点是，三字母国家/地区代码的最初设计的目的是为了在众多领域中识别国家或地区，并在代码和国家/地区名称之间实现比双字母国家/地区代码更深层、更好的视觉关联。

根据数据显示，国家/地区字母代码最初被列入 ISO 列表是在 1974 年，在那之后很久互联网域名系统才逐渐普及。而这些国家代码已被广泛应用于许多国际组织，为商品交换和信息交换提供便利。

正如我们许多 GAC 同事在早期 GAC 邮件列表中指出的那样，使用三字母国家/地区代码作为国家和地区顶级域会引起混乱，或与现有国家和地区顶级域的做法产生冲突。因此，ICANN 应该认真对待这个问题，应最大限度地降低对三字母国家/地区代码商业化使用的考虑或最小化从中赢利的想法。

简而言之，无论是在当前轮次或是在未来轮次，我认为将三字母国家/地区代码用作国家和地区顶级域需要三思而后行，更不用说用作通用顶级域。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。发言列表上接下来的是泰国代表。

泰国代表：

好的。我不会占用太多时间，但我想我完全支持针对三字符代码继续保持申请人指导手册中的已有机制不变，我们不允许...但我还想提出的一个观点是，因为政府拥有最终的...让公共政策优先于国家和地区顶级域的权力，一个值得信赖的 [音频不清晰] 社群来运作国家/地区代码。

从我们检查结果来看，已经有一些国家/地区以商业方式使用双字符代码，这就是他们想要使用三字符为他们自己所用的方式。我现在不是要讨论这个问题，但我认为问题在于国家和地区顶级域他们自己想使用三字符，因为双字符已经由其他签订合同的注册商在进行实施。

所以，我不知道指导手册中是否对此进行了说明，或其他任何说明可以允许一个国家/地区有一个以上的注册商，或者正如我们都看到的，一个国家和地区顶级域甚至可以在整个司法管辖区内进行运作？这就是我想提出的唯一观点。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Wanawit。您实际上正在提出一个有趣的观点。您的观点是，如果我理解正确的话，有一些国家/地区基本上已经将他们的双字母代码分发给私营团体，不论您采用哪种说法，并且他们可能对于能够将三字母代码作为他们的，比如说，公共国

---

家和地区顶级域来使用的权利很感兴趣。我觉得这是我们应该考虑的问题。我认为这个观点对于很多人而言是全新的，或者说我们还没有考虑过的观点。

接下来有请瑞士代表，然后是中国代表。

瑞士代表：

谢谢主席。我是来自瑞士的 **Jorge Cancio**，特此说明。

我只是想提请本委员会注意，同时也想请问 **Karin**，对于以下问题是否有某种先例可以借鉴。有一个由国际航空运输协会，即 **IATA**，制定的三字母代码列表...从这张列表上来看，它一定包含了成千上万个三字母代码，并且它们都具有地理关联，因为要用它们来确认机场的位置。

还有用于识别地理区域的 **IATA** 代码。所以，我的问题是，大家之前是否考虑过这个列表？从 2012 年的新版申请人指导手册的粗略概述来看，我并未发现对该信息有所提及，但我不确定它是否隐藏在某处。并且从...另一方面，我还想问一下，工作组是否考虑过这一点，这也是对 **GAC** 以及其他支持组织和咨询委员会提出的问题。

谢谢！

**SCHNEIDER** 主席：

感谢您提出了另一个非常好的问题。

---

我不知道，Karin，您能否立即回答关于机场代码这个问题？

KARIN PERSET:

是的，我们还没有考虑过那些代码。我们也没有考虑过其他任何列表。有好几种列表，其中包括 IATA，我们还没有在 ICANN 环境中、在 DNS 环境中对其进行考虑。

SCHNEIDER 主席:

谢谢！

下面有请中国代表。

中国代表:

谢谢主席。我只想简短阐述一个观点。在这个问题上，虽然我也...我就这个问题咨询了我们国家的网络信息中心，也就是中国互联网络信息中心，我们目前的想法是，我们希望把我们国家的国家代码设置为三字母代码，作为国家和地区顶级域。因此，目前，我会...我同意前几位发言者提出的观点。

谢谢！

SCHNEIDER 主席:

谢谢！

德国代表请发言。





---

**SCHNEIDER 主席：** 您的问题涉及国家/地区代码，而不是城市，如 Spa（斯帕，比利时东部城镇），等等。

**德国代表：** 我的问题涉及国家/地区代码，也许我可以举下面这个例子。有人申请使用 IDN，而这是印尼的国家代码。我想知道这个问题是如何解决的。

**KARIN PERSET：** 我认为...我需要仔细复查一下，但我的理解是，申请使用 IDN 会被拒绝，因为这个国家/地区的域名不符合...在这一轮次中不符合条件。

**SCHNEIDER 主席：** 好的。接下来是荷兰、阿根廷、意大利和英国代表。  
请荷兰代表发言。

**荷兰代表：** 好的，谢谢主席。  
  
我只想说两点意见。我同意，比如说，大家之前表达的一些普遍担忧的问题，但我认为这些都只是常见的担忧。而且我认为，例如，如果有三、四个方案或提案，那么工作组的工作或正在进行这项工作的众多社群将从中受益，因为那时我们才能真正对其做出反应。

现在，已经提出了很多问题，在很多事情上，比如说，出现了分歧。我认为，我们最好能在多个提案或三、四个方案基础上做出反应，然后我们才能真正有针对性地提出我们的意见。

第二点，我认为，是一个更具有普遍性的观点。虽然许多国家/地区表达了担忧，我认为我们仍然要面对也许三字母代码的使用，不是作为一个通用顶级域，而是作为一个国家和地区顶级域，我想说，这是一件无法由 GAC 决定如何实施的事情，因为这是与主权有关的事情。我想，无论我们在 ICANN 中做出何种决定，如果有可能或需要使用三字母代码...作为一个额外的或竞争性的或不同的国家/地区代码，如果是由整个 GAC 来为我的国家/地区做出决定，规定我应该做什么或不应该做什么，这会让我很不安。

所以在这些问题中，应该给予主权某种自由以及尊重。

非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢荷兰代表。实际上，我刚刚看了一下时间，我们已经超时 10 分钟了，所以我希望大家的发言能尽量简洁些。然后，我们需要决定对此采取的行动。

好的。接下来是意大利和英国代表。

谢谢！



---

在此之前，GAC 能够更加积极地参与该工作组的工作，并直接与工作组进行此类交流，将会对该工作组大有帮助。我知道，Olga 在一定程度上参与了该工作组的工作，所以我想请她简短发言。

**OLGA CAVALLI:**

谢谢主席。只是要提醒大家注意，GAC 是其中的一部分...这是一个跨社群工作组，GAC 是该工作组的特许组织。这个问题每次出现在我们会议上的时候，我们始终希望能够参与该工作组的工作，但我是唯一一个出席他们两周一次会议的人。

因此，我建议那些对该工作组的工作有兴趣的同事，和我一起出席他们的会议，也许我们可以交替出席，以便我们在该工作组会议中发表不同意见，并且我们还可以为该工作组带去 GAC 的最新立场。

谢谢！

**SCHNEIDER 主席:**

谢谢！

那么，这是一个提议，我们应该尝试让更多人能够花点时间参与这个工作组的会议并与参与沟通。

法国代表，您请求几秒钟的发言时间。谢谢！

法国代表：

谢谢主席。我尽量简明扼要。

我只想补充感谢 Karin 对这项工作的贡献，因为这是一个非常复杂的问题，我认为她的演示对我很有帮助。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

好的。谢谢！

那么现在我们应该...因为我们已经告知工作组我们会给他们反馈，我们何时以及如何才能为他们提供反馈呢？大家认为我们是否可以根据秘书处和 ICANN 员工稍后在此讨论基础上准备的提案，试着以电子方式回答这七个问题，然后我们看看结果？或者，大家是否认为这不可行，我们需要告诉他们，我们还需要更长的时间？

我看到有人点头表示赞同。我认为我们应该尝试看看我们是否能够在接下来几周内，而不是几个月内，首先给出至少是初步的回答，我们也可以说我们正在研究其中一些问题。我们不必以同样的方式回答所有七个问题，但也许它们中的一些问题对我们而言很容易回答。

那么，我认为大家都同意这一点，我们将尝试以电子方式联系你们。

---

身份未知的发言者： [关闭麦克风]。

**SCHNEIDER 主席：** 是的，我们已经发出通知说我们需要更多时间。但我认为，我们应该尝试在接下来的大概两、三周内完成这项工作。

另外，我们也可以使用我们与 ccNSO 交换意见的渠道，也许可以提出这个问题并口头通知他们，我们已经开始讨论这个问题，并且我们将很快就这些问题给出初步回答。

好的。非常感谢。接下来，我认为我们可以进入下一个议程项目，也就是审核 GAC 建议的有效性。该议程项目的编号为 6。

在将麦克风交给一直在从事这项工作的秘书处之前，我想从我这边简单介绍一下。

这不是一个新问题；我们时常希望更彻底的评估我们给出了什么样的建议，以及依据董事会的反应，这些建议会出现怎样的情况，怎样实施这些建议，我们对 GAC 建议实施的方式是否满意，等等。所以在 BGRI 的较早阶段一直在进行一些相关讨论，并且一些董事会成员在早期阶段也已经表示，这一点应该得到改善。从他们的角度来看，这不仅仅是针对 GAC 的建议，而且还是针对一般性建议和建议的可跟踪性，以及建议的实施等。

因此，在之前的一次会议上，我们已经责成...GAC 已责成 ACIG 研究这个问题，看看...在 ICANN 网站和 GAC 网站上可以找到

些什么，等等，以及可采取的措施。而在我们面前的这份材料基本上是经验的分享，即他们在试图寻找建议时以及试图追踪建议最终发生哪些变化时的体验。

所以接下来，我想将麦克风交给 Tracey，由她为我们讲解这方面的经验。

谢谢！

TRACEY HIND:

谢谢，Thomas。各位上午好。

这份报告与 Thomas 描述的完全一样。我将用五分钟时间与大家分享我在准备大家读到的这份文档时所采取的方法，以及我经历的过程。

我所做的是我...这项任务是要以客观、独立的角度查看北京会议以来的 GAC 建议，并查看这些建议对董事会决策的影响效果如何，以及他们如何实施某些决策，或处理某些事情。

我采用的流程是，打印出自北京会议以来的所有公报，然后我还回顾了北京会议日期到今天这段时间的 GAC 与 ICANN 董事会之间的所有通信，我将这部分内容也打印出来了。如果您是一名环保主义者，那么您现在或许应该捂住您的耳朵，因为它们叠放起来大约有这么高。



我用了几个星期的时间处理，我所做的就是将它们一一匹配。我提取出公报中的所有 GAC 建议，然后我查看来自董事会的所有响应，并将其一一反向匹配。这是一个枯燥乏味且相当耗时的的工作，但我想看看作为一个客观的局外人，即并非为 ICANN 工作并且不知道会出现什么结果的人，可以真正发现你们，即各位作为政府代表，付出的所有努力，讨论和对话等投入其中的精力，最终如何真正转化为对 ICANN 政策及实施的影响。这是我的目的。

这份文件的附录，可以说是一个景观台，是我在提取这些公报以及将通信相互对应时能找到的一个矩阵。大家会看到，其中存在很大的缺口。有很大一部分是空白，我的确没找到这部分直接转化的东西。我在报告中留下了这些区域，这些空白，就是为了告诉大家这是我发现的情况。

现在，ICANN...正直的 GAC、ICANN 员工看完报告后说：“但是 Tracey，这实际上回答了很多东西。我们知道很多相关情况。或者，如果我们自己不知道，我们知道有人会知道。”毫无疑问，的确是这样，其实有些信息可以填补这些空白。

但这项工作的目的就是要以 ICANN 组织之外的某个人的角度来看一下...我自己就是一名前高级公务员或公职人员。就有点像你们说你们是公务人员一样，像我们这样的人其实不必进入到组织里面，就可以发现并询问熟悉内情的人。

另外，还要看看大学或类似机构的公共政策方面的研究人员，如果他们调查过 GAC 的讨论结果和活动如何影响到 ICANN 政策结果的话，可能会发现的情况。

因此，这份报告介绍了我发现的情况。这里有...很多调查结果。它们涉及到记录保存，建议本身和建议的提供方式，也许有时是互动，在某些方面不明确；而公共政策，使最终导致公共政策制定方向的建议很明确。

现在，有六个？好的。在报告中有六项建议。我的发言将截止到这些建议讲完之后。我不会详细讲解我都发现了哪些具体信息或者建议的具体内容，因为我猜大家已经阅读过这些内容。报告中有六项建议，我想今天这次会议的目的就是要向大家展示此信息，并邀请大家发言，为我们提供反馈，告诉我们您是否想根据此信息采取某些行动，您是否支持其中的任何建议，并告诉我们 GAC 下一步的计划，计划的具体内容，或者没有任何计划。大家可能只是很高兴看到了报告，然后说“知道了”。

以上就是我的发言。

SCHNEIDER 主席：

感谢您与我们分享上述内容。

有件事我想告诉您，因为您可能会比较感兴趣，目前 ICANN 员工正在开发一个软件系统，该系统可以实际跟踪建议，尤其

是供 ICANN 员工使用的建议，但也可供我们这样的人来使用。所以议程上的这个问题也适用于董事会，他们已收到关于此问题的介绍。今天早上我与董事会主席进行了一次讨论，时间甚至比我们这次会议开始的时间还要早，但这当然与各位没有太大关联；他也表示，这是他非常关注的一件事，提供更好的信息，同时也可作为问责制和可跟踪性的要素，这对他是一个高优先级的工作。

我只是想让您了解这个信息。因此，基本上，改善这个问题的想法背后有很多牵引力。

下面，我想将请大家就这个问题发表意见，GAC 可向董事会或任何相关人员传达哪些信息。

谢谢！

请发表您的意见，谢谢。

有请丹麦和美国代表发言。

丹麦代表：

非常感谢主席先生，并感谢秘书处制作的这份报告。我认为非常重要是我们阐明这个问题，这是...阐明一种感觉，我认为，我们很多人都无法真正轻松地发现，或者查明 GAC 意见以及新通用顶级域流程和我们一直在为此提供的所有建议的最后结果。我的意思是，我们仍在努力，但是很难看到结果。

而首先，我认为有一点真的非常重要 — 我的意思是，时刻牢记董事会将考虑大部分 GAC 建议 [音频不清晰] 被采用和制定政策。我的意思是，这是我们面对的主要责任。这是一个透明度的问题，同时也是一个问责制的问题。这意味着董事会对我们的意见做了什么或打算做什么必须完全透明。

而目前的情况，当然，我的意思是，不令人满意。所以，我确信我们应该在这方面更进一步改进，使之变得更好。

并且我认为，报告中的建议...我的意思是，我认为它们作为一个出发点非常有用。而且，我的意思是，我可以指出两点，也适用于 GAC 自身采取措施...为了最大限度地减少出现这些混乱的可能性，我们可以做出一个明确的阐述，也许是就公共政策建议在这层意义上的具体目标提出建议。

另外，我认为我们 GAC 可以利用此类建议在实施方面帮助董事会。

而且其中还可包含其他很不错的建议。所以我认为我们应该以此为起点。

非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢丹麦代表。

有请美国代表。

美国代表：

谢谢主席。谢谢 Tracey 带领我们浏览这份文档。坦率地说，感谢您准备这份文档。这非常有帮助。所以，我完全同意丹麦代表刚刚提出的意见。

您已经给了我们不少很好的可以考虑的建议，我认为这值得我们在发展中解决这个问题。

我的问题是，我想，我们如何能够以最好的方式处理这个问题呢？

我看到有人提到了董事会/GAC 建议实施工作组，即 BGRI，我不希望让埃及同事 Manal 感到难堪，她在相当长一段时间内一直是我们在这方面能力很强的联合主席，所以关于我们如何重振该工作组或使其恢复活力，我会尊重她的想法，以便我们可以真正共同研究这些建议，并弄清楚向前推进的最好方法是什么，以确保 GAC 建议的注册流程真正是一个恰当的注册流程，让我们可以更轻松地进行追踪。我确信，我们不是在 ICANN 社群中唯一希望看到注册流程得到改进的群体。

因此，我赞同这一点，并且您已经为我们提供了很多值得深思的东西，我认为我们需要将这一点纳入考虑。

但关于您的一个建议，即为实施提供指导，我只是想表达一个小小的犹豫。所以，Julia，请不要把这一点视为我们之间存在分歧。我只是觉得我们需要更加仔细地思考一下，因为，同

---

样，诸如此类的...虽然它可能会有助于让我们的目标变得清晰，但我认为如果我们干涉过多，则会涉及到运作问题。所以，我只是想表达这个小小的犹豫。但是，我也想借此机会再次感谢您对这份工作材料的付出。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢美国代表。

我的发言单上还有英国和荷兰代表。

英国代表：

谢谢主席。大家早上好。谢谢 Tracey，感谢您制作的这份报告和您今天上午的介绍。这对我们非常有帮助，而且我们也非常认可您为此投入的大量精力以及这份报告结果的价值。并且这些建议我们已经看过一遍，我非常赞同丹麦和美国代表刚刚给出的意见。

尤其关于建议 2，即关于传达公益原因方面的意见，我思考了很多。我在之前的会议上说过这一点，我在这里再重复一下吧。这一点很重要，不仅涉及到董事会，而且涉及社群，我们需要比我们之前更有效地传达我们提出建议的原因，而不是让人们去猜测或有可能误解我们的意图，以及我们达成每条建议的方式。

所以建议 2，正如丹麦代表刚刚指出的那样，关于使公共政策的预期成果变得明确，我对此一定会支持。还有关于注册流

程。正如美国代表也表示过，这是非常重要的工作，查看相关的机制和注册流程的价值，能够轻松地追踪建议流程，它如何得到响应，确定遗漏的能力等等，这也是非常重要的。

所以您在建议 4 中关于这一点所整理出的内容是非常有价值的。

以上这些就是我对这个非常宝贵的工作提出的意见。我们需要相互参照运营原则的某些行动，并在 ATRT2 审核后履行我们的义务。

因此，这是非常及时、非常重要的建议，我们要尽快推进实施。

非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢英国代表。

目前，我的发言名单上还有三名代表。我看了一下时间，我想请其他支持采纳此意见和希望对此采取行动的代表注意，我们没有时间再让您表达此类意见了。但我想问，到目前为止，对于 Tracey 以及 GAC 成员刚才给出的这些建议和意见的方向，是否有人持有完全不同的看法？

因为如果没有反对意见，我想问大家我之前便已提出的这个问题：如何在未来处理相关问题。

当然，其中一个因素，可能是...有道理的，因为现有结构使用得比较少，因为目前还有其他很多有待迫切解决的问题，但 BGRI 仍然存在，Manal 是一个非常有能力和勤奋的人，她领导着 GAC 这方面的工作。

此外，Steve 已经提到这个问题，他们之前实际上已经讨论了流程中的几个要素，首先要...确保当 GAC 发布一条建议时，董事会的理解与 GAC 的理解是完全一样的。那么下一步将是由董事会做基本的可行性研究，即建议是否具有法律上的可行性，资源是否充足，等等，并且董事会将需要在某些时候根据建议做出决策，分享其打算实施建议的方式。

然后最后一个要素将是董事会一旦认为 ICANN 已经实施了建议，ICANN 应给 GAC 反馈，询问我们是否同意，即我们也认为该建议已经得到实施。

这些只是 Steve 告诉我的几个简短的要素。所以，我觉得我们可以根据 BGRI 的意见开展某些工作。我不知道除了 Manal，还有谁现在或曾经是该组织的成员。我看到美国代表 Suzanne 现在是...所以我们可以扩大或说更新、审查其人员构成，但我认为可能需要这样做...除非大家有更好的想法，如果是这样，那么请提出来。但我认为使用 BGRI 是有意义的，并在现有的工作基础上继续发展，但发出一个明确的信号是非常重要的。这似乎对董事会非常重要。这对我们也很重要，这将支持 BGRI，并将其纳入到我们高度关注的议程中。



---

这将是一个前进的方法还是恰恰相反，如果您认为这不是一个向前发展的方法，或者您有更好的想法，请在此发表您的意见。

有请西班牙代表。

西班牙代表：

这是一个向前发展的方法。我们必须搞清楚相关细节。

根据董事会主席给出的提案，我要强调一下，这项工作还需要反向思考。这不仅仅是针对少数意见，而且还包括审查 GAC 在过去提出的建议以及建议是如何得到实施的。

我们感谢 ICANN 对这个问题给出的意见，并愿意为此分配资源，但我认为其中的每一个部分，无论记录或登记都需要由 GAC 来完成，即对 GAC 建议的实施情况与我们预期的公共结果之间一致性的评估。这是只有 GAC 才能完成的工作。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢！我认为这个想法是之前已经讨论过的内容的一部分；即最终由 GAC 决定其对实施和结果是否满意。我认为这是很好的意见。

有请荷兰代表。

荷兰代表：

好的，谢谢主席。也谢谢 Tracey 制作的报告。

我就不重复了，因为我基本同意前面几位发言者的意见。只是有两点，我认为对我们很重要。首先，我想我重申美国代表的意见。我认为我们不应该将实施作为一项建议。实施是 ICANN 董事会的工作，并且这是...我认为在建议方面，最好能将其分开，比如说，原则性建议，我们的公共政策意图是什么，哪些是利害攸关的利益，以及变通实施的可能性或是作为一个指导原则。

但是，其次，我认为更重要的是，这也将影响我们...如何开展我们的业务，因为如果我们...我认为我们应该改变我们的，比如说，规划或我们开展业务的方式，因为如果我们在周三的 2:00 提出了一个建议...有时，但并非总是如此...我们可能无法及时给出很好的原因。

因此，我们实际上应该看看我们的时间情况，是否有充足的时间来补充，或比如说，至少能让我们为建议的具体内容给出一个很好的解释。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！我们必须尽快结束讨论。

每位代表一分钟时间...我不知道，瑞典代表，如果您坚持发言的话，我给您同样的权利。然后有请瑞典、瑞士、法国和阿根廷代表依次发言。

好的。每人一分钟。非常感谢。

瑞典代表：

谢谢主席。各位同事，上午好。

我不是坚持要发言。我只是想提出一个观点，这也涉及到压力测试 18，其中有些人表达了关于建议是否可行的担忧。正如 Thomas 说，对于荷兰而言，我们并不总是有时间考虑如何为您设计我们写下的建议，比如在我们感觉饥饿、疲倦或是深夜的时候。但是，如果我们希望董事会能够对这些建议采取行动，那么让这些意见具有可行性似乎比较合理。

以上就是我的意见。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

法国代表。

法国代表：

我是法国代表。非常感谢。

结果真的是很 [音频不清晰]。这是一个非常好的结果，但这也是一个令人失望的结果，因为这表明整个董事会目前的反应有时比较慢，甚至只对部分建议做出反应。因此，我认为政府不应该为请求建立检查某些保障措施或其他措施的流程而道歉，因为他们代表的是无法参加在这里举行的会议但将会受到 ICANN 做出的决策影响的人。

我知道 ICANN 不是董事会的法律顾问，但政府应该受到加州法律的约束。

因此，我们应考虑到董事会应尽可能采纳 GAC 的建议。并且董事会应该...当董事会没有做出回复，或董事会给出间接回复。

SCHNEIDER 主席：

我认为董事会愿意改善这种情况，他们意识到有些事情应该得到更好地阐明。所以，我认为双方都有良好的意愿，并会在未来使其得到改善。但是，我们还应该基于我们在过去已经完成的工作，更好地完成目前的工作。

非常感谢。

有请瑞士代表。

瑞士代表：

我想简要提出三点。首先，我们要提醒自己，不要重新开放讨论某些问题，比如什么是 GAC 的意见以及类似这种一般性的

问题。因为在这份非常好的报告中，并且我真的很感谢这份报告，但有些建议可能会重新开放一些敏感问题，我请大家注意这一点。

其次，我认为董事会的角色和追踪 GAC 建议的员工真的非常关键。他们在这个问题上须要帮助我们。信息系统，如果由我们自己建立我们的信息系统，则没有任何意义。它必须具有互操作性。这也适用于董事会的信息系统。而且这让我想到董事会决议的理由。很多时候，在他们达成决议时，他们已经考虑到社群意见的所谓“不同要素”。我不知道这份报告是否对此进行了分析。在任何情况下，它应该成为此类追踪工作的一部分。而且，这还有助于将其与元数据和类似资源进行分离，我们应建立一种可对我们的建议进行识别和编号的系统，这可以帮助我们帮助我们在董事会决议中对其进行追踪。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

我要问大家的最后一个问题是，您是否同意我们要求秘书处准备一份简短的文字公报，表明我们一直在寻找一种有效的可通过 BGRI 与董事会接洽的方式？顺便说一句，为了明确一下，这将向所有有兴趣加入的 GAC 成员开放。这会促进参与并努力对其进行改进；这是一个高优先级的工作，并且在时间表方

面也是如此，我们不应该永远在这个问题上等待下去。我们要确保这是一个紧迫和优先考虑的问题。

大家对这一点没有不同意见吧？

没人反对，那么我想我们可以进入下一个议程项目，项目编号为 7，即 WHOIS 和 NGRDS。

我就不一一拼写了。我们都知道其代表的含义，但不是我们所有人都能拼出来，所以....

接下来有请两位联合负责人，非洲联盟委员会的 Alice，和来自泰国的 Wanawit。现在我把麦克风交给你们。

非洲联盟委员会代表：

谢谢主席，公共安全工作组一直在追踪这个问题，泰国的 Pitinan 将代表我们进行介绍。然后，我们会将麦克风交还给您，主席。

谢谢！

泰国代表：

大家上午好。我很高兴来到这里。

好的。对于...是的，第一张幻灯片是 WHOIS 和 NGRDS。实际上，我们工作组除了 WHOIS 外还有其他方面的工作。只是要提醒大家的是，我们将在周一召开我们的内部会议，然后我们将在周二带来工作组其他方面工作的最新进展。

因此，这次只介绍 WHOIS。目标是要考虑 GAC 将如何互动或处理与 WHOIS 和 NGRDS 有关的问题。坦率地说，我还得适应是称之为新一代还是下一代。那么，这是下一代注册数据服务。

GAC 可能必须要关注的一个方面是公众安全，包括消费者保护、执法以及数据保护。

也许这一点值得强调，目前的 WHOIS，为改善现有系统正在进行着很多尝试工作，但很多精力正在转移到如何做出取代 WHOIS 的新系统，即下一代系统。因此，我们不妨来看看。

例如，像以前一样，我们有...在 WHOIS 中，我们三个信息联系人，分别是注册人、技术联系人和管理联系人。而下一代系统的联系人数量很可能会更多，比如增加到七人。其他联系人将包括法律联系人，其中只有法人可以访问这类信息。

请切换到下一张幻灯片。

这里只是进行了一下总结。实际内容比这里显示的要多，这是从 ACIG 的摘要文件中提取出来的。这只是已完成工作的第一部分。所以两...两套，持续使现有 WHOIS 变得更好。下一张幻灯片。

现有的，他们审查了 RAA WHOIS 准确性规范，其中一个重要的要求是它现在将强制注册服务机构验证注册人的信息。还有隐私/代理服务。另外，在各位已经拿到的材料的附加内容

中，也有一些正在同时进行的关于非罗马字符的工作。所以，这涉及翻译和音译，还有国际化注册数据。

对于这一点，最后一个是基于...它来自国际化域名工作组。他们的目标是构建一个面向所有人的互联网。这样每个人都应该能够使用他们自己的语言输入信息。但是，如果来自翻译和音译的最终结果说，将原始语言翻译成英语或其他语言不是强制性的。这一切都发生在不同的范围和不同的时间内。所以有时这会产生某种冲突或不和谐。

此外，对于下一代系统，我们现在拿到了 GNSO 刚刚发表的预备报告，他们在 9 月底结束了公众意见征询，而现在正考虑进入政策制定流程 (PDP)。因此 PDP 将会，他们提出了一系列问题，然后成立了工作组，试图回答这些问题。

首先是工作组，即 PSWG 想要...想要建议执行 GAC 已提出的建议，坚持将现有的 WHOIS 系统的建议转入 WHOIS 的下一个版本，然后我们可能必须要将其列出来，并映射到下一代系统提出的问题。

请切换到下一张幻灯片。

抱歉。前一张。

这一张幻灯片是关于将在不同范围和不同时间内制定的其他政策的快速浏览图片。所以，这很有趣，有时国际化域名被连接到通用顶级域和新通用顶级域，甚至这些更改还会影响每一个



域名，但国家和地区顶级域的确不在实施范围内。在一些国家/地区，他们与政府签订了合同，而在另一些国家，他们并未真正签订合同。他们只是获得了 ICANN 的批准。

好的。对于这部分，这就是为什么我们认为公共政策需要 GAC 的意见，以便它可以...在每一个选区实施。

好的。请切换到下一张幻灯片。

好的。这就是下一代注册目录服务 (RDS) 相关问题的细节。我将快速介绍一下。这与 ACIG 提供的 CAIP 简报材料相同。

这个问题，第 11 个问题。用户的目的是，哪些用户可以访问通用顶级域注册数据以及为什么，还有网关接入。这可能与 GAC 关系密切。从国家/地区的角度来看，我们也必须在我们的国家/地区保护注册人的数据。例如，如果某个泰国人拥有一个域名，并且来自瑞典的国际刑警组织希望访问此新联系人的合法部分，我们如何能知道这是符合条件的访问？

接下来，数据的准确性。这也将涉及到与非罗马文字相关的其他工作，因为比如说，要让泰国注册服务机构看懂用日语书写的地址，将是非常困难的。所以这一点必须考虑到 [音频不清晰]。

数据元素。数据的结构，也许是...这对于 GAC 而言可能技术性太强。

隐私是我们必须要考虑的事情之一。

与 WHOIS 遗留系统共存。我认为这就是我们必须执行的我们之前坚持的建议，以及对所有类别 A 的保障，即 .PHARMACY，点儿其他域名，我们可能需要验证除联系地址之外的信息。

还有合规性、系统模型以及成本。成本，实际上成本可能不只是金钱本身。对于一些工作组，成本意味着负担或与负债有关。如果联系信息不正确，那么由谁以及如何承担责任？

以及下一代 RDS 的利益与风险。

这可能是即将到来的...相关细节。

请切换到下一张幻灯片。

Julia? 好的。

我认为今天上午有三点讨论内容。一是如何将现有的 GAC 建议转至下一代系统。或许我们可以总结一下我们已经发布的回复并映射到这 11 个问题。

接下来是第二点，刚刚开放供大家交流意见，即我们认为哪些公共政策需要 GAC 提供建议。第三点是如何协调向 GNSO 提供反馈。

我认为，我们已安排 Suzanne 负责快速审查机制，而 Manal 是 GNSO 的联络员。我们可能对其工作方式不是很熟悉，所以在这方面也需要意见。

---

以上就是我们工作组对 WHOIS 的短暂介绍。

现在请提问或发表意见。

谢谢！

**SCHNEIDER 主席：** 非常感谢你的这次精彩讲解。现在请大家自由提问和发表意见。

有请印度尼西亚代表。

**印度尼西亚代表：** 我只是想问一下我们来自泰国的同事。首先，我很感谢...您为 WHOIS 活动完成了这么多工作 [音频不清晰]，等等。

我只是想知道，这项研究是在什么时间开展的，您是否正在做一些有点类似于查看每个国家/地区的监管方面的工作？因为每个国家/地区都有某种形式的...应该怎么说呢？私有...私有数据安全系统或类似的东西。在一些国家/地区，有些喜欢将其开放，而在另一些国家/地区则是封闭的。我相信不同国家/地区在这方面的规定也不同。

现在，您在做这项研究时，是否将这些国家/地区采集的数据进行了分类，哪些国家/地区是开放的，哪些是封闭的，诸如此类？

---

还有哪些是...因为通常一些国家/地区会将数据私有、封闭处理，因为这是出于对个人安全和国家/地区安全方面的考虑等。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

我想您可能需要回答这个问题，如果您愿意的话。

泰国代表：

好的。数据保密，数据是我们将会考虑的问题。我们还没有做出任何总结，但我们时刻谨记着这是一个敏感的问题，并且各个国家/地区的情况不同。

例如，在一些国家/地区，出于对消费者的利益考虑会选择尽可能开放，对吧？但另一些国家/地区，如果您正在运行一个网站，您开放的数据包括激进分子的信息...一些...所有其他激进分子，也许这可能会为您带来很大的麻烦。我认为这是我们必须要关注的问题。

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

还有问题和意见吗？

好的。

身份未知的发言者：

我可以补充一点吗？在制定工作中我们进行了一些讨论。我认为 Tom 也在处理有关隐私、数据保密性问题的框架，而且也涉及到问责制。我已经建议这可能是值得我们考虑的问题，因为没有...没有此类国际性的问题。我认为亚太地区社群 (APAC) 可能是他们正在处理的最大的群体之一，他们有涉及经济合作与发展组织 (OECD) 和欧洲的框架。从工作组的角度，我建议大家可以关注 APAC 的隐私框架，它包含了整个大陆的大多数国家/地区，我想我们也看到了，我们可以使用正在运行中的 APAC 框架，在此基础上开始着手。因为...他们今年也会将大家纳入跨境隐私规则以及 APAC 流通安全港范围内。因此，我们在努力借助政府间已达成一致的现有框架开展工作，而不是从零开始。以上就是我可以做的更新。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

还有问题和意见吗？

如果没有，那么....

TOM DALE:

谢谢，Thomas。关于持续进行中的流程，我想明确一点...关于公共安全工作组，各位...在下一代服务全面展开时，各位认为感兴趣和积极性较高的可以参与政策制定流程的 GAC 成员人数是否足够多？如果我可以这样说的话。或者各位...或者大家正在全体 GAC 成员中寻找更多的志愿者？这是否需要一些更多的信息，关于参与政策制定流程，比如下一代服务，可能涉及哪些信息，当然，这个流程可能会持续一段时间。但是，大家...据我所知，工作组在这些领域中拥有相当多的专家，所以我只是想知道，大家是否有足够多的...各位是否认为你们有足够多的资源，或者是否有其他可能已经在整个 GAC 内完成的工作？

谢谢！

SCHNEIDER 主席:

谢谢！

这是一个很好的问题，如果我们现在没有答案，那么我想我们会在与 GNSO 交换意见后给予反馈，包括其他要素，PDP 将提上议程，以及如何配合参与早期讨论，等等。因此，我们将有机会再次讨论并思考这个问题。但我认为这值得我们投入一些资源，如同将资源投入许多其他工作一样，对于这个问题也是如此，因为不仅对于很多...很多政府而言，而且对于我们的公民和执法机构等等，这也是一个重要的问题。

好的，有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表： 我只是想...Tom，关于 Tom 邀请所有...一些 GAC 成员参与 PDP 流程，也就是您刚才提到的关于未来服务的政策制定流程，也包括在 ICANN 领导下的新组织的服务。您是否是这个意思或....

TOM DALE： 谢谢，是的。我当时的确在参与工作组的工作，即公共安全工作组，其中有很多新成员，不是所有人都是 GAC 成员，还有很多来自执法和消费者保护领域的专家。当然还有 GAC，是因为 GAC...GAC 成员总是很受欢迎，事实上，我一直在鼓励他们参与政策制订工作。只是，在公共安全工作组中，在泰国和非洲联盟委员会的联合主席领导下，有很多新的专家可能会加入进来。正如刚才的演示中说到的，他们已经做了大量的工作，我只是想澄清一点，他们也是 GAC 的一个资源。

我要说的就是这些。实际上，很多 GAC 成员和 GAC 成员的专家顾问参与了该工作组的工作，并且到目前为止也完成了很多工作。这涉及制定一个流程，而不是制作一件物品。

印度尼西亚代表： 我可以响应一下这个问题吗，Tom？

SCHNEIDER 主席： 当然。

印度尼西亚代表： 因为下个月我们将在若昂佩索阿召开互联网治理论坛 (IGF) 会议，这个地名发音太困难了。

SCHNEIDER 主席： 在巴西。

印度尼西亚代表： 在巴西。好的。在若昂佩索阿。我们将召开高层领导人会议。如果大家看一下 IGF 会议计划和各组，各工作组列表，从我的角度来看，基本上您会看到两点。一个是互联网的开放性，一个是互联网的安全性，它们总是在彼此斗争，众所周知，如何找到这两个要求的良好结合点。

也许高层领导人会议可能是一个很好的...我不知道该怎么说比较恰当，一个好地方，这些出席的领导人将在那里讨论 Tom 的未来服务的政策制定流程，希望他们能够...因为我们所有人都将出席巴西的这次会议，希望我们的部长，希望所有的部长都可以对这个政策制定流程发表看法，特别是在 ICANN 会议期间、之后以及会议之外。

SCHNEIDER 主席： 感谢印度尼西亚代表。

下面有请非洲联盟委员会和泰国代表发言。



非洲联盟委员会代表： 好的。非常感谢主席。我只是想说明...同意主席刚才的意见，即我们实际上还没有关于其他资源这个问题的答案。我们与 GNSO 召开的会议将会非常有帮助，可以确定我们需要参与到什么程度，这一点显然非常重要。但是还要提到的是，公共安全工作组将会召开会议，实际讨论并最终确定其工作计划。而我们实际上在其他一些领域已经做了很多工作，这是其中之一，并且我们将会在周二给出介绍。

关于需要参加公共安全工作组在周一晚间召开的非公开会议并参与讨论的人员，会议结束后他们将回到 GAC，带回相关要求或提案。

但是，是的，我们接受并或许的确应该满足这个要求，在这些领域拥有专业知识的任何 GAC 成员参加公共安全工作组的会议并给出意见，这一点非常重要。

谢谢！

SCHNEIDER 主席： 谢谢！当然，我想在泰国代表发言后结束这项议程。

泰国代表： 我的发言会非常简短，但我认为 Tom 刚才已经提到了，我也想与 GAC 分享一下我的意见，我们由衷地希望各个工作组能参与其中。如果大家关注我们在 PDP 流程中关于翻译、音译

---

的经验，大家可能需要在整个 GAC 内达成共识的基础上开展工作。但 PDP 是一个国家/地区可以给出意见的地方，大家的观点将正式记录在 PDP 的文档中，这一点非常重要。

有时我们可能不赞成最终形成的建议，但最重要的是我们的观点得到说明，我们保留我们对问题的看法。这对我们的社群很重要。并且您为此做出的贡献和工作将会让您的社群受益。最后，我想强调共同参与 PDP 流程的重要性，这将有助于您所在社群就涉及 WHOIS 的问题达成一致。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。

好的，有请美国代表。

美国代表：

谢谢主席。

我只是想插一句话，支持 Wanawit 刚刚强调的内容并做以回顾。我认为我们在与 GNSO 召开会议时，我们将拥有一个更好的状态。但是，我想稍稍提醒各位，GAC-GNSO 咨询工作组已经工作了很长一段时间。我想与 Olga 确认一下，她点头表示肯定。Manal、Olga、Mark Carvell，我们几个人一直在与 GNSO 进行沟通，努力找出从政策制定流程的最初阶段就协调 GAC 意见的方法。

所以我也想强调 Alice、AUC 和 Pitinan 刚才表达的意见。这很可能会需要大量的时间和注意力，并关注我们将需要处理的详细问题。所以我想声明，这是 ATRT1 建议的一部分，我们目前只是向实际执行阶段迈出了一小步。因此，这可能会需要我们所有社群为此分配足够多的资源和资本，即我们需要运用我们具有不同专业知识的所有资源。

我只是想强调这种关联。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

非常感谢您的这些有益建议。

我想结束这个议题，并进入我们的下一个议题，编号为 8，这涉及社群的申请。

我们在之前的几次会议上已经开始了这个问题的讨论，所以还是邀请来自英国的同事 Mark 为我们作介绍。并且我们也非常高兴 ICANN 监察官 Chris LaHatte 能来参加本次会议，他就在我们身边并愿意与我们分享他在这个问题上的经验。各位已经收到了相关电子邮件。最近，关于众多问题的一份报告已经定稿，并已通过监察官办公室对外发布，这些问题也涉及到社群和社群优先评估。

那么，我想先请 Mark 发言，他可以介绍这个问题和立场。

非常感谢。

MARK CARVELL:

好的，谢谢主席。关于这个议题，我们有半小时的时间，这是 GAC 的一个讨论时间较长的话题。这是一个备受关注的领域，基于社群的成功申请的数量非常低；社群优先级评估流程，即 CPE，已经出现了很多问题。我们已经听到了很多投诉和批评之声。而那些已经被拒绝的申请，现在面临的困难是它们面临争用和将被拍卖流程所接管的情况。

所以，我更新了上一次我在布宜诺斯艾利斯会议上准备的文件，其中详述了 GAC 就这一问题之前给出的意见。这份文件还提供了关于我们在公报中可以发表哪些信息的前瞻性说明，以及对下一轮次的预期，还有克服这一轮基于社群的申请已面临的诸多障碍、问题和困难。

正如 Thomas 所说，最新的进展是由坐在我左侧的监察官 Chris LeHatte 发布的报告。因此我的文件已经在这方面进行了更新，所以请各位记得这一点。

我们已经了传阅了 Chris 的报告，我们也非常感谢 Chris 今天能参加我们的会议并解释这个问题如何通过他的审查，他获得了对此进行调查的授权。您是否能概括归纳您的结论，以及在我们展望下一轮次申请时，您希望社群牢记哪些信息。我们怎样才能避免这种情况，即通过为本轮次设立的流程，我们似乎已经实现了推进社群利益的公益目标，也许还没有实现。其中

有...其中部分原因可能是系统性的，部分原因可能是流程性的，但毫无疑问以下方面仍需进行改进：采取的方法，取得的经验教训，以及在我们准备我们关于本轮次涉及具体问题审查的意见时，我们需要确认的方式，社群的利益以及提升全球社群利益，随着系统的持续发展，借助域名系统为他们提供的机会，继续扩大并创造更多的机会。

那么我就不再赘述了，我会将麦克风交给 Chris，让他向委员会介绍一下自己，并解释他在应对他收到的投诉时所采取的做法，我觉得其中有许多投诉与引起我们注意的那些问题匹配度非常高。

因此，事不宜迟，有请 Chris。

谢谢！

CHRIS LAHATTE:

谢谢 Mark。我是 Chris LaHatte。

感谢您为我提供介绍这个问题的机会。

我开始关注 CPE 流程的原因之一是，ICANN 监察官作为 ICANN 的一个问责制职能运作的方式。当然，在另一种情况下，我们正在讨论与 IANA 职能移交有关的问责职能。而且重要的是要注意，该工作组中对重审和 IRP 流程也进行了大量的讨论，必要时我的办公室也将成为让 ICANN 和社群承担责任的流程的一部分。

ICANN 的监察官是一个与 ICANN 其他职位类型完全不同的高级职员。我实际上没有做任何事情的任何权力。我只能对做某些事情提出建议。

我希望，如果我将对某些应该做哪些工作的看法告诉受到影响的各方，他们能够听取我的建议。但是我没有办法强制各方执行。所以请务必注意这一点。

但不管怎样，作为问责职能的一部分，在申请新通用顶级域时，如果任何一方来到我的办公室投诉该流程，说他们受到不公平对待或事件的发展不符合既定流程，那么处理审批事务的 ICANN 的新通用顶级域团队会停止处理该申请，同时对问责制问题进行调查。

我这里确实收到了大量带有这样或那样问题的申请，并且其中大部分，很遗憾，我没能以任何方式提供可以帮助他们或协助他们的任何建议，但让我担忧的事情是，发生这类情况时，他们的申请就会被搁置。我们必须把这个事实放在这样一个背景下，即一些申请人正在使用问责机制探索能够让他们获得这些域名的每一种可能性。

现在，我并不是要谴责他们，事实上，他们已经离开我的办公室转而寻求在 IRP 流程中进行重审，这意味着申请人已经让这个申请流程停止了很长一段时间。而我只需要以 .AFRICA 为例，无需任何进一步的评议即可说明这个流程是如何停止的。

因此，绕了这么大一圈，我要解释的就是我为什么想要关注 EIU 和 ICANN 处理社群优先评估的原因，那就是我有权力调查我自己的议案。而这并不影响申请的处理流程，因为我不是在处理某个特定的申请人，因而，他们的申请将不会因为我的调查而被停止。

所以，在去年年底，我申请董事会授权我进行调查。这是唯一一次我需要请求董事会同意我做一件事情。我承担了这项调查工作，并且我在上周发表了最终报告。

我将这个材料组织到一起是要提供给社群并告诉社群：我对此很感兴趣。请告诉我您的意见。我制作了这份报告，但我不会读给大家听，因为它就在您的手边。我已努力提取出申请人和社群成员对该流程的关注。并且我给出了一些一般性评论，因为该流程的特点之一是，我认为对于社群申请的目的是什么，我们真的没有任何清晰的整体了解。我认为，这在根本上导致了大量申请出现缺陷，因为这需要申请做到，借用美国的一句俗语，“妈妈做的苹果派”那样十全十美。我们认为让社群拥有新通用顶级域是一个绝妙的好主意，但我们不得不深入思考，为什么一个社群应该有一个新的通用顶级域，什么是社群以及诸如此类的其他问题。关于这方面问题我们进行过一些讨论，但对于我们为什么应该给予社群优先权，没有真正详细的理念。我认为，已出现的大多数问题都是由于这个原因造成的。

一般情况下，在我看来，这个流程运作得很好。但也有一些已经确认的不足。.GAY 遇到了一个问题，因为有份材料被遗漏了，但除此之外，EIU 以及参与审批的 ICANN 员工似乎对此采取了非常仔细和全面的审查方法。但最后，那我觉得我们需要思考的一件事情是，EIU 强调他们只能向 ICANN 推荐是否应优先审批一个特定的申请，并将相关决定发送给新通用顶级域委员会。

我觉得毫无例外，该委员会采用了 EIU 的每一个评估流程，这也许并不奇怪，因为他们拥有大量资金和非常专业的流程。

以上就是对已发生事实的一般概述，我很愿意与各位讨论该报告的任何方面以及我完成的工作。

**MARK CARVELL:**

谢谢 Chris 的快速讲解，也谢谢您对自己调查使命以及得出结论的关键要素的解释。

我只是想与您确认一点，关于受命执行社群优先评估的 EIU，即经济学人智库，我只是想与您确认一点，您是否考虑过以下问题：您是否认为该流程足够透明，以及是否应该给予申诉机会等。这是 GAC 已经提出的一个具体问题。

您对此有什么特别的考虑吗？即透明度问题，我们听到申请人对此发出了批评之声，他们说他们不知道进展情况，他们也无法做出回应。



谢谢！

CHRIS LAHATTE:

我与很多申请人讨论过关于透明度的问题。有些人对该流程很满意；其他人则表示了极大的担忧。

但是，您需要明确区分 EIU 正在做些什么，字符串有哪些相似性以及其他机构正在做些什么。这些处理合法权利异议以及其他事务的其他法院，都属于一种仲裁型流程，他们采用的是一种典型的仲裁方式，即仲裁协议被提交到一名已知仲裁员，然后结果将公布出来。

与此相反的是，EIU 的评估是一个结构非常紧密的模板，需要对观点进行逐一评估。这与在其他仲裁机构中采用的更通用的流程有很大不同。

所以，您所面对的是研究和分析流程，这与类似仲裁那样的法律程序并不完全一样。话虽如此，但我确定我们可以设计出一个更加开放的流程，让人们知道正在发生什么事情，它是如何发生的，以及 EIU 正在做什么。

事实证明，当您通读了在 ICANN 网站上可以找到的文件全文，如果您查找过，您会看到 EIU 运营所依据的基础，以及他们开展研究和分析的方法。

因此，它是透明的，也许是 ICANN 网站使其变得模糊，但对于查找信息的用户而言，网站不一定会是最友好的方式。

MARK CARVELL:

谢谢！是的，对于通信透明度，这显然是要考虑的一个要素。在剩余时间内与在座同事进行讨论之前，我还想与您确认一点。我认为我们还有十分钟左右的时间。

我之前提到了一种使人气馁的情况，即社群申请人发现自己现在...仍处于争用阶段，而解决的唯一办法就是进行拍卖。我在一开始就提到这一点，这是另一个困难。我很想知道您对此有何想法？

我注意到的一个方面是，在这种情况下对于某些申请人，如果他们必须坚持在最初进行申请时提出的承诺，则在拍卖过程中很难获得资源，或者说获得赞助商的协助。我不知道这一点您是否引起了您的注意，在英语中，我们可称之为一种双重打击。他们在 CPE 流程中失利，现在他们发现由于自己不具有灵活的能力而受到限制，例如，因为他们在最初申请时将精力投入到了注册政策方面，而这与在竞争状况中的标准申请人完全不同。

您对此有何想法？我认为这是众多困难后果的一个方面，我们需要谨记拍卖过程的影响。

您对此有何想法，Chris？

谢谢！

**CHRIS LAHATTE:**

社群申请人可以对他们的申请进行更改。这不是一个简单的过程，但是，如果任何一个社群申请人正面临着拍卖的情况，考虑到他们会由于作为社群申请提交申请文件的这些限制而遭受损害，他们应该再研究一下，怎样才能使他们的申请更加适合。

但或许我们也应该看一下拍卖过程的运作方式。这将是一个简单而残酷的过程，即出价最高的一方将会获胜。而且我认为您没有必要微调您的社群申请，因为如果您没有足够的金钱在竞标中击败成功的申请人，那么这不会为您带来任何好处。

**MARK CARVELL:**

好的。我请各位同事发表任何观点、意见或者提出问题。

Olof，我猜您想要发言。

谢谢！

**OLOF NORDLING:**

是的，非常感谢。

在各位都想着要提出什么问题的时候，我想向大家介绍一下整体背景信息。我们还有一个社群异议流程，其中规定，某个社群，无论其是否申请了一个特定字符串，都可以反对一个特定的字符串。这是排在最前面的一种仲裁解决方案，然后是社群优先评估，但只有当申请人 — 已提出申请的实际申请人 — 作为一个社群申请，并与其他申请人由于相同或易混淆的相似字

符串而发生争用时才适用。以上只是作为一个背景说明，实际上这是一个包含三个步骤的流程。首先，社群异议；然后是社群优先评估（如果适用）；最后，如果这些都无法解决问题，那么进入拍卖环节，对争用情况应用最终解决方案。

谢谢！

**MARK CARVELL:**

谢谢，Olof。这是针对我们处理此类情况的信息和可用流程的一个非常有益的补充，希望对您有所帮助。

我看到欧盟委员会代表有话要说。还有其他人么？欧洲广播联盟代表 (EBU)。

好的。我们从欧盟委员会代表开始，然后是 EBU。

谢谢！

**欧盟委员会代表:**

好的，非常感谢。

同时非常感谢 Chris LaHatte 提供的报告。我知道 GAC 的很多成员都非常关心这个流程，我们中也有很多人对该流程提出了投诉和批评。

所以首先，我认为您的评估非常有用，让我们真切地了解到发生了什么事情，出现了哪些状况，它是如何运作的，还指明了如何在未来改善这一流程，如果存在这样一个流程的话。

我认为，从 GAC 的角度来看，这是我们现在应该关注的事情，即如何制定未来的流程，如果有新一轮通用顶级域申请的话，使其可以在社群申请人方面进行改进。在我看来，相关领域 — 我想这在各位手上的文件中和该议程项目的背景文档中都有所体现 — 很明确，即 GAC 感兴趣的公共政策方面、社群相关方面，都应该成为未来特别强调的领域。

所以，我想表示祝贺。遗憾的是，我们无法对该特别的轮次做任何事情，也无法纠正感知到的一些错误，但我认为您的报告非常有用，它至少向我们展示了出现错误的地方，以及在未来如何能够使其得到改进。

谢谢！

MARK CARVELL:

谢谢欧盟委员会代表。谢谢，Megan。

我是 Giacomo，来自欧洲广播联盟。

欧洲广播联盟代表:

我有一些...一些数据我想提请 Chris LaHatte 注意，以便他可以做出回应，因为我看到，我想，这些数据没有正确反映在最终的结论和建议中，尤其是欧盟委员会据此表示，在报告的最终版本中非常缺乏对未来的建议。

我们说，ICANN 社群对过去的顶级域申请中的两类申请特别感兴趣，即基于地理的名称和社群的申请；对吗？

地理名称的成功率大概在 85% 左右，除了我们都知道的一些情况外，还有一个情况我们将在几分钟后进行讨论。

社群的成功率小于 25%。我想说，甚至可能更靠近 20%，而不是 25%。所以五分之四的申请已经被拒绝。而其中，Mark 所提到的 .GAY 上周基于关系标准被拒绝；这是一个链接到世界各地的社群和社群的代表的链接。在现今世界上的 60 个国家中，.GAY 可能是非法的或被认为是非法的，因为同性恋是一种犯罪行为。因此，这里存在一个问题，即关系意味着什么，以及如何将这一原则应用到具体案例。

但是，即使我们考虑到 20% 或 25% 是一个很低的成功率，但即便是这样一个成功率，在新一轮次申请已经运营三年之后的今天，这些已获得 CPE 批准的申请仍未发布。因为所有这些申请，所有这些已经获得 CPE 批准的申请在重审请求、CEP 和 IRP 流程中被拦截了。

如果您看一下 80% 的部分，这甚至比目前 ICANN 的问责制方面的争论更多，80% 的申请都是基于顶级域的地理和社群申请。

这是否是一个证明，即在这个流程中有一些事情是完全错误的？而如果是这样 — 对我来说这是相当明显的，您怎么可能没有 — 您在报告中对于如此明显的改进或改善的可能性只字未提，如果您读过您关于下一轮次申请通用顶级域的报告的话？

---

非常感谢。

MARK CARVELL: 非常感谢，EBU。

Chris，您想回答这个问题吗？

CHRIS LAHATTE: 我根本没有借助于其他问责职能处理过申请。我认为，毫无疑问，一些提交申请的人说过，这是对某些职能的滥用。但有时问题是，当您在创建一个复杂的具有准司法程序的申请系统时，您必须要小心处理您规划的流程，因为您会遇到问题。而人们想要获得的一样东西就是利用这些法律流程的能力。

在我看来，应该在社群异议和字符串相似性及合法权益决定的早期阶段就设定某种申诉程序，因为这将启动审核机制，但这并不能帮助社群申请通过 CPE 的批准，因为当然，我们在 ICANN 内部设有一个结构，允许使用重审并允许使用 IRP。

许多人说，借助该流程的使用，已经出现了大量对系统弄虚作假的行为。我无法对此发表评论，因为我不知道他们为什么做出这些决定。我只能进行猜测。但是，如果您有能力使用申诉或问责流程，并且您在提出申请时已经投入了大量的资金，您当然要使用这些流程。我们很难谴责这样做的人。

或许，我们应该解决的是我们如何能够加快这些进程的处理速度。我观察到 IRP 流程尤其繁琐低效。

除此之外，我自己做过仲裁员这样的工作，我对仲裁的案件管理持有相当强烈的观点。通过仲裁流程可能会解决一些问题，特别是如果您要避免发生某些问题，例如尝试获取证据或试图获得证人出庭和告发。但是，各位知道，那里有很多由申请人聘请来的律师。他们将竭尽所能，以确保让他们的客户获胜，他们将利用一切可能的系统。所以，您必须考虑的是我们制定的哪个系统导致整体不公平性？如果您对通过重审和 IRP 的能力感到不满意，这是一种不公平吗？这才是您需要为下一轮次考虑的事情。但是谴责使用这些已制定的结构和系统的人试图获取战略优势的行为，正如我所说，是很困难的。

MARK CARVELL:

好的，Chris。我们所剩时间不多了，但我看到还有两位代表要求发言，Thomas，如果我们可以继续的话。

我看到欧洲委员会先举手，然后是瑞士，对吗？

那么有请欧洲委员会代表，Patrik，是的。

欧洲委员会代表:

好的，我是 Patrik Pennings，来自欧洲委员会。我认为，我们在这里真正需要考虑的是，以一种更加全球化的角度来看待整个问题，那就是从人权的角度，对少数族裔的保护、对言论自由的保护，以及此类决策将会对在域名中代表不同社群的能力所造成的结果。



这是一个很重要的问题，因为很明显，在今天会议结束的时候，如果得出的结论是金钱最重要，那么对公益和这些不同社群的保护将成为一个严重的隐患。

我认为在未来轮次中关注机制很重要，使其能够坚定地、更好地保护社群免遭域名最终被拍卖的情况，这实际上需要在互联网域名中保护某些社群。

谢谢！

MARK CARVELL:

好的，谢谢，欧洲委员会。这是一个非常重要的观点，涉及我们的公益使命，对这一特殊问题，社群权利的问题进行审查，并确保这些权利能够获得进步。

接下来要发言的是瑞士代表，或者 Olga，您是否想要回应这个具体观点？

身份未知的发言者:

[关闭麦克风]。

MARK CARVELL:

好的。让我们先从瑞士代表开始，然后是阿根廷代表，Olga。

瑞士代表：

感谢 Mark，我会尽量言简意赅。监察官的报告受到了“规则都是什么”的限制，我认为这是可以理解的。所以它本身就没有走出那样一个空间。但在这里，我们应该谈谈“应该是什么”，即下一个轮次应该是什么样子的，应该发生什么事情。我们应该从这个角度进行思考。

我猜想或者我感觉，旨在促进公益和多样性为目标的基于社群的申请，在这一轮次中基本已被驳回，我认为这是一个事实。所以我们应该注意这一点。我们应该关注在已确定的框架内，应具备什么样的要素和激励机制，无论是您需要的是 14/16 的成功率，或是最终以拍卖或私人拍卖形式结束，其中很明显，商业参与者比非商业参与者在拍卖中具备更明显的优势。我认为，我们必须关注这一点，并真正采取行动。因为这涉及到岌岌可危的公益。

所以我认为我们应该认真思考，真正制定出可行的解决方案，确保在未来轮次中不会发生这种情况，同时我们应建立起恰当的激励机制，以确保公益在这种情况下得到满足。

谢谢！

MARK CARVELL：

谢谢瑞士代表。说得非常好。

有请 Olga。谢谢！

阿根廷代表：

谢谢 Mark。我赞成欧洲委员会和瑞士代表提出的意见。我们在保护地理名称和新通用顶级域的工作组中发现的问题，在某种程度上与本次会议已经提到的问题具有关联性，在 ICANN 环境中公益似乎具有不同的含义。

对于我们国家/地区而言，公益是社群和我们国民的利益。因此，我们或许应该加强并努力定义公众的利益是什么，什么是公益，因为有时候，这取决于您在跟谁说话，在这种环境下这有什么含义。

谢谢！

MARK CARVELL：

好的。谢谢 Olga。好的，我们现在必须做个总结了。非常感谢 Chris 参加我们今天的会议。我相信他的日程安排一定非常繁忙，所以很感谢他能够为我们带来他对众多问题的看法，并总结出他报告中的要点。

正如我在一开始就提到的，我已经列出了在我们展望下一轮次时，我们可以在公报中对这一重要问题的想法。但是，我们可以另找机会，讨论确切的表达方式。

但是，Chris，您有什么要说的吗？

CHRIS LAHATTE：

我只想感谢您给我这个机会来讨论这个问题，我很感激那些不嫌麻烦将问题相关材料提交给我的人。他们想得非常周到，

---

材料也很有用，很有帮助，希望我们为下一轮次制定新版本指导手册的时候，我们能记住他们的付出。

MARK CARVELL: 确实是这样。谢谢！

下面就交给您了，Thomas。

SCHNEIDER 主席: 谢谢，谢谢二位以及参与这次讨论的同事。

正如 Mark 刚刚提到的，我们面临的问题是如何进一步推动这一进程。我建议，提取他更新后的文件版本，写入公报内容，此外，基于 Mark 在他的文件中概述的建议，在公报中重申我们的担忧。

如果各位同意，我们可以增加一些内容，我会要求我们的秘书处在公报草案中增加一项内容，制作第一版草案，第一稿，然后我们可以看看其具体内容，希望这不需要花费太多时间，但整个 GAC 都可以接受秘书处花些时间整理消息，因为这是可以反映我们在这里进行过的讨论。

如果没问题的话，如果大家对此没有反对意见，那么我想说我们还有 19 分钟的茶歇时间。

但是外面没有咖啡。我想咖啡就在我们会议室后面，因为上次有一些人，包括我自己，都到外面去找咖啡喝，我们都没意识

---

到实际上咖啡就在会议室里。所以提醒今天新来的同事注意，咖啡就在你们身后。

非常感谢。

也谢谢大家。

[茶歇]

SCHNEIDER 主席：

好的。我们将继续进行我们会议的议程项目 9，即关于 GAC 的地理名称工作组。但在此之前，我想请 Tom 发言，他要发布一个消息。

谢谢！

Tom，请发言。

TOM DALE：

谢谢，Thomas。相信大家正在陆续回到自己的座位上，请尽快回到座位上，我只是要提醒各位，还有昨天没在这里开会的同事，为了能够更高效地记录谁参加了这里的会议，我们昨

天提到我们设立了一个入场奖，请把您的名片或者如果您愿意的话，也可以手写一张新名片，但只能投一次。在门口有一个圆盘，Tracey 现在正站在那里并挥着手，我们将按最好的乐透抽奖传统进行抽奖。请把您的名片放在圆盘中，以便我们 1) 知道您在会场中，并且 2) 稍后您将有资格赢得一份精美的入场奖。

谢谢，Thomas。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Tom。所以，请将您的名片投入到那里的圆盘。如果您没带名片或名片用光了，您可以在可用的小纸片上现场手写一张名片。这是非常重要的一个活动，可以帮助我们记录谁在这里参加了本次会议，这符合我们所有人的利益。

接下来，我会将麦克风交给 Olga，她是 GAC 地理名称工作组的主席。Olga，请发言。

谢谢！

OLGA CAVALLI：

谢谢主席。

大家上午好。

本次会议将讨论地理名称工作组所取得的进展，很高兴我们之前对社群申请问题进行了讨论，因为讨论中提到了在第一轮新

---

通用顶级域名中出现的有关拒绝和冲突的一些信息，这些信息可能会对本次会议有用。

在我们说明我们所做的工作之前，我想简要介绍一下本工作组的背景信息，因为 GAC 加入了一些新成员，还有其他一些成员可能并未密切关注这一问题。

Julia，请转到下一张幻灯片。

在德班会议后，在德班公报中，特别提到了 GAC 将与 ICANN 及 ICANN 社群合作，尽量细化规则，避免在下一轮次新通用顶级域发生同样的冲突，因为在涉及到某些地理名称或某些社群的一些域名被不在这些区域的国家/地区要求用作新通用顶级域时，出现了一些冲突。

本工作组开始工作的时间是在德班第一次会议之后，也就是 2013 年的布宜诺斯艾利斯会议期间，我们一直在制定很多不同的文档。其中之一是由本工作组起草的文件草案，并未得到整个 GAC 的赞同，但工作组还是准备了这份文件并公开征询公众意见，这对 GAC 而言非常具有创新性，随后我们收到了大量重要的意见。我们在新加坡会议上对这些建议进行了介绍，我们根据收到的这些意见准备了一份摘要，这份摘要将包含在我们正在制作的新版本文件草案中。

本工作组的目标有哪些？同样，我认为在经过刚才的会议之后提到这一点很有好处。

我们正打算为与任何新通用顶级域流程相关的各方降低不确定性。各方包括申请人、国家、地区，以及社群。所以，我个人希望成功案例的数量能够超过异议和问题的数量。这就是我的愿望，也许这也是本工作组的目标，即降低不确定性，同时获得更多成功案例，并减少异议情况。

防止和避免与社群相关的域名滥用，包括不在 ISO 的正式列表中和联合国的正式列表中的域名，或在第一版申请人指导手册中特别提到的那些域名。那些特殊域名对于居住在那些地区、那些国家、那些社区的人们而言非常重要，但它们不一定会列在一个正式列表中，可供申请人作为具体的参考文档使用。

当然，新一轮次新通用顶级域的结果发布后，冲突会随之减少。这就是我之前说过的问题。接下来我为 ICANN、GNSO 以及那些正在制定新一轮次新通用顶级域政策的社群提供一些背景信息。这是本工作组的目标。

如果您想知道工作组的成员构成，如果我没有记错的话，这些信息在 GAC 网站的非公开部分可以找到。这些内容不在公共网站中。也就是您需要用户名和密码才能登陆的那个区域。如果您没有访问权限，可以要求秘书处为您提供。

Julia，请转到下一张幻灯片。非常感谢。

这部分是关于我们在布宜诺斯艾利斯会议结束后完成的工作，在我们国家召开的布宜诺斯艾利斯会议期间，本工作组的授权



---

调查范围获得批准，从那时起，第一步是制定工作计划，即我们一直在与本工作组成员制定的工作计划。

截至几天前，我们收到了很多意见，所以我现在要做的是为各位介绍我们的想法，即这个工作计划的意图是什么以及下一步的思路。当然，我们已经...我也会提到我们收到的意见以及各位的意见...我们欢迎大家踊跃提出意见，以便我们可以改进我们的工作。

我们在这个阶段的目标之一是，尝试注入我们从这些不同的文档中收集到的一些成果和一些信息，以及我们收到的社群对从现在开始到下一轮次新通用顶级域的不同流程的意见，无论是在 ICANN 内部还是正在开始的 GNSO PDP 中。

我们发现一些...这些成果或某些想法或最佳实践之前已被提出。我们将会对其再次进行讨论，我们几分钟前在其他会议上也讨论过。在我们做出陈述后，怎么能够让某些想法落实到文档中，以便申请人和利益相关方可以提前取得联系，并且让我们能够避免和减少可能出现的冲突？

我们还想准备一份从第一轮次中获取的经验汇编。在几个月前，公众意见中也提出了这一建议。

找到一个平衡点 — 这非常重要，因为在我们收到的意见中，很多人提出了与域名的使用相关的法律顾虑，因为域名在很多不同的 ISO 体制下并未明确列出或受到某些国家/地区或联合国的明确保护。这涉及到公平，从法律的角度来看这是对公平

的关注。但是我们也认为，社群和国家/地区也应公平地享有表达这个域名对我们很重要的权利。在巴塔哥尼亚生活着数以百万计的人口，也许应该听听这些人要表达的想法，这是一个值得保留的域名。

因此，如何平衡由社群中的一些成员提出的法律顾虑，以及国家顾虑或地区顾虑。这是我们应该努力关注的重点工作。

在前一次会议会话中提到的另一个议题是公益的概念。这就是我们的发现，我要感谢 ACIG，尤其是 Michelle 在这方面为我提供的帮助。她今天没在会议现场，但她正通过网络参会。她帮我们找到了在 ICANN 环境中，公益意味着什么。

我们实际发现的是一个对 ICANN 努力方向的提及，即维护互联网的稳定性和弹性，这没问题，但是我们并没有找到在 ICANN 环境中对公益的一个明确的定义，例如，具体谈到在新通用顶级域轮次中对这些条款的使用。

所以这可以成为我们的工作内容。我在前一次会议中听到公益的概念被提到很多次。而我对此类提及的解释是，这是社群的利益，这是生活在某些地方的国家/地区的人们的利益。但是从申请人的角度来看，他们可能会持有不同的观点，因此公益可能会具有不同的含义。它可能意味着申请人使用一个域名作为通用顶级域来开发某项业务并为此投入资金，那么他们就应该享有自己的权利和某些法律依据，这也可以是公益的含义。所以我们要明确公益的定义，这是一件很重要的事情，因为如

果没有明确的定义，我们在该流程中可能会发现更多定义和困难。

Julia，请转到下一张幻灯片。

我知道这有点吓人。各位不必...这张幻灯片上包含了太多文字。但是，因为我知道，有一些同事要使用这些幻灯片作为参考，所以我把它加了进来。这些是我们在工作组中一直在努力制定的最佳实践。在一般情况下，这些最佳实践尝试采用的是一个早期的方法，介于两者 — 即申请人与最初涉及的国家/地区之间的方法。另外，从申请人，即 ICANN 的角度来看，外展是一个问题。如果大家看一下 — 对于社群的申请以及一般申请，在第一轮次新通用顶级域中，您会看到，非洲和拉丁美洲提出的申请数量比欧洲、美国和亚洲提出的申请数量要少。所以这存在一个外展的问题。

我可以告诉各位，说实话，我在阿根廷与很多人进行了沟通。但很难解释清楚通用顶级域是什么。所以这不是一件容易的事情。这需要时间，还需要普及很多信息。也许需要从经济方面或其他方面给予一些奖励。

因此，ICANN 应该加强外展工作，同时也应该提升在社群中的这些讨论的参与度。随着我们的成员数量在日益增多，有许多国家也许就是 GAC 的成员。但不必过于积极，或许可以提供一些相关信息或者提高对有关与他们利益相关的域名进展情况的关注。

另外，我们注意到的一件事是，我们当中有些人，让政府提升对该流程的关注度是很困难的。我并不是说这个流程在某种程度上比较高效。但这的确很困难。说来话长了。但是，如果各位想要了解某些细节，我可以提供给你们。因此，也许这个流程应得到加强，或使之变得更好。

我稍后会将该幻灯片留给你们阅读。但我在想最重要的事情，那就是我加入 ICANN 有几年时间了。我看到过很多个最佳实践列表。但有时它们只是愿望或指南一类的东西。它们即便成为现实，通常也不具有普遍性。

我记得...在座的一些同事，当时他们与我一起共事。在 2007 年，我们完成了 GAC 规则...Suzanne，您当时也在那里工作...GAC 为新通用顶级域制定的规则。您还记得 2007 年吗？当时有许多工作要做，这花了我们大量的时间。但是，说实话，我没有看到我们的工作以及那份文档对第一轮次新通用顶级域的结果产生任何影响。而且当时特别提到一点，即申请人应联系国家和地区。这应该得到强制执行。如何使其得到强制执行？这是可以强制执行的吗，或者它只是一个愿望？如果它是一个愿望，那么申请人是否会按照最佳实践的任何美好愿望行事，或是它会只作为一个意愿性文档而存在？

Julia，能否转到下一张幻灯片？

这里是一些...这是在我们在传阅我们的文件草案时，对我们收到的意见中一些法律顾虑的一个非常简洁的提取，正如我所

说，这不是一个 GAC 文档，仅是一个工作组文件草案。请务必注意它们的区别。其中一些意见是，从法律的角度来看，政府在国家/地区或地理名称方面没有专有权或优先权。要具有这些权利，需要制定新的国际法。商标权利是合法的财产权利，存在于...国际论坛存在相关商标条款。地理名称可以作为商标使用。主权国家对其境外的地理名称使用情况无权干涉。

这是否有法律依据，我们当中有些人，有些国家/地区认为，我们应该在这些法律顾虑和人们的利益之间找到一个平衡点。

请转到下个幻灯片，谢谢。公益又是何种情况呢？正如我刚才所说，我们在 ICANN 环境中没有找到公益的单一定义。我记得...这完全不在这些幻灯片内。我记得应该是在多伦多召开的一次公共论坛会议上排队时，我正在抱怨巴塔哥尼亚。

而我身后的人...和我谈到了公益。我身后的那个人是一位申请人。他说：“公益对我来说就是完成申请，并尊重赋予我这样做的权利的法律。”所以，你们有两个不同的立场。你们有这样的问題。我们个人想要的就是遇到更少的冲突，在国家层面和 ICANN 内更少的冲突。所以，也许我们可以尝试定义什么是公益，尤其是从使用地理名称和社群名称的角度。Julia，请转到下一张幻灯片。

这是我们收到的关于这个工作计划的一些意见，我已经为大家进行了概括。

欧洲广播联盟的 Giacomo，发送了一个与之有关的非常有趣的意见。我们应当考虑加强 ISO 列表。只是提醒各位，我们在组建该工作组之初便已谈到这个问题。列表存在的问题是它们都难以维护。好像我昨天得知列表的维护费用很高。不仅很难，而且还意味着预算问题。

我们将与 Giacomo 探索其他资源，如联合国地理名称专家组。我知道 Giacomo 正在进行一些相关研究。因此，他争取来的收入将是非常重要的。

我们收到了来自秘鲁和智利的一些详细的意见。但是我将其概括为一句话，即我们应该考虑其他信息资源，比如 WIPO 和 UNESCO。Milagros 就在这里，还有来自智利的同事，所以也许他们想要给出更多相关详细信息。来自澳大利亚和美国的同事们表示，工作组应当对社群提出的意见做出回应。我们刚刚收到此意见。因此，我将欢迎对此进行具体说明。我们，即工作组，如何继续开展工作，以便我们能够了解我们如何能够向前迈进？

澳大利亚代表发表的意见是，社群申请是否应包括在工作组的职责范围内。我认为，工作组实际上非常关注地理名称，这是根据 GAC 建议的授权。但不知何故，这两个领域发生了重叠，因此在一些分析中，我们也会发现社群的参考资料。

我认为我应该先讲到这里，欢迎大家发表意见。正如我之前所说，这就是在我们的参考条款在布宜诺斯艾利斯会议被接受

后，我们制定的工作计划。我会让 **Milagros** 首先开始发言。秘鲁代表？请帮我一下。然后是印度代表、美国代表。  
**Milagros**，请继续。

秘鲁代表：

我将用西班牙语发言。**Olga** 提交的提案，是她在我们现有的大量信息的基础上进行的卓越总结。首先，我想对这个建议做出评论，我认为我的智利同事会表示赞同。首先，要充分利用在一些国际论坛上关于同一主题取得的进展，即使该主题没有取得太大的进展。就这一点来说，经过辩论、讨论，的确取得了一些成果。如果我们考虑到国际法 — 国际判例法是通过讨论、通过辩论的方式制定出来的，如果我们在 **ICANN** 决定不考虑在国际论坛上所取得的进展，这对我们不会有什么好处。

其次，我注意到在一些幻灯片中，我看到商标被重复提及。问题不在商标，这里的问题在于商标背后的社群。并且这个问题已经让 **ICANN** 将新顶级域的分配涵盖在手册中，包括地理名称。

这样做的想法是为了保护社群。而且，如果该社群的身份与商标相匹配，那么问题不在于商标，而在于社群。

前天我在阿姆斯特丹的史基浦机场遇到一件事，有一个人携带的背包上印有一个名为 **Quecha** 的商标。**Quecha** 是法国的一个商标...这位背包客告诉我，**Quecha** 是通行于所有安第斯共同体的语言。与安第斯山脉毗邻的国家/地区都很清楚地知道这

一点。而且，这也是一个族群。**Quecha** 意为说克丘亚语的人。有说艾马拉语的人，因为他们讲艾马拉语。艾马拉社群讲艾马拉语，**Quecha** 社群讲克丘亚语。

所以这些社群...我猜，这种情况发生在世界各地，不同的名称，不同的语言...这些社群没有一个明确的定居地，一个明确的地理位置。他们遍布整个地区。

因此，让我们假设一下，在未来，法国注资的 **Quechua** 公司愿意注册 **.Quechua** 域名。我认为，安第斯国家必然会反对该项注册，而这并不是基于任何地理标识。这只是建立在一个社群的基础上，一个生活在一个特定的区域，覆盖整个安第斯山脉的一个族群。

因此，当与一个品牌或公司对峙时，保护社群的想法必然占据优势，这只是由于地理位置的原因。因此，这些都是我们必须牢记的一些会在未来出现的细节问题。现在不必将这些问题纳入考虑。谢谢 **Milagros**。

印度代表：

由于这是我第一次在这里发言，所以我将借此机会向 **GAC** 介绍一下我自己。我的名字是 **Rahul Gosain**，我是印度政府电子和信息技术部的部长。我是印度政府授权的 **GAC** 代表。

我提出的意见如下：正如阿根廷的 **GAC** 代表刚刚指出的，无论是在本次会议还是上一次会议中，公益在 **ICANN** 领域内似



乎拥有多个不同的含义。与此同时，公益对于所有政府都至关重要。并且维护这类权益被赋予了巨大的价值。有很广泛的标准或测试可以提出来，以确定哪些是为了公益而哪些不是，从而降低与新通用顶级域申请流程相关的利益相关者的不确定性。但最终的评估，从本质上讲，必须根据具体案例情况而定。即使是来自同一社群的利益竞争，这样的评估也应该证明一点，即如果以其他方式处理该公益问题，就不可能让问题得到更好的解决。

另外，从流程的角度来看，我认为尝试将与采购许可相关的流程标准化，或让相关政府尽可能不提出异议，这一点很重要。这将有助于避免在未来出现以下情况，即我们面对着与是否获得许可或无异议的事实相反的叙述。谢谢！

**OLGA CAVALLI:**

非常感谢印度代表。有请美国代表发言。

**美国代表:**

谢谢主席女士。我很高兴有机会参加讨论并分享我们的想法。也非常感谢您的幻灯片演示，因为这提醒我们在我们的尝试中获得了哪些出色的评议。大家都知道，这是一个非常有益的尝试，其中 GAC 的一个小组制定了一份提案，我想它甚至没有完全获得小组和 GAC 的批准，但这是一个非常有趣的提案，已在社群间传阅以求获得广泛意见。我们相信，我们收到了一些实质性的回应。

而且，如果从我们的角度来解读收到的这些评论，我们认为，大多数回应实际上提出了一些非常具有挑战性的问题。其中很多回应的确都与潜在的法律依据有关，如果各位愿意，可以在该特定文档中查看这些建议。

从我们的角度来看，如果没有真正努力解决收到的意见，没有真正努力回答在文件中针对建议提出的问题，就很难看到我们沿着这条道路前进了多少。

所以，Olga，我很高兴您提到了 2007 年的原则。因为我们现场的很多人现在仍然清楚地记得那些日子。但是，有些人可能忘记了。但是，在这之间或许我们忘记了另一个步骤。我会在这条道路的终点关注我的同事，德国代表 Hubert。在我们为新通用顶级域制定 GAC 记分卡时，有相当多的注意力投入到了对地理名称与 2007 年原则的一致性的保护。而德国当时负责起草工作。我认为此工作组目前遇到了和我们当初相同的挑战，正如印度代表建议的，建立一个标准化的方法，或类似 GAC 建议的和赞同的指导手册，使申请新通用顶级域流程具有可预测性，我们的确寻求过第三方中立资源，如 ISO 列表、UNESCO 对地区的细分，以便让社群可以参考这些外部资源，并准确知道哪些域名已得到保护，而哪些没有。

非常坦率地讲，我们在 2010 - 2011 年的时间框架中遇到的问题，正是我们目前仍然在努力解决的问题。

我注意到大家所提到的对参照 ISO 列表的兴趣。我认为，欧洲广播联盟还援引了联合国地理名称专家组 (UNGEGN)。ISO 列表出自联合国。ISO 是一个国际标准化组织，不会制作这些列表。它们出自联合国。它们是国家/地区的名称，而且它们是在世界各地被用于多种目的的双字母和三字母变体。要添加名称，需要我们...当然，我们所有人在 UNGEGN 中拥有代表。

我承认我还没抽出时间咨询美国国务院在该组织中代表美国的同事们。我乐意采取这种方式。但我有种感觉，答案可能不一定是各位喜欢听到的那样，即我们并不想创建新的列表。或者为创建新的列表，需要有一个目的，一个明确制定的目的。那么列表，就像大家都知道的那样，是非常难以创建，难以维护的。

而另一方面，确实有需要，从我们的角度来看，在其他现有的法律保护...以及商标属于法律保护...和利益，即我们努力定义的公益之间实现一种平衡。

因此，我们认为 Michelle 的文件，即 ACIG 文件在这方面是非常有帮助的，因为它向我们展示了未来我们可能会面临什么样的挑战。我们并不完全相信我们能拿出一种可以在下一轮次新通用顶级域中使用的公益的绑定定义。

所以，如果我能做到，虽然我们非常强烈地认为，不解决所有这些重要和非常可信的顾虑 — 这些顾虑在所有我们收到的意见中显而易见 — 我们就很难理解我们如何能够取得进展。我

们认为，我们需要首先解决这个问题，因为我们不知道我们如何才能在无需创建新的国际法律情况下，成功完成这项工作。

所以，我认为我们必须面对这一事实，是的，我们有原则，是的，我们有愿望。诀窍在于我们如何将原则落实到实际规则和标准当中，随后再由真正寻求申请新通用顶级域的实体最终落实这些规则和标准。

所以，我们愿意听从您的调遣，主席女士，准确开展下一步的工作。我们很高兴能为此项工作做出贡献。我们认为这一点非常重要。但我不希望我们忘记，GAC 之前曾试图解决这个问题。而我们无法指定一个中立的第三方信息来源，可供申请人作为指导。我们认为这是非常重要的。

因此，就像您自己也曾指出的那样，有必要取得一种平衡。我们必须为市场提供确定性，以便让人们知道人们能做什么和不能做什么。另一方面，至少在美国，我们认为我们需要拥有各国政府可以主张立场的实质性法律依据。谢谢！

**OLGA CAVALLI:**

非常感谢，美国代表。在有请瑞士、泰国、德国代表发言之前，我想说，我同意您的看法，这是具有挑战性的工作。我不知道如何...也许我应该提交给我们的主席决定如何处理...工作组将如何对此做出回应。但是，我们可以努力并想办法完成这项工作。当然，我们欢迎各位提出您的意见。

---

正如我之前说过，这是我个人的意见...我很想听到许多成功的故事，而不是异议和问题。

而且同时，是的，记分卡，没错，来自 GAC 的 2007 版新通用顶级域规则等等。现在，我们拥有第一轮次的经验。而这是具体的经验、具体的实例和具体的异议。因此，我们掌握了一些...我们已经从这个阶段，从第一轮次中学到了一些经验教训。

接下来有请瑞士代表发言。

瑞士代表：

Olga，非常感谢您给我这个发言的机会。

我想提出几点意见。我认为...在 ICANN 环境中如何定义或理解“公益”这个术语是一个反复出现的问题。比如，几天前，ICANN 董事会主席和 GNSO 之间就这个主题进行了通信，而且很明显...还有工作需要以自下而上的多利益相关方模式来完成，以便真正认真处理这个概念的含义。

而这将成为一个将在新通用顶级域轮次的 PDP 中进行讨论的一般性主题。所以，我们应该认识到这一点，并试图找出某种方式让 GAC 真正融入到该流程中，并对公益提供我们的观点，这也是一个已经被 GNSO 确认的问题。所以它是...如果我们从该流程的第一阶段便参与 PDP 的话，这将非常有用。我

---

们需要与 GNSO 讨论，我们需要与社群的其他成员讨论，以定义公益，或者我们如何能够分别为每种情况定义公益。

而且，关于该主题，我想我已经多次为这个地理名称工作组的工作贡献了自己的一份力量。在没有已确立的列表情况下，并且在没有非常明确的国际法情况下，这可能是定义公益的一种方法。因为我们毕竟正在以我们自下而上的多利益相关方模型的方式在这里创建策略。在没有清晰的参考的情况下，我们应该建立相关流程。我认为，在 ICANN 社群中，我们非常擅长建立流程。而这些流程应该具有包容性，为所有受影响的社群，为其公益受到影响的社群，让他们有发言权，有机会提出意见。另外，正如 Suzanne 所说，为商业利益相关方提供可预测性。同时也要注意多样性，以及在每种情况下可能会受到影响的不同公益。因此，也许一个公平的流程可能会在每种情况下，对查找公益有所帮助。

谢谢！

OLGA CAVALLI:

谢谢瑞士代表。感谢您为工作组做出的贡献，非常感谢。泰国代表请发言。

泰国代表：

泰国也想要向工作组提出另一个观点。因为我认为，在申请人指南中，地名的最终解决方式是政府支持和无异议，这样的表述并不清楚。GAC 对于 ICANN 而言是政府的合法代表。

泰国遇到的情况是他们可以从政府的任何部门获得支持和异议。谈到互联网，这也许涉及到一半的政府部门。所以，哪个部门可以出具证明？我们有这样一个情况，比如，工业部出具了同意书，就像英国代表说得那样，我们如何才能知道与互联网有关的音乐部、体育部是否同意？

所以，我认为，这些都是申请人指导手册中关于最终解决方式说明的漏洞，也许我们需要敦促工作组，真正与即将到来的新通用顶级域合作。因为这是我们可以构筑的最后一道防线。如果没有无异议或支持信，他们就无法完成地名申请，而这是必需的。政府需要签发表示支持的无异议指令，真正以 GAC 的方式实现标准化。因为申请人指南规定，申请人可以咨询 GAC，确定哪些主要关键词可能需要被移除。而这必须更具体地加以说明，GAC 需要保存相关意见，即政府部门对地名出具的无异议或支持信。谢谢！

OLGA CAVALLI:

谢谢泰国代表。我认为，双方之间的早期接触将是一个非常好的事情。德国代表请发言。

德国代表：

好的。谢谢主席。感谢您的演讲。我觉得它很有帮助。它提醒我们关注一个问题，即我们需要为我们的下一轮次找到解决方案。

我会更加谨慎对待类似我们的美国同事已经提到的问题，即关于定义什么是全球公益的问题 — 什么是全球范围内的公益？我想这会非常具有挑战性。而且，从我的角度来看，在这个问题上，我们每一个国家/地区都可能会有不同的观点。而对于认定一个特定问题是公共政策问题的不同理解达到什么程度及其相关性，我认为这在一定程度上是对我们国家/地区立法的一个反映。如果您将某些问题视为公益问题，这很可能在您的立法中有所体现。

这使我想到了提案的一个想法，我们也可以考虑将某些问题保留到什么程度...或者在全球范围内保留某些特定的地理名称。

这些名称的保护以国家/地区为基础，作为我们自己的国家和地区顶级域进行保护。以我们德国为例，我们在德国对地理名称实施了一些法律保护。在某种程度上，总是会出现这类问题，我们也有一些商标，可以说，在某些情况下，很难决定商标权益应高于地名权益，或者正好相反，这些决定通常都是在德国的法院范围内做出的，我们有自己的解决方案。至少我们认为这是相当清楚的，什么是地理名称，什么可以用，什么不可以用。到目前为止，也许，如果各位看看其他国家和地区顶级域，您可能会发现一些解决方案，并且说：好吧，这能够...



也可以保护我们的国家/地区。所以，我们也应该设法找到一个适用于全球范围的保护措施。这就是我想提出的观点。

但正如我所说，找到一个真正适合所有人的好方法，将是非常困难的事情。我也赞同您的意见，即制定列表是一件非常困难的工作，因为如果各位还记得，我不知道我们在 GAC 针对地名给出 GAC 建议问题时已经进行过多少次有关申请方面的讨论。关于这些讨论，如果我没记错的话，总是很难...在一个列表上准确找到这些名称非常困难。各位思考一下，如果您自己的国家/地区名称过后被讨论和质疑，您是否会遗憾当初没有制作包含这个名称的列表？如果各位都这样考虑，那么找到一份包含所有这些名称的名单将是非常困难的一件事，可以反映...将讨论的内容反映在一个列表中。所以到目前为止，我认为这是真正的挑战。是的，希望我们能够找到前进的方向，并向前迈进。

就这一方面而言，鉴于各位对该问题的了解，开启 GAC 给出建议的可能性，从我的角度来看，并不是解决这个问题的最糟糕的想法。而且，事实上，我们已经通过 GAC 建议解决了大多数具有争议的问题。事情不总是那么简单，但这是一个工作方法，可以证明它最终行得通。而且我不确定其他的选择是否会形成更好的解决方案。

谢谢！

---

**OLGA CAVALLI:** 的确如此，我完全同意您的说法，我们正面临着一个挑战，但我们应该吸取经验教训并设法对其进行改善。

印度代表，请发言。

**印度代表:** 我是 **Rahul Gosain**，印度政府代表。

只是为了评论美国代表刚刚的意见，我们不建议在最终评估方面实行标准化，而是应该根据具体情况区别处理，就像在我的意见中具体指出的那样。

标准化可能涉及到从纯粹的流程角度来处理问题，通过固定模型格式的信函来授予权限、表明无异议等等。

在这个意义上，我完全同意泰国代表在标准化问题上的意见。

**OLGA CAVALLI:** 谢谢印度代表。

下面有请荷兰代表，然后是挪威代表，并结束本轮讨论。请荷兰代表发言。还有其他人，请简短发言。**Giacomo**，您是最后一个。好的，我认为我们完全没有时间了。所以，请你们三位简洁发表意见，然后我们将结束这一主题。

非常感谢。

荷兰代表：

谢谢 Olga。我只想讲几点意见。其他人说过的我就不再重复了。首先，我认为公共政策...在地理名称背景下定义公共政策是，我认为，将是一项非常难以处理的任务，我认为我们不会，比如说，取得一个最终结果。

其次，我认为我们正在谈论公共政策和公益，我觉得我们不应该仅从地理名称方面试图对其进行区别，因为我也听到了秘鲁代表说过，某些名称可能与文化、宗教等其他事务有关。所以，其隐含的意思并不都与地理有关。

我认为，我们应该考虑到我们所面对的文化和宗教、区域地理利益和国家及地区敏感度。因此，我们不能仅将其视为单纯的地理问题。

这意味着，基于第三点，我认为建立详尽的列表将无法有效处理这个敏感的政治问题...敏感的公共政策问题。列表将不会...我的意思是，可预测性是一件好事，但它不适合这类事务。

因此，伴随着...我觉得德国代表提到了这一点；我想瑞士代表也提到了这一点。我们应该在早期就参与这一流程，制定出一个方法，但不能采用列表的方法，因为我们从第一轮次中已经获取到了早期预警的经验。而且我认为，我们应该尝试制定出一个类似的流程，让申请潜在域名的潜在申请人在最初就意识到存在的敏感性问题，而且我认为...从荷兰代表的角度来看，我们并不是要阻止某个域名，也不是要使某人无法获取域名。

例如，原则应该是这个域名的使用不会对某个落后的社群构成伤害。我们不赞成，比如说，阻止商业方、其他各方，使其无法获取域名，但原则应该是不构成伤害，例如，不损害巴塔哥尼亚地区的利益，还有其它一些实例。我们有很多可以从中学到经验的实例。

谢谢！

**OLGA CAVALLI:**

谢谢！挪威和欧洲广播联盟代表，请简短发言，因为我们没有时间了。

**挪威代表:**

谢谢 Olga，并感谢您提供的简要介绍和信息。

我会尽量简短发言，我认为荷兰代表也谈到了我想说的主要问题之一，因为我觉得本次会议的实际目标也正是 Suzanne 提醒我们的，关于第 2.1 段字母 B 下面的最初的通用顶级域原则，我只是引述如下：新的通用顶级域应注意含有民族、文化、地理和宗教意义的相关术语的敏感性问题。我想，这正是我们正在努力实现的目标，其中一部分已应用到了记分卡中，如美国代表指出的那样。而且我们不应该尝试...推倒重来。但正如您也提到的，我们应该努力从第一轮次中吸取经验，我觉得有些经验教训是有可能一路走下去，正如德国和印度都提到的，我们可能必须根据具体情况来解决这些问题。因为无论是制定地

理学意义上的列表，还是包括其它意义上可能的列表，如第 2.1 段所述，我们不认为这是可行的解决方案。这将耗资巨大且极为耗时。

另外，第二步骤是同意保护这些列表，这是在这种情况下的第二步骤。我们不认为这个方法可行。

当然，我们的建议并不需要基于被认同的国际法，但是当然，我们正在制定公共政策问题。但是当然，只要其不与国际法发生冲突即可。

但我认为，我们应该在该流程的早期阶段，尝试制定一个流程，使其可以根据具体情况来解决这个问题。

谢谢！

OLGA CAVALLI:

谢谢挪威代表。

欧洲广播联盟代表，请简短发言。

欧洲广播联盟代表:

好的。我不确定不采取行动的选项，因为正如我前面提到的，我们有 90% 的争用案例目前在某些方面都与问责制有关，比如地理名称或社群名称。

因此，我认为我们需要采取防范措施，避免此类问题发生。如果我们不为第二轮次采取相应措施，这将是一个巨大的错误。

第二点是关于泰国代表的意见。当然，让国家/地区权力机构的代表从一开始就参与这一流程始终是非常重要的，但这并不会解决所有问题，因为我们遇到的...问题的级别不在国家/地区层面上，而是更高层面上的问题。大洲和次区域的名称，比如非洲或亚马逊，或低于国家的级别，这意味着地区或城镇。巴塔哥尼亚、斯帕等等。

但有鉴于此，有人提到列表至少可以提供预测性数据库，我们可以在此基础上开展工作。因此，在我看来，这可能会奏效。

**OLGA CAVALLI:**

谢谢欧洲广播联盟代表。谢谢大家。如果工作组的新成员想加入我们，请告诉我。我们有很多工作要做。

我需要整理会议文稿意见，我会传阅结果，并与工作组或许与整个 GAC 商讨一些后续步骤。

非常感谢。

**SCHNEIDER 主席:**

谢谢 Olga，并感谢您主持这个讨论。我们看到，还有一些工作需要完成，所以我们期待着看到处理这个问题的方式，使其能让所有 GAC 成员感到满意。

我们现在的进度略微落后于预定时间表。幸运的是，我们接下来只有一个问题，我希望不会花费太多时间。该议程项目的编

号为 10，关于 IGO 的保护。我只是想向大家介绍一下，自 6 月份我们上一次在布宜诺斯艾利斯召开会议以来，工作的最新进展情况。

各位知道，这个所谓的小组一直在试图以非正式的方式推进这个问题，并且已经持续一段时间了，但我们没有...在相当长的一段时间里没有找到时间来做这项工作，但我们在布宜诺斯艾利斯会议后完成了这项工作。“我们”是指国际政府间组织 (IGO) 的一些代表。Suzanne Radell 和我作为 GAC 成员，一些 ICANN 员工，包括 Olof 和 Nigel，还有董事会成员 Chris Disspain 都是该小组的一部分。我们在巴黎召开了会议，时间就在 7 月份 CCWG 会议之前，并研究了这份非正式文件，我们当时进行了非常富有建设性的讨论。这份文件之前就已经开始创建了，但并没有跟进。Mary Wong 是一名 ICANN 员工，在秘书处工作...或者说担任 GNSO 补救性权利工作组的秘书，她当时也参加了那次会议，我们展开了一次非常富有成果的讨论。我们取得了很大的进展，在使务实机制变为长效机制方面达成了共识，以防止 IGO 名称被滥用，从而使 IGO 名称得到永久保护。

从那时起，我们已经开始在这个小组内制定这份文档，并且我们取得了很大进展。

这份文档在这个小组内尚未最终定稿，但已经基本完成。我们很难抽出时间来完成这项工作，因为我们一直在忙于处理 ICANN 问责制问题。所以这项工作花费的时间比我们预期的时

间要长，但我们即将完成。我对此十分确定，我希望参与相关工作的 Suzanne 也能尽可能给予确认。

所以，我现在无法向各位展示这份文档的实际内容，但希望很快就能发给各位。

我们还做了另一项工作，我们与 GNSO 进行了沟通。我们联系到 GNSO 的两名联合主席并与他们进行了讨论，还包括 GNSO 的主席...GNSO 工作组的两名联合主席，对不起。在与 GNSO 的主席进行沟通时，我们告诉他们我们所取得的进展。他们告诉我们他们负责研究与豁免相关的法律问题的工作组的工作进展情况，等等。

我们当时还获悉，我们希望没有绕过 GNSO 的正式结构，但我们希望我们将能够说服他们，一旦该文件准备就绪，便参与到关于我们即将形成的这个务实机制的讨论中来，至少构建出该机制的关键方面，然后与所有相关各方合作制定出所需要的相关细节。他们的反应是谨慎乐观。正如我所说的，他们还没有看到提案，但我们希望很快就会完成。

因此，总结一下我刚才的发言，我们正在取得进展。我无法将文件展示给大家，但各位可以与每个人取得联系。我们每个人都在积极努力地支持务实解决方案的形成。这或多或少就是我可以告诉各位的内容，但我当然愿意...接受各位对此项工作提出的问题或意见。现在我把麦克风交给大家。

好的，有请伊朗代表。



伊朗代表：

谢谢，Thomas。我对您刚刚的发言内容没有意见，但我想邀请该工作组或小组，或者不管您怎么叫它，也能关注国际电信联盟 (ITU) 理事会就同一主题展开的讨论。

当 ITU 秘书处提交关于此项工作的进展时，一个行政机构发表了一份声明，不是要提出反对意见，而是要推迟发布，并且保证会研究这份声明。

因此，只是作为一个支持材料，我邀请您关注一下这份声明，因为这个问题是政府需要解决的问题，并且也是 ITU 理事会在持续寻求解决的问题。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Kavouss。我对此一无所知，但您可以随时与 GAC 分享这一信息，如果您愿意的话。

下面有请经济合作与发展组织 (OECD) 发言。

OECD 代表：

谢谢主席先生。我会尽力简洁发言，因为我意识到，实际上现在每个人都想去吃午饭。但这个问题已经持续讨论了很长时间，它成为 GAC 建议的一部分到现在已有三年左右的时间了，我只是想提醒在座的各位我们要寻求实现的目标，以及为

什么这是非常重要的。我们正在寻求让 IGO 缩写在顶级域和二级域得到永久保护。一小群组织，接近 200 个组织，如果我没记错的话，对此高度关注。

这些保护很重要是因为以下两个原因。首先，在 DNS 中保护我们的首字母缩写使我们能够有效地开展我们的工作。公众对许多 IGO 主要或几乎全部都是通过我们的缩写而得之的。我们的声誉对于我们的有效性至关重要，我们的首字母缩写是我们组织认同的一个基本要素。

此外，我们来自公共基金的资金来源有限。这就意味着花在与域名滥用抗争方面的时间和金钱将出自我们的公共服务任务方面所用的时间和金钱。

其次，保护我们的首字母缩写可以防止公众被 DNS 中冒充 IGO 的身份的组织所误导。Thomas，我还想对您的发言进行一点补充，关于我们目前的工作进展，对我们的全名在顶级域和二级域的永久保护已经自 2014 年 4 月通过保留列表落实到位，并且对缩写在顶级域和二级域的临时保护也通过保留列表全部到位。

IGO 仍然在关注的是这个问题仍未得到解决，但我们认为这提供了一个很好的机会，可以证明多利益相关方模型实际上运行得很好。

GAC 在过去三年间持续一致地发布了关于这个问题的明确建议，所以 IGO 希望我们能够帮助董事会决定实际执行这一建议的最佳方式。

如果公报中体现出 GAC 针对此问题的持续支持，再次呼吁董事会支持在顶级域和二级域中实施保护，我们将会非常感激。公报应考虑到在国际法下 IGO 有限的资源和独特的地位，并请求董事会在我们努力寻找针对这个问题的持久解决方案期间，能够维持临时保护措施。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢 OECD 代表。其他意见。有请美国代表。

美国代表：

谢谢主席。很抱歉再次发言，因为我知道在我们的议程上还有另外一个问题。而且这对在座的每个人都同样重要。

我只是想插一句，表明我们当然同意 OECD 的声明。我认为，GAC 立场一直非常坚定。但我也想确保我们的同事们都知道，尤其是那些不是这个小组成员的同事们。我想再次让大家放心 — 我看着主席，我想它也会同意 — 我们已经取得了巨大的进展。而且 NGPC 一直非常积极地响应 GAC 和 IGO 的意见。所以我不希望各位认为这是一场艰苦的战斗。因为，实际上，这是一个非常好的稳固合作的实例，以及对所有各方有益的教育实

践，包括我们认为会从我们的交流中获益的 GNSO 的同事们。因为，GNSO 认为自己是新通用顶级域或通用顶级域政策的来源。所以这是从他们那里学习到的经验，以及了解政府如何看待 IGO，等等。

所以，我只是想给出一个积极的观点。我们也希望我们能够最终解决这个问题。我认为是美国在 2012 年的多伦多会议上提议了一个向前推进的方式。因此，距今已有三年时间。希望我们能够取得胜利，如果不能在本次会议上，那么希望会在此后不久。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！让我们尝试总结一下 OECD 提出的这个问题。我们是否需要在此公报中对此插入一个说明文本？如果是的话，应该包含什么内容？请您说一下您的看法。谢谢！有请美国代表。

美国代表：

谢谢主席。虽然我对 OECD 的提案内容没有什么意见，但在三年后重提此事可能会有点重复。因此，我不认为我们实际上是在碰壁。我认为，我们正在迈向一扇敞开的大门。所以，我实实在在地认为我们应该注意一个事实，那就是我们已经取得了巨大的进展。有大量友好的意愿。如果我们的公报似乎要暗示相反的情况，即认为这是某种正在进行的战斗，并且我们也未能有效地传达 GAC 建议，那么我会感觉非常遗憾。我个人认为不是这样一种情况。并且我希望我的 OECD 的同事能与我一

---

起完成一个句子，只是简单地表明我们已经取得了良好的进展，并且我们有望解决此问题。谢谢！

SCHNEIDER 主席： OECD 代表，您同意这么做吗？

OECD 代表： 是的。我们一直对此抱有善意信念。我并不是在暗示我们对除了善意解决方案以外的任何事情都不感兴趣。所以，很显然，我很愿意帮助在公报中加入一个积极的句子。

SCHNEIDER 主席： 谢谢！那么，请将你们磋商后的草稿发送给秘书处，以便我们可以将其包含在即将制定出来的公报初稿中。当然，在你们决定之后。

谢谢！我想结束这个议题，因为我们还有一个议程项目。这个议题也反复出现，但是也很重要。所以，如果各位对有关于 IGO 问题没有更多补充或意见要发表，那么我想将剩余的时间用在议程项目编号 11 上，也就是 .AFRICA。我们这里请来了非洲联盟委员会代表，他将带领我们展开讨论。请介绍一下这个问题，以及我们现在的情况，以便展开讨论。谢谢！

非洲联盟委员会代表： 谢谢主席。Alice 稍后将向我们介绍该流程中的所有这些细节，但在此之前，我想先向您道歉，正如您所说，这是一个反复出现的问题。就像我昨天说过的，我希望所有人都能回复我，由于 [音频不清晰]，美国民众厌烦了你们的电子邮件。所以，我不希望 GAC 的任何人说，GAC 成员厌恶和厌烦你们的 .AFRICA。

但是，进一步来说，我只想...顺便说一句，我们也非常厌烦这个问题，非常厌烦我们自己。

我真的想让这个问题得到解决。我们做了一切可能的工作，旨在确保该路径足够清晰，以便让所有相关各方能够采取适当的决策，并推进该问题的解决。这就是为什么我要介绍到目前为止工作进展情况的更新，以促进该问题的解决方案的形成。

第一，我们审查了提供给专家小组的证词。我们看到了很多不一致性，尤其是来自那些已经发誓说真话的人，我们发现，提出请求的骨干或已被提交给 IRP 专家小组的材料是联合国非洲经济委员会为这些申请人提供的支持信，这被用作替代来自非洲大陆所需支持的 60% 的信函。

我觉得这很荒谬，因为我不知道一个联合国机构怎么能够作为所有非洲成员国的代表行事。这就像，大家知道的，明天联合国的某个人站出来说，好了，我要代表葡萄牙发送一封信，支持这个问题或另一个问题。

这让我们很紧张。因为，如果专家小组可以接受这种声明或这种想法，那么专家小组一定不了解发生过什么事和正在发生什么事。这就是为什么昨天我告诉该专家小组，他们应该邀请将会受影响的各方人士。这就是为什么我还说，我们需要在开始之前先了解联合国的作用，各位知道，就是假装坐在那里做出判断或代表他们做出决定。

第二：这也就是为什么部长们，当他们在 9 月会面时，他们决定联合国机构应撤销向申请人提供的任何支持。联合国非洲经济委员会的执行秘书长已经提供相关信函。我想与大家分享了这封信，以及非洲联盟委员会对于这一问题的明确表态。

第二：我们的一个成员国的问题之一，特别是肯尼亚作为国家可能有一些反对该流程的理由。我想，我昨天再次与各位分享了一封来自肯尼亚通信部长的信函，陈述肯尼亚对于 .AFRICA 及其支持非洲联盟申请人的立场。

最后，部长们要求参与此事的每个人都加快处理 .AFRICA 问题，并解决它。.AFRICA 不是一个工程。这不是一个商业问题。这是所有非洲人参与经济的一个项目。这不仅仅是...怎么说呢...一个申请？这是整个大陆的一个整体项目，旨在支持他们为这些问题真正做出贡献。我知道，这个问题提出的时机非常不巧，恰逢大家都在关注透明度、问责制等问题。但即便如此，我们也需要在这个问题上向前推进。

---

以上就是我的介绍，接下来我将有请我的同事向各位介绍相关情况并提供 AUC 对于此问题的立场的详细信息。有请 Alice。

**ALICE MUNYUA:**

非常感谢。谢谢主席。谢谢大家给我这个机会，再次向大家介绍这个问题。

我将介绍发送给我们主席的信函，是两封信函。一个是请求分享 GAC 的邮件列表，这已经得到了处理。我们同意同事们提出的敏感性问题。星期天的这封信函是最新版本，由 ICANN 董事会发送给 GAC 主席的关于提供 GAC 建议的理论依据。

对我们来说，根据我们的理解，GAC 建议的流程实际上在申请人指导手册中是有据可查的。我们相信在北京会议期间 GAC 同事们接受了 AUC 其成员国赞同的担忧，特别是在制定有关支持...政府支持的建议前。

因此，GAC 作为一个集体，确定了非洲成员国和非洲联盟委员会提交的异议是适当的。这就是我们为什么决定提供该一致意见的原因。

简单提醒一下各位，GAC 建议必须在异议提交期内提交，新申请人指导手册有关流程部分的模块 3 下面有详细论述，这是非常清晰的。因此，我们根据新的申请人指导手册提供的机制对 DC 申请发布一致意见。



但与之相反的是，GAC 没有提供依据，我们提供了依据。我们已经提供了足够多的理由，而且时间也比较充裕。GAC 北京会议达成的共识建议是提供理论依据的漫长程序的巅峰之作。这类理论依据被包含在，例如，新通用顶级域的 GAC 原则中，2007 年 3 月版，GAC 发送给董事会关于地理名称的意见的信函中，日期为 2009 年 4 月，GAC 记分卡对于如何处理地理名称制定了非常具体的细节。然后是 GAC 早期预警，它们当中的 17 个来自非洲大陆。除此另外，在早期预警中还有附加通信。

因此，对这封信的响应，尤其是这封信 — ICANN 董事会主席发送给我们主席的现在这封信，我们希望请求同事们考虑如何响应，注意此理论依据，注意历史因素和历史流程。这重申了这一理论依据，我们可能没有将其包括在北京公报中，但它确实曾存在，而且现在依然存在，并重申包含在北京公报中的意见。

我们也想请求同事们，或许我们是否可以把这个问题放入我们在周三上午与 ICANN 董事会召开的会议的议程中，并将其加入到都柏林公报中。非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢非洲联盟委员会代表，为我们提供这个非常有价值的信息。GAC 各位成员对此问题有何评论或者问题吗？我看到纳米比亚代表和...让我看看。你们今天所坐的位置和昨天不一样。

---

首先是纳米比亚代表发言，然后是坐在后面那位男士，然后是美国代表。谢谢！

纳米比亚代表：

非常感谢，主席先生。我想支持 Moctar 先生和我的同事，即 AUC 的 Alice 的发言，并为之担保。我觉得 AUC 在介绍中使用了很强有力的词语，我想我分享一下我的意见。

在这之后，我只是想强调，这件事给人极度的挫败感。我们必须遵循...像 ICANN 一样遵循我们自己的规则。其中，第一轮次或第一次评估的信息已经通过。在此阶段不为申请人提供支持，其他申请人。但是，我们现在再一次处于观望情况，等待可能的延长期等，以便申请人提出异议或请求重新审查。

我同意 GAC 方面的意见，我们今天上午就 GAC 建议的有效性进行了讨论。并且我们也提出了我们的建议。而现在的问题...对不起，现在的问题是它是否有效？因为我们好像必须就同一问题再次进行修改。

我认为现在是时候了，我们也许...在我们建议的基础上，提出坚定的观点并反映我们作为 GAC 的观点，我们希望我们的建议能够真正得到考虑，并真正得到遵循，以使这个问题可以尽快得到处理。谢谢！

---

**SCHNEIDER 主席：** 非常感谢。有请坐在后面的那位男士发言。表明您来自哪个国家/地区...

**肯尼亚代表：** 谢谢主席。我是肯尼亚代表 Michael Katundu。

**SCHNEIDER 主席：** 好的。谢谢！

**肯尼亚代表：** 我想支持前面几位发言者的意见，即 AUC 的 Alice Munyua、纳米比亚代表。我要强调这个问题的重要性，并且应尽快予以解决。各位都看到了发自内阁部长、肯尼亚信息和通信技术部长的信函，肯尼亚政府清晰表明了对这一问题的立场。而且，通过表明立场，我们希望在向前推进授权这个非常关键的非洲资产时，不会造成进一步的混乱。

主席，肯尼亚政府已准备好澄清任何其他未决情况或在信函中看起来不那么清楚的任何其他问题。

所以展望未来，主席，我会想被称为 [音频不清晰] 解决这一问题。而且我也支持听取更多建议并开设一个注册服务机构的需要，这能够跟踪所有的审议意见、GAC 已给出的建议或继续给 ICANN 董事会提供建议，以便我们能够评估我们自己的建议被采纳的认真程度以及向前推进的情况。非常感谢主席。

SCHNEIDER 主席： 谢谢肯尼亚代表。下面有请美国代表。

美国代表： 谢谢主席。谢谢我们所有的同事，AUC 和来自该地区的几位 GAC 代表与我们分享他们的观点。

我很认同提出需要为 GAC 建议提供理论依据的说法。我想大家都记得申请人指导手册其实并未提出对理论依据的需要。我认为在这种情况下，当然强化了英国代表之前的极力主张，我们应该始终提供一个理由，以便杜绝引起外部更广泛的社群对我们过去和现在的意图产生混淆。

我似乎记得，在北京会议期间，这是 GAC 解决的首批异议之一。我认为这是相当迅速的行动。因为我记得当时达成了非常广泛的理解，即 AUC 及其成员不支持不符合申请人指导手册中的标准的申请。

所以我知道，我知道关于共享邮件的敏感性，但我知道，目前的机密记录是否来自北京会议，其中小部分反映 GAC 关于 .AFRICA 异议的意见交流，能否以某种方式复制、分离出来并转发给管理层、ICANN 董事会和管理层，因为他们必须响应 IRP 专家小组提出的请求。我注意到，初始评估期的实施目前已失败，如果您愿意的话，也可以说不成功，GAC 不赞同该申请，实际上，对申请存有异议。并且，在读过之后，其中似乎

存在进行扩展评估的潜力。所以，我对 AUC 及其成员怀有同情之心，希望能够迅速进行沟通。但是我不知道我们能否能够阻止这一进程。但可以肯定的是，我们应该能够记录 GAC 的异议和建议的理论依据，现在已有两年多时间。所以，我一定会赞同，并建议我们不要把它在公共会议中提交给董事会。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！在有请印尼代表发言前，两件事情...有两件事情我们应该做出响应。一个是，如果我没记错的话，它不是一封信函，而是 ICANN 法务部发送给我的一封电子邮件，询问有关披露电子邮件交流的问题，我们应该对此给出一个正式的答复。我们已经做了非正式的回答，并做了口头回复，但他们需要一个正式的答复。据我了解，如果我说错了请纠正我，答复应该是我们不会披露 GAC 内部电子邮件，但是，我们可能会遵循美国的建议，提供必要的信息 — 处理这种情况所必需的信息，这就是我们在回复信函中给出的回答...在我们收到的有关理论依据等等的其他信函中。以上回复处理了一半的问题。另一半是，我们想我们大家都同意的，即我们应该答复 ICANN 董事会主席 Steve Crocker 在 9 月下旬发出的信函，我们来自非洲联盟委员会的提案，我想是在 10 月 1 日，也就是大约两个星期前，已经与 GAC 共享，在提案中我没有...我看到支持我们应该遵循这个提案，并且尝试在做出该决定之前包括已给出的理论依据的要素，并声明我们真诚地遵循了申请人指导手册中概

述的流程。此外，还有在决策流程结束时该公报中并未给出的理论依据，但我们也可以补充这一点，希望专家小组也能研究一下事务的来龙去脉，而不仅仅是最后的通信。这是我们可以讨论的内容，即如何制定提案内容，但表明我们已经正确地完成了我们的工作，然后再考虑已经解决的问题，以及我们在这方面的关注。所以，如果各位没有任何异议，那么我的具体建议是，我们要求非洲联盟给我们...帮助我们提供一个回复文本初稿，然后我们会在领导团队中商讨，并在发送给 ICANN 董事会之前与大家分享，询问大家是否可以接受。各位还有异议吗？如果没有，我想我们可以去吃午餐了。英国代表，您站起来了...首先是印度尼西亚代表，然后是英国代表，请尽量简短发言。谢谢！

英国代表：

谢谢！我很抱歉，我不想耽误我们去吃饭，但这涉及到 GAC 的相关英联邦成员，我们将在周二 12:30 举行会议，非洲联盟委员会已要求将这个问题提上议事日程。所以提醒一下英联邦的同事，我们将举行一次由英联邦电信组织秘书长主持的会议，这个项目将成为该会议的一项议程。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢，我必须向我的同事，向印尼代表道歉，因为我忘了他，虽然他坐在离我很近的地方。所以，有请印尼代表发言。

印度尼西亚代表：

没关系，Thomas。我们已经同事这么多年了，真的没关系。这将解决 [音频不清晰] 非洲作为地名，所以我...但在我看来，这样的问题已经出现了好几次。2014 年年初，我们在新加坡遇到了 .SPA 这个问题。是的，我觉得那个时候 GAC 是...我们当时的主席女士...不，我忘记她的名字了。那时候欧盟表达过类似我们的欧盟会员会同事提到的关于 .SPA 的问题，当时 ICANN 董事会以适当的方式回应了欧盟的顾虑，当时 GAC 会议延长了两、三个小时，我那次的晚饭吃得非常得晚。但在那天会议结束时，.SPA 的问题已经最终解决了。欧盟必须咨询 [音频不清晰]，如果我理解得没错，可以咨询我欧盟的朋友。那个时候，ICANN 董事会能够尊重欧盟的问题，并最终能够...以适当方式最终处理 .SPA 的问题。所以我相信这应该可以再次适用于 .AFRICA。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。如果没有人要求发言，那么我们休息一下，去吃午餐。下午 2:00 整我们再见。谢谢！同时，请不要忘记，我们下午将首先花几分钟时间讨论一下我们昨天就已推迟讨论的保护措施问题，因此，我们 2:00 将首先开始讨论保护措施，只是提醒一下各位，尤其是同事们。

[午餐时间]