
都柏林 – ICG 工作会议

2015 年 10 月 23 日（星期五）– 爱尔兰标准时间 9:00 - 17:00

ICANN 第 54 届会议 | 爱尔兰，都柏林

ALISSA COOPER:

大家上午好。欢迎回到第 4 天的 ICG 会议。我们面前显示的是今天的会议议程。我们又从公众意见总结文档开始。我们本来希望 Joe 参加会议，但我在 Adobe 中没有看到他。

但不管怎样，我们还是继续召开会议。希望他能参加会议。之后我们将继续讨论移交方案。然后我们会稍事休闲。如果需要更多时间，我们已为移交方案安排出更多时间。否则，就按议程议事。如果可能，希望今天能够尽早结束会议。

如果是这样，我想我们的会议会持续到午餐时间。然后用餐。午餐将送到 -- 送到这里。我们将利用午餐休息时间的最后 15 分钟完成本周早些时候搁置的小方案。然后如果大家向下滚动。

我们今天晚些时候会回到实施阶段我们的工作范围这个主题，讨论一下我们今后的计划。然后，我们将进行总结。大家对今天的议程有什么意见吗？

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。需要注意的是，总结文档中的有些内容可能依赖于我们稍后的讨论，我的意思是，比如 CCWG 依赖关系的实

现和引用。我想，我们需要注意这个问题，并且我们必须在会议结束之前得出相关结论。谢谢大家！

ALISSA COOPER:

除了依赖关系，还要实现什么？我非常乐意先使用移交方案中的原文确定依赖项。然后我们可以回到公众意见文档讨论中，如果这个问题是唯一问题的话。但如果还有其他问题，我们可以注意一下这个问题。

MANAL ISMAIL:

我没记错的话，我想还有一个问题。我尽量提供文档的原文。原文指出未来的潜在工作以及 ICG 和运营社群的协作。对此，Joe 也提出了意见，在都柏林的讨论之后，我们得出相关结论。

ALISSA COOPER:

好，我们可能需要先讨论公众意见文档；然后如有必要，我们可以在今天会议结束时又回头说说这个问题。谢谢大家！

在开始之前，还有其他意见吗？好，下面有请 Manal，我们将从公众意见总结文档开始讨论。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。各位早上好！

秘书处昨天已记下我们的所有意见。我尽量在文档中反映这些意见。很抱歉，没有及时分发文档。我想我们今天先说说 ICG RFP 条件。

如果向下滚动，对，请滚动到 ICG RFP 条件、完整性和明确性。

这是 Lynn 提出的问题。有人对此有意见吗？实际上，我有一个意见，在以“另一个共同点”开头的段落中，最后一句前面的句子指出“实现部分的详细信息”。我不确定此处对实现部分的引用是使用此文档还是方案本身。

ALISSA COOPER:

我打断一下。我对此有一个想法。

MANAL ISMAIL:

好，有请 Alissa 发言。提一个简短的问题，这里为什么没有显示队列？

Alissa 请讲。

ALISSA COOPER:

我想在这个文档中，我只想说，建立 PTI 和关联的结构要完成的工作将在实现阶段进一步阐明。

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 的确如此。散播所有内容。这就是我的建议。

MANAL ISMAIL: 对，有道理。谢谢大家！

对于完整性和明确性，还有其他意见吗？

好的。如果转入下一部分，兼容性和互操作性如何。此内容来自 Patrik 的电子邮件。

在最后一段之前的段落中，有“其他部分”更多说明的引用。我不确定“其他部分”是否是指此总结报告中的相关部分，我想不是 -- 如果是，我想我们得提供原样引用。

Keith，你要发言吗？

KEITH DRAZEK: 谢谢 Manal。我是 Keith Drazek。我同意这部分中的“文档中的其他部分”这一说法，我认为此措辞在起草阶段作为占位符是非常合理的。但在我们定稿后，我们应该实际放入引用项。谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 谢谢 Keith。

下面有请 Kavouss。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。如果那样做，我没有问题。另外，目前使用了“更完全”一词，“完全”没有最高级，也没有比较级。完全就是完全。没有更完全，也没有不太完全。谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 同意。谢谢大家！如果我们在此进行引用，显而易见，将删除这个内容。

有请 Elise 发言。

ELISE GERICH: 这可能只是个人喜好问题，但我认为在指代响应的人时说“这些人”可能 -- 我们应该让措辞更通用，不针对个人，比如，“第一种趋势是响应方。第二种趋势来自关心内部 ICANN 的响应方” -- 将“人”替换为“响应方”，因为其中某些对象是组织，某些对象是人。其内容过于针对个人。

KEITH DRAZEK: 也可以说“回应者”。

ELISE GERICH: 也有道理。谢谢大家！

MANAL ISMAIL:

谢谢两位。

对于这部分还有其他意见吗？

有请 Jean-Jacques 发言，然后有请 Alissa 发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

上午好，我是 Jean-Jacques。我还要回去喝咖啡呢。因此我只说一个很小的问题，也就是第二段，“另一个关心的问题”，“关心”可以是被动语态或第三人称单数形式，但不能同时使用这两种形式。谢谢！

MANAL ISMAIL:

对。

我认为是使用被动语态形式的“关心”。但修订功能还不知道。我认为不使用第三人称单数形式。记下来了。谢谢大家！

Alissa，请发言。是的，抱歉。

ALISSA COOPER:

听了 Elise 的意见，我认为很有用，在浏览整个文档后，在插入编辑以传递和调整在文档中指代评议人的方法时，可将他们称为评议人。

在此方案中，我们将他们称为“评议人”，这样很好。我不介意是将他们称为“回应者”还是“提交人”，但在整个文档中只能使用同样的词语。

MANAL ISMAIL:

我同意。我们需要这样做。我们需要按照文档中的约定规范大写。好的。我原本又想到一个问题，但现在忘记了，因此...

我们可以继续讨论下一部分。有请 Patrik 发言。

PATRIK FALTSTROM:

我之前也举过手。我只是想把话说清楚。“其他部分”引用是本文档中的内部引用。这个问题应该已解决。此引用不是外部引用。

MANAL ISMAIL:

谢谢大家！现在说说问责制部分。这个问题出现两次了。我的意思是，在讨论我们设定的条件时曾附带讨论过一次。这次又是在提到与 CCWG 工作之间的相关性时，间接提到这个问题。我想知道我们是否应该将二者合并为一项，以免冗余。如果不合并，我想我们或多或少都会再次提到同样的内容。

大家对此有什么意见吗？有什么偏好？有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER: 我想知道大家有何建议。是因其中多余想要删除这个部分，还是想要继续在这里保留多余的一段？大家有何建议？

MANAL ISMAIL: 实际上这是我想向工作组提出的问题。

MILTON MUELLER: 你希望我们来决定？

MANAL ISMAIL: 对，我要问的问题是，因为我们在提到 **CCWG** 工作时已提出相关性部分，在提到名称提案时又提出相关性部分。想知道我们是否应该合并二者。

有请 **Kavouss** 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 抱歉，**Manal**，我之前忙着处理其他地方的事务。因此未能出席其他会议。你们对“趋势”是如何界定的？对第二种趋势、第一种趋势、第三种趋势是如何界定的？有哪些评议呢？

然后在句子中，即使引用他人的话，也会对其提议产生负面印象，使用数字和参数进行协调比现在的方法难。这个问题本身就难，这个方法使其更难。我们看不到积极的一面。我们必须用不同的方式表述出来。

在整个 -- 我只是想让我的评议更通用。在整个文档中，我们应该尽量不以 ICG 等组织的名义解释评议。我认为这不会加大难度。这需要协调，但不会加大难度。另外，我们在 PTI 中提出了一些质疑和否定问题。大家都记得 CCWG -- CWG 中的人员，Martin 是，他们是核心点之一。由于工作量很大，只能暂时妥协。

对此表示质疑意味着，我们不同意妥协，并且支持其他选择。我们尽量不弱化达成的妥协意见，PTI 会议情况就是这样。我很难同意增加工作难度的措辞。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Kavouss。我以为这是 Patrik 的草案。但我想这是引用评议人提出的意见。

对于“趋势”，我认为我们有三类相关意见。但是，又请 Patrik 发言。

然后有请 Milton 发言。

好，Milton 先发言。

PATRIK FALTSTROM:

我是 Patrik Faltstrom。我只想说，我要表达的是评议有三种 -- 三种以上不同的意向。我不知道“趋势” -- 可能措辞不对，应该是三种意向或三组不同的评议。这就是我要说的。主题或所有内容。

MANAL ISMAIL: 我们可以改成类别。

有请 Milton。

MILTON MUELLER: 好，我查看了以前没有查看的依赖关系段落。我要说的是我们想保留这两个部分。我认为在依赖关系中，大家基本上想在这部分将“CCWG——问责制”标记为其中一种依赖关系。然后在我们目前所在的这一部分中，大家想说的许多内容是在上半部分已删除的内容。“这个问题有依赖因素，并视情况而定，”等等等等。“公共评议期的许多评议人指出，这种依赖关系和相关判断困难依赖于总体问责制。”此内容在依赖关系部分的上半部分，我是从这里了解到的，但已全部删除。

我想这就是我的问题。为什么在依赖关系部分删除此内容，这两段提出了 CCWG 以及有条件性的评议？

MANAL ISMAIL: 谢谢 Milton。有一段 -- Joe 昨天提出了一个语言点，他说他将通过他撰写的电子邮件传阅此内容，以替换这部分内容。这就是删掉这段的原因。

MILTON MUELLER: 我得在电子邮件列表找找，看看有没有 Joe 的电子邮件？你们是打算将 Joe 的电子邮件放入依赖关系部分或问责制部分吗？

MANAL ISMAIL: 用于依赖关系部分。现已将其插入昨晚深夜发布的版本。我不确定这个版本是否是你使用的版本。

MILTON MUELLER: 我使用的是 Dropbox 版本，即 10 月 23 日 JHA。

MANAL ISMAIL: 实际上，我已通过电子邮件传阅。我想 Dropbox 上没有这个版本。

Jennifer，您能帮忙吗？

JENNIFER CHUNG: 大家好。我是 Jennifer。

我们投放的版本以及我在聊天工具中提供的链接是 Manal 传阅这个版本后由 Joe 传阅的版本。Dropbox 中有两个版本。我们要立即更改投放的版本吗？

MANAL ISMAIL: 不。我想确认一下 Dropbox 上是否有这个版本，因为我没有将其放到 Dropbox 上。感谢你们将其放到 Dropbox 上。

ALISSA COOPER: 我们处理过的这个版本的第 4 页中包含 Joe 提供的有关依赖关系的内容。

如果在本地副本中没有看到这个版本，就说明你看到的不是最新版本。

MILTON MUELLER: 我在 Adobe 上看到了 Jennifer 提供的链接。这是最新链接吗？

MANAL ISMAIL: 这是最新的。

MILTON MUELLER: 好，我仍然觉得，Joe 删除的所有内容都应保留，或许整理一下，就可以放入问责制部分。

MANAL ISMAIL: 我觉得我们或许可以在休息期间完成此工作，在稍后回到会议中后就可以投放了。我不确定。

Milton，感谢你的比较。我们将保留这部分有意义的内容，它是 ICG RFP 的条件之一。如果没有其他意见，我们就进入可行性部分的讨论？

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 有请 Manal 发言。

MANAL ISMAIL: 抱歉，有请 Jean-Jacques 和 Paul 依次发言。有请 Jean-Jacques 发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢 Manal。我是 Jean-Jacques。我回头谈谈 Kavouss 的评议，我觉得很有趣，“我们应尽可能避免解释”是他的评议内容。

另一个是 Alissa 提出的意见，我非常赞同这个意见，即我们必须始终使用一致的语言。如果我们发现，在这样或那样的公众意见审查部分，用词很奇怪，但我们觉得用词真实描述了感受或评议，何不将其放入引号中。

在这种特殊情况下，Kavouss，可对“加大难度”一词使用引号。我同意你的看法，此句中的“加大难度”一词看似有点奇怪。但如果有人觉得我们应该保留该词，只需将其放入引号即可。谢谢！

MANAL ISMAIL: 好，我觉得是好建议。

有请 Paul 发言。

PAUL WILSON:

我完全同意这一点。这是在整个文档中都需注意的内容。我觉得我们应该 -- 如果我们的报告文体中包含的大量评议不是表明很客观的内容，我觉得我们需要谨慎使用引用，特别是在提问用词时。

我的意思是，在这种情况下，最好表明介绍的内容是一般趋势。有点难，多个地方表现出用词难度较大。我认为，如果在描述较困难的情况下不说明，最好不用引号，因为这不是引用特定评议。而是有关整个主题的陈述。因此要仔细区别引用，这样做很重要，但也不能完成一个引用，就从其中提取一个很普遍的要点，除非确实是多次出现的内容。谢谢！

MANAL ISMAIL:

谢谢 Paul。有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。我同意 Jean-Jacques 的观点。我的原因如下：评议人的评议很重要。可以解释这个文档，它代表着包含 10 个社群的 ICG 的意见。我们应该非常谨慎，不要留下不好的印象。我同意使用引号，并且我还要说的是，引号采用斜体形式，以表明不是我们提出的内容。只是引用那些人提供的内容。是否增大难度由他们负责。我们不确定难度是否增大。谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 谢谢 Kavouss。对于这部分还有其他意见吗？

JOSEPH ALHADEFF: Manal，我是 Joe。我只是想让大家知道，我处于通话状态。我在汽车中，因此我已开启静音模式。如果大家有关于 PTI 或其他内容的问题问我，我很乐意解答。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Joe。你在线真好。谢谢大家！我们可以讨论可行性部分吗？

大家有什么意见吗？我个人有些意见。因此先说说我的意见。

在第二段中，句子的开头是“ICG 将这些内容视为方案不可行的意见。”

我建议，如果这就是它的含义，我建议使用“ICG 将这些内容列入意见之中，”因为我觉得还有其他意见，我的意思是，这是介绍整个类别，还是表明不可行的意见中的一部分？我的意思是，建议使用“之中”而不是“作为意见。”建议使用“意见之中”。

这对他人有意义吗？有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。我再次表示不知道大家是要用“counted（认为）”还是“considered（考虑）”。谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 好，谢谢 Kavouss。你是建议将这个词替换为“considered（考虑）”？

KAVOUSS ARASTEH: 好的。我觉得最好不要说 be counting something（认为这样）以及 be considering it as a difficulty（视为难点）等等。这是考虑。Counted（认为）比 Consideration（考虑）的语气更强硬。

MANAL ISMAIL: 好的。我觉得这里的含义是，我们认为，我们提出统计信息。但 -- 有请 Alissa 和 Daniel 依次发言。有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER: 我的建议是，删除以“The ICG counted（ICG 认为）”开头的句子。

我不清楚的是，我们实际认为的，有关可行性粒度级别的意见。我认为前三句提供了适当总结。我认为，如果本文档的某处没有相关内容，我们可以概括性地说明我们对收到的意见的处理方式，显然评议人不愿意全面移交。这个问题不是特定于

可行性的，即使收集的某些意见 -- 众所周知，对于我们提出的每一个问题，都有一群人提出相同的意见，即不允许推进移交工作。

我建议，只处理一两句中不是特定于可行性的内容。但需说明我们如何处理不愿意全面移交的评议人。然后我们不需要使用这一句以及其他句子提供可行性总结。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Alissa。有请 Daniel 发言。

DANIEL KARREBERG: 谢谢 Manal。

我是 Daniel。我作为语言编写者，我可以接受这两个方案，将“作为”替换为“之中”或者完全删除这一句。我不介意使用哪种方式。两个方案都是可以接受的。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Daniel。我想我们或许可以删除这一句。如果任何人都同意这样的话。有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE: 谢谢 Manal。我是 Martin Boyle。

解决这个问题后，我觉得其中一个 -- 最后一句中的其中一个未解决的问题是，表明我们不可行的类别是一组不可行的意见。他们有相关原则问题。尽管我很赞同 Alissa 提出的删除建议，但我们会忽略一个事实：在我们不可行的意见列表中，有一些意见，不管我们说什么，只要不说维持现状，就会被视为不可行。

这种 -- 我举旗的原因是，在该段早先的内容中，让我高兴的是，我们删除了一个“坚决”，但我建议删除其他“坚决”，以及第二句中间的“坚决”。因为这个词听起来确实像我们轻视提出这个方案的人。

这个句子不错，我觉得只要删除“坚决”一词就很好。

我的第二个意见，更倾向于建议。

看到这些建议我想起 -- 就像 Alissa 昨天告诉我的一样，随着年龄的增长，失败越来越多。这里的一大堆意见都有自己的解决方案。我认为其中有三个，或许是四个表明，你们知道，这是行事方式，并不是很有用，因为这只是一个人或一个组织针对行事方式提出的意见。

现在，我不知道的是，这些意见因为不可行，因为不是我的解决方案，是否会被添加到文档中，或者我们是否需要表明，我们收到一些提出特定移交方式的意见，这些意见在评议人看来是不可行的。这些意见是各组织提供的，它们始终是缺乏全局观的意见。

谢谢大家！

MANAL ISMAIL:

谢谢 Martin。第一个问题是，保留还是删除这个句子。这是我们必须达成共识的一个内容。

第二个问题是，我们是否应列出提出意见或自己的解决方案的第三个类别的人？或者是要将他们列入文档中吗？

或许，Daniel 或者是 Paul，你能帮忙吗？原文是你们准备的。是否考虑在原文中加入此类别人员，即提出自己的解决方案的这类人。

DANIEL KARREBERG:

我是 Daniel。谢谢 Manal。

MANAL ISMAIL:

Daniel，请讲。

DANIEL KARREBERG:

谢谢大家！

我们分析了这个问题，决定采用 Mark 提出的意见。他们提出了自己的解决方案；因此任何其他解决方案都是不可行的 -- 所谓的不可行。这实际上是他们的做法。我认为，我们不需要特别列出这类人。

这类人并不多。仍然有绝大多数人认为这是可行的。

我认为没有 -- 我理解 **Martin** 做出的努力。但我认为没有必要对此特别说明。

第二个意见是关于删除整个句子。我很赞同删除整个句子，就像 **Alissa** 建议的一样，我们会另行处理。基本上，说有大量评议人，表示我们不赞同移交。因此我们收到的意见是 -- 这个方案不可行。这个方案不负责。这个方案一无是处。

我们可以删掉这个句子。如果我们不那样做，我想将此句中的“作为”修改为“之中”。谢谢大家！

MANAL ISMAIL:

谢谢 **Daniel**。我觉得，根据我们一直遵循的标准，不能针对一种意见设定一个类别。如果真的有一些提出这种意见的人，他们没有特定类别，那么不将他们放入特定群组才是合理的。有请 **Kavouss** 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。**Manal**，我说说总体意见。

在此提出的所有问题都与 **NTIA** 的一个条件有关，即社群的广泛支持。我们在此提出的任何意见都不能曲解这一点，然后警惕戒备这些群组、**NTIA** 和其他群组，权当没有支持、广泛支持。因此在某种程度上，只有一种意见，首先，我们不能解释。我们应该按原样提供意见。我们应该看到这个条件的重要

性，在提出意见时，注意使用语言，不能因此使方案得不到社群的广泛支持。我插入的总体意见就是这样。谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 谢谢 Kavouss。因为时间关系，我还想继续讨论。首先，我觉得可以删除对 Alissa 发言的引用，对吧？我认为我们可以删除此引用。

DANIEL KARREBERG: 好的。

MANAL ISMAIL: 好，谢谢大家！我有一个问题。在最后一句中，我们表明至少多个评议人也提交了 -- 不，对不起。不是这部分。好，抱歉。抱歉。

还有一个段落没有显示。我们可以向下滚动吗？

我想知道我们是否还应该提供运营社群在公共论坛中发表的联合声明。这个内容是应该提供的吗？

这一段指出，“根据收到的所有意见，在运营社群确保在实施期间以及实施之后协调工作的情况下，ICG 尚未确定这个方案的任何主要可行性问题。”

我认为他们在公共论坛或联合声明中也做出了保证。我们是应该再次指明还是 -- 有何建议？我的意思是，如果没有指明，我建议再次指明。Alissa 有问题吗？

ALISSA COOPER:

我觉得，为了完成这个文档，我们应该尽可能坚持提供意见总结。比如，将继续出现新的发展情况。我的意思是，我们处理文档的时间越长，我们可以引用和表明的新的发展情况就越多。因为正在实施。

我觉得，如果我们这样，就无法定稿。因此我觉得，最好原样提供，我们不需要 -- 我们只需回顾一下，并表明我们的意见总结就是这样。主要是尽量减少大家的工作量。

MANAL ISMAIL:

好，谢谢大家！如果我们现在又开始讨论 NTIA 标准，讨论的第一部分是 Alissa 提供的电子邮件，然后才是这个标准，这是广大社群支持的第一个标准。这又是 ICG 报告的内容。如果我们没有其他任何建议，我们就讨论下一个问题。有请 Demi 发言。

DEMI GETSCHKO:

继 Kavouss 发言后，我简单谈一下。我觉得广大社群支持无处不在 -- 提交的大多数人没有彻底提出异议。广大社群的支持

有点弱。只是我的个人意见。或许是绝大多数或大多数人支持。这些内容尚未确定，

MANAL ISMAIL: 好，Alissa。

ALISSA COOPER: 对于 NTIA 标准的整个部分，我注意到的一个问题是 -- 我觉得这是我们着手整合这个文档的方式特征。其中多个部分介绍了评议人提出的问题。他们没有概述大家是否认为符合标准的趋势。

因此我觉得需要在几个部分添加这个内容。因为，如果我们只引用问题，真的不完整。移交方案中可能有这些措辞，这些措辞在某些部分很有用。我只是想让大家关注这个问题 -- 我知道大家将浏览每个意见。

但多个意见都有此特征，我们只突然表明一个评议人有这样或那样的问题。我们没有概述问题，几乎所有意见表明，建议支持多利益相关方模型或者 -- 只是举例。

MANAL ISMAIL: 好，谢谢 Alissa。还有其他 -- 有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。说到广大社群支持。当我们讨论法律术语中的大多数时，大多数是 50%+ 1。就是这样。如果增加到三分之二，就是绝大多数。如果增加到一，则是绝大多数、压倒性多数等等。如果说“大多数”表示 50%+ 1，则表明他们支持。因此我们应该谨慎用词。谢谢大家！

KAVOUSS ARASTEH: 是的，至少可以使用绝大多数。不超过 50% + 1。就是这样。不是使用压倒性多数，而是使用绝大多数区别 50 + 1 和非 50 -- 49。谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 好，谢谢 Kavouss。记下来了。如果我们讨论支持多利益相关方模型，我觉得我们要删除对公众意见中的特定问题的引用，因此也应该删除这个内容。这是 Joe 提供的内容。大家有意见吗？我们可以向下滚动到安全和稳定性部分吗？这又是 Joe 提供的内容。有请 Alissa 发言，然后是 Milton。有请 Alissa 发言。老问题？Milton，请讲。

MILTON MUELLER: 支持多利益相关方模型是其中一部分内容，只是缺少情景化内容。我们需要先声明，几乎每个解决问题的意见都表明支持多利益相关方模型。甚至实际反对此方案的某些意见表明 -- 支持多利益相关方模型。大家的做法是，探究一些相当详细的问题。

题，但没有出来表明，全力支持 -- 表明建议支持多利益相关方模型。因此需要这样先声明。我觉得还可以增强一点对问题的说明。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Milton。我们也会努力解决这个问题。如果没有其他意见，我们就 -- 有请 Kavouss 发言。不好意思，有请。

KAVOUSS ARASTEH:

好，我不是反对 Milton 的意见，但在 CCWG 中，一切基于多利益相关方协调方式。所有一切，如果在方案的一部分让 NTIA 削弱此方式，而在另一部分奋力争取此方式，这样或多或少会引发矛盾。因此我们尽量保持二者的平衡。我不是反对 Milton 的方案，只是因为 -- 我加入了 CCWG，并且 Keith 可能 -- 是在开会还是离开了？我们主张，所有问题基于多利益相关方自下而上的协调方式，问题就在这儿。我把这个问题留给大家来实现这样的平衡。

MANAL ISMAIL:

好的，谢谢。重申一下这个内容，所有问题基于发布的文本，并在电子邮件清单中通过审核。并且这个文本是复制粘贴的文本。因此我们 --

-
- JOSEPH ALHADEFF:** Manal, 我是 Joe, 我觉得可以试一试 Milton 的编辑, 尤其是主动句。我即将通过安全检查, 因此很快会与大家中断联系。
我 —
- MANAL ISMAIL:** 够快的。好, 我们希望 Joe 再次回到会议中。我们可以转到 -- 在 Joe 再次回来与我们一起讨论之前, 我们可以转到下一个问题吗? 对安全和稳定性部分有其他意见吗? 我们有多余的材料, Joe 为我们提供了最新版本。有请 Jean-Jacques 发言。
- JEAN-JACQUES SUBRENAT:** 抱歉, 我可能有点慢。我是 Jean-Jacques, 我说说 Milton 两分钟前的意见, 我同意为该段落起草一个开头语很有用这一观点, 就像我在这里谈话时需要提出第一个观点一样的内容。不管是什么更详细的意见、支持或关键意见, 压倒性多数评议人都会表明相信多利益相关方模型的价值, 我的意见就是这样。
- MANAL ISMAIL:** 感谢你帮忙。Milton, 这是一个老问题还是新问题? 有请 Alissa 发言。
- ALISSA COOPER:** 我想确认一下时间。只剩下 5 分钟, 我们继续讨论移交方案。我们可以稍后回头讨论某些问题, 但需要向大家说明。

MANAL ISMAIL: 谢谢大家！有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE: 谢谢大家！长话短说。对，Jean-Jacques 的建议不错，但我觉得还忽略了一个事实：我只能记住几个明确表明未获得多利益相关方支持的方案。你们知道，我们应该表明这不是 -- 挑战多利益相关方所遵循流程性质的意见不重要。我想我们应该如此坚定。谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 谢谢 Milton -- 抱歉，谢谢 Martin。抱歉，Martin。现在可以讨论下一部分了吧？我们可以滚动吗？这部分将解决一个段落的两个标准问题，然后我们 -- 不是将 NTIA 解决方案替换为政府/政府间解决方案。因为时间关系，如果可以快速审查两个标准，如果没有意见，我们可以进入下一项议题。有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER: 某人或 Joe 是否要编写一些满足 IANA 合作伙伴和客户需求 and 预期的内容？文中没有这些内容。

MANAL ISMAIL: 实际上，Joe 已提供这个内容，其中提到了开放性和预期。

ALISSA COOPER: 哦，我明白了。我想知道有何预期。好，我非常理解。谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 谢谢！对于未来的潜在工作以及 ICG 和运营社群的协作，大家还有其他意见吗？我认为这 -- 这是一个今天完成稍后的讨论后可能需要完善的部分。但是，Michael，请讲。

MICHAEL NIEBEL: 谢谢，我是 Michael Niebel。我在我的材料中看到最后一句有关政府角色的内容，没有按我们之前达成共识的要求更改。
“ICG 表明，只要证明合理，就可更改方案。”

ALISSA COOPER: 我们在移交方案中更改了这个内容，但没有反映到此文档中。

MICHAEL NIEBEL: 好的。

ALISSA COOPER: 你可以找到这个内容，复制粘贴一下。

MANAL ISMAIL: 好，谢谢你提出这个问题。对于未来的潜在工作以及协作，还有其他意见吗？或者还有流程问题吗？我们可以进入下一项议题吗？好的。在此我只是想知道是否 -- 因为我们是首次在 URL 中对特定意见进行特定引用，是否需要继续这样？我们是应该对其采用脚注形式还是超链接形式？我的意思是说 -- Patrik，请讲。

PATRIK FALTSTROM: 不是对意见进行引用。而是对介绍 NTIA 所提供标准的文档进行引用。ISOC 已呈交包含意见的单独文档，其中也引用了此内容。这是外部引用。

MANAL ISMAIL: 此处的内容贡献，我的意思是，在原文中，此处的内容贡献不是公共评议期间提交的意见之一，对吗？

PATRIK FALTSTROM: 对。不是在公共评议期提交的，不是。

MANAL ISMAIL: 好，因此应该采用脚注形式 -- 我认为应该采用放在结尾的脚注形式或超链接形式，我们会处理这个问题。谢谢大家！如果我们对此部分没有其他意见，可以继续讨论方案的复杂性。这个原文是由 Daniel 和 Paul 提供的，对，如果我们可以 -- 大家

对此部分有意见吗？有请 Kavouss 发言。然后有请 Milton 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 说到复杂性，是指不考虑问责制流程的移交的复杂性吗？就一个问题。我还有其他意见，具体取决于这个问题的解答。

MANAL ISMAIL: 有请 Paul 发言。抱歉。

PAUL WILSON: 我认为始终是复杂性问题 -- 是指 ICG 方案本身的复杂性，与 CCWG 无关。

MANAL ISMAIL: 谢谢大家！有请 Milton 发言，然后是 Patrik 发言。只剩下一页，晚了两分钟。

MILTON MUELLER: 我回头谈谈流程问题。我倾向于不引用 ISOC 文件。我觉得我们作为职权机构不适合引用该文件。我认为我们在这里是职权机构。我们讨论过这个问题，并认为这不是个案。我不理解引用别人编写的文件有何好处。不管文件有多好，都是 -- 我不明白这一点。这些文件并非是 RFC 或某些权威著作。它只是 -- 一个特殊组织提交的白皮书。

MANAL ISMAIL: 有请 Patrik 发言。

PATRIK FALTSTROM: 恩，我是 -- 我认为可以删除 -- 删除引用，我觉得这样可以。具体而言，我同意 Milton 的意见，我们需要遵循这种流程。我认为，引用应该帮助我逐步了解文档内容，读到引用就像读到其他内容一样。因此需要删除这类引用，我们同时还 -- 解决了“贡献”一词的问题，因为读者可能会弄不清这些内容是否是意见中的一部分。

MANAL ISMAIL: 谢谢你，Patrik。谢谢你的灵活应用。我们可以进入下一项议题吗？好的。要让 NTIA 实现制度化 --

PATRIK FALTSTROM: 不，我对这部分讨论还有意见。

MANAL ISMAIL: 好的，抱歉。请继续。我以为 --

PATRIK FALTSTROM: 没关系。我同意 Lynn 提出的删除该段落的建议，因为该段落没有说明任何内容。这个内容实际让文档变得更复杂，或许还会使读者混淆，因此我支持 Lynn 提出的删除该段落的意见。

MANAL ISMAIL: 好的，谢谢。记下来了。还有人要发言吗？对 NTIA 标准制度化有什么意见吗？

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

MANAL ISMAIL: 我们可以向上滚动，但恐怕我们不能再等五分钟。因此你也可以看看自由言论。有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 这是我们需要始终满足的 ICG 的强烈声明要求吗？我们可以讨论它与现在的许多问题之间的关系吗？我们不能软化这个要求吗？谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 实际上，这是从 ICG 报告中复制粘贴的内容。在 ICG 报告中更改过吗？

ALISSA COOPER: 我认为报告中的内容就是这样。我的意思是，我们可以说它们都有助于确保，而不是起到确保的作用，如果 -- 是吧？好，

MANAL ISMAIL: 还有人要发言吗？不管是对这个问题还是对自由言论，还有意见吗？所以 --

KAVOUSS ARASTEH: 抱歉。

MANAL ISMAIL: 好的，Kavouss。

KAVOUSS ARASTEH: 言论自由和表达自由之间有何不同？言论，表达？

MANAL ISMAIL: 我们选择了这个标题。我的意思是，我们设法找出收到的意见的主题，因此 --

KAVOUSS ARASTEH: 是的，在 Leon 的指导下，我们在工作组 CCWG 会议中用好几个小时甚至好几天的时间讨论过这个问题，-- 在两个不同的问题中没有自由言论和言论自由。谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 我们现在是建议更改标题，还是 --

KAVOUSS ARASTEH: 好的。

MANAL ISMAIL: 更改为什么呢？

KAVOUSS ARASTEH: 多年来一直使用表达自由，而非自由言论。

MANAL ISMAIL: 好，记下来了。谢谢大家！如果没有其他意见，那就谢谢大家，有请 Alissa 最后发言，最后对会议延迟表示歉意。

ALISSA COOPER: 没关系，谢谢。非常感谢 Manal，感谢 Joe 为此会议做出的努力。我想，我们今天稍后需要回头讨论一些问题 -- 显然鉴于今天的讨论还有大量编辑工作需要完成，我不要求大家在今天的会议中完成，大家希望如何安排？

MANAL ISMAIL: 我想我们可以试着完成大部分编辑，看看我们可以在哪儿 -- 我的意思是，我们有一小时的午休时间。我们可以利用这个时间，我会在午餐后联系大家。

ALISSA COOPER: 好，好，谢谢大家！可以了。我们将 -- 对，继续。

MARY UDUMA: 感谢 Manal 以及你们工作组做出的努力。看完其他段落和总结后，我想知道，我们是应在段落或意见的开头表明 ICG 的想法，还是应在指明评议人提出的意见后表明相反的立场，我们最好保持一致。我们是先提出自己的意见，还是先提出我们收到的意见，然后再表明我们的想法？在某些段落中，我们是这样做的。在某些段落中，大家知道，我们没有保持一致。我不知道是否需要考虑这个问题。谢谢大家！

MANAL ISMAIL: 我同意某些段落中有更多的 ICG 意见，因为是由不同的起草者起草的，但我觉得我们没有时间规范所有段落的相关问题 -- 我不确定。Alissa -- 我的意思是，我无法在会后起草这些内容。我的意思是，我们必须现在讨论才能对每个遗漏标题提供 ICG 意见，因此...

ALISSA COOPER: 好的。方案中有 ICG 意见，我不明白为什么需要在许多不同的地方提供相同的内容。我想我们提供的意见总结越多，就能越好地完成工作。我要说的是，如果不同部分之间存在不一致的问题，我们可以删除内容，而不是放入内容。我的建议就是这

样。但现在，我真的希望我们继续讨论移交方案，因此我们需要午餐后回头在公众意见文档中找出推进实施的方法。好吗？我知道大家在排队发言，但如果大家是为了讨论这个问题排队发言，请取消发言。

好，我们将继续讨论移交方案。在开始讨论之前，我只想大家注意这一事实：除了一个已知的突出依赖关系以外，今天完成移交方案完全是触手可及的事。

我们已在此议程中分配了一些时间。但我们还有一些其他问题需要讨论。因此我们需要有效运用今天的时间。希望大家在排队发言或开始琢磨文档内容之前，考虑一下这个问题。如果大家可以接受，或者如果有不完全需要大家一起在今天的面对面会议中解决的问题，请在举手排队发言之前考虑一下这个问题，因为我们确实有一些实质问题要解决，但我想我们今天可以全部解决。抓紧时间。

Daniel，你有意见吗？

DANIEL KARREBERG:

谢谢 Alissa。我同意你的观点，我们完成这个方案完全是触手可及的事。我提议大家延迟所有其他工作，以便在完成这个方案之前不启动其余任何议程。我觉得我们应该以此方案为工作中心，因为这是我们的主要目的。讨论议程建议等工作是很好，但我提议大家在完成方案或用完分配的时间之前坚持完善这个方案。谢谢大家！

ALISSA COOPER:

可以。谢谢大家！实质上，这个计划就是这样。好，

好，我们不打算先解决 -- 文档状态问题，我们最后来解决这个问题。

我想再谈谈昨天讨论的问题，解决其实质性内容。第一个问题是，我们同意解释通用的依赖关系，以便在文档的相关内容讨论位置使用相同的通用词。这是我在 X13 尝试完成的工作。我们只需立即找到 X13 即可。

有关完善，有关正在完善的方案的说法没有了。现在只是表明名称方案以问责机制为条件。并且动词与 CWG 方案本身使用的动词相同，其方案是有条件限制的。然后第二段也编辑过，反映了我们是通过董事会将文件发送给 NTIA 的。

大家对此还有其他意见吗？首先有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

我的建议与文档状态有关。大家最后会再谈谈这个议题，对吧？

ALISSA COOPER:

我们会回到状态议题。

KAVOUSS ARASTEH: 我使用聊天工具上传了我的方案，如有有人需要，可以获取此方案。

ALISSA COOPER: 秘书处可以通过聊天工具获取此方案，因为我们还有一会儿才回到这个议题。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢大家！

ALISSA COOPER: 大家对我们现在介绍依赖关系的方式有什么问题吗？好，好的。

我们随后进入实施清单文本议题。这个方案是我们应该 -- 我们看看第 107 段。我们想让它更明确，这个清单以后可能会改变，或者这只是当前的清单。这个清单不一定完整。我们已删除脚注 -- 让我们看看是否可以让它显示到屏幕上 -- 显示到将链接到电子表格的位置，Lynn 已传阅此电子表格的更新版。我们已添加一个有关所有利益相关方将参与实施的句子。

大家对此有什么意见吗？

MILTON MUELLER: Alissa，提醒一下，有些同事实际仍赶着上传文档，查找你提出的相关部分。我们没有响应是因为我们还没有找到相关内容。

ALISSA COOPER: 好，不，我不想休息。

[笑声]

这是一个段落。如果大家想消化一下其中的内容，我再给大家一分钟。

Lynn，请讲。

LYNN ST.AMOUR: 好的，我是 Lynn St. Amour。我昨晚发送了清单电子表格，由于这个表格将用作一个独立的文档，不与网页、引用一起使用，我在其中添加了一个标题，表明“此行动事项清单是根据三个运营社群提交的材料编制的，供 ICG 用于评估组合计划的可行性和完整性。它是一个时间快照，无法继续更新。有关权威的实施规划，请参阅 OC 社群资源和/或 ICANN IANA 资源。”或许有 -- 某些内容，不太恰当。或许我们可以提出建议，其中大家可以看看是否想查看当前的实施状态。我知道，我们不一定能对此达成共识，但 -- 这就是为什么我的语言十分笼统，并且只提到相应的运营社群资源或 ICANN-IANA 实施资源。

ALISSA COOPER: 谢谢 Lynn。看到这个方案，我很高兴。如果合理，我想我们或许可以考虑将其中某些内容放入脚注中。好，我可以为此采取行动。

大家还有时间考虑这个问题吗？大家觉得这样合适吗？

MILTON MUELLER: 似乎有差别。我正在看第 7 部分。据我的眼光判断，内容几乎相同，但没有意见。文档中没有我从 Dropbox 中提取的意见。我看到的是黑白文本，而不是包含明显意见的蓝色突出显示内容。这里有许多引号。我看到的是正确的版本吗？

ALISSA COOPER: 可能是在你自己的客户端上看到的内容。你可以隐藏和显示修订功能。但这是 -- 就到此吧。Jennifer 将帮你解决这个问题。这是 Dropbox 中过去使用的版本，因此...

Milton，如果你需要，我们可以再来谈谈这个话题。似乎大家对此都没有意见。

下一个议项，我想确认一下，第 0 部分是否有此实施部分，大家记得吗，我们是否还在第 0 部分添加了历史记录部分。执行摘要中没有反映任何内容，我觉得执行摘要没错 -- 当然，我觉得没错是因为我没有添加这些内容。但我想确认一下，正如

我们之前讨论的一样，大家觉得为了保留执行摘要这样合适吗。

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

好，我有一条意见和一个问题。我认为在 CCWG 的方案中， **workflows 1** 涉及移交前应该到位或承诺到位的问责制。可以包含一些相关引用吗？这是一个问题。

现在的问题是，在移交前要实施大家提出的所有问题。合同已到期。如果查询时间表，是 1 月 20 日发送给 NTIA。需要三、四个月的时间。完成后，将其发送给国会，国会审查需要 60 个工作日。大家可在 2016 年 9 月底获得审查结果。大家希望 - - 在那时候实施吗？这个任务不是很艰巨。有不同的说法吗？此实施规划存在一些执行力问题。谢谢大家！

ALISSA COOPER:

谢谢大家！首先，更正一点，我认为很明显，尚未准备完毕，因为 DOTCOM 法案没有通过，还剩下 30 个立法日。60 个立法日就像一整年一样漫长。幸好不是 60 个立法日。我们尽量保证准群性，这些项目是无论何时在合同到期前需要实施的项目。其中不包括不需要在合同到期之前实施的项目，包括建立 IFR。原文中指明了这个问题。

第 110 段上面的第 109 段中的最后一点涉及因 ICANN 问责制流程产生的机制的统称。因此社群名称列表中包含此名称。

请继续。

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢大家！大家知道，我不是美国人。我不知道这些问题。我听 Larry 说议会审查期限是 60 个工作日。你说的是 30。时间不同。现在 60 变为 30，你需要对 Larry 负责。我没意见。如果看过开头第一句，即“运营社群指出，NTIA 合同到期前需要实施一系列项目。”我要提出这样的问题。这些项目是否会对其余部分产生影响，你希望是哪种影响，至于一系列项目，哪些项目是合同到期前需要实施的系列项目。目前预计合同即将到期，预计 2016 年 9 月 30 日到期。我希望澄清一点。如果看到 30 天是所需立法日，就目前而言还好。我或许支持五天。但这不是我的问题。这是国会的问题。谢谢大家！

ALISSA COOPER:

有请 Keith 发言，然后是 Daniel。

Lynn，这是一个老问题吗？哦，抱歉。有请 Keith、Lynn 然后是 Daniel。

Keith，请讲。

KEITH DRAZEK: 谢谢 Alissa。说明一下立法日问题，30 个立法日，可能是 40、45 或 60 个日历日，具体取决于这些立法日在国会日历中的位置。因此实际语言是 30 个立法日，实际日历日随实际日程安排变化。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢 Keith。

请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR: 我是 Lynn St. Amour。再来谈谈你刚才提出的问题，关于第 0 部分的历史记录部分还没有反映到执行摘要中的问题，我认为这实际是一些有用的背景信息。或许我们可以在第 X003 段中添加注释，说明“有关什么的详细信息” -- 我不知道 -- 是“关键历史记录”还是什么内容，“请参阅第 0 部分”或某些信息。我建议不提出任何原文。我想提出原文有点麻烦。我还认为，很多人都不会查看执行摘要后面的内容。

ALISSA COOPER: 好，谢谢 Lynn。

有请 Daniel 发言。

DANIEL KARREBERG: 我是 Daniel。

我觉得第 VII 段中有许多争议，因此我的建议较极端。我认为不能将其添加到我们的方案内容中。如果绝对有争议，我提议完全删除这一段。谢谢大家！

ALISSA COOPER: 确认一下，是第 7 部分，还是第 107 段？

DANIEL KARREBERG: 第 VII 部分。我觉得这部分有争议，比 Kavouss 提出的还要多。

ALISSA COOPER: 好，谢谢 Daniel。

有请 Russ 发言。

RUSS MUNDY: 再来谈谈你之前提出的由 Lynn 回答的问题，我看了执行摘要，发现在其展开的内容中，第一部分实际是以流程为中心。然后是方案摘要，目前在方案摘要中没有任何讨论第 0 部分的内容。接着摘要内容直接跳到第 1 部分。

或许有一两句指明了主要方案第一部分是 ICG 评估，包括简单的相关上下文历史记录摘要，这一两句是，我猜是在方案摘要开头那儿插入一段。看看并行结构。

ALISSA COOPER: 讲得很好。有点机警，执行摘要在某种程度上，是第 0 部分和其余部分的摘要。

[笑声]

这是一个小循环。但是我理解你的意思。希望其他人考虑一下这样是更清楚还是不太清楚，还考虑一下 Daniel 提出的删除第 VII 部分的方案。

有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。如果不对 107 和分论点进行任何更改，我建议添加 -- 考虑添加更多的分论点，并将其放入聊天工具中。谢谢大家！

ALISSA COOPER: 好，谢谢大家！

有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER: 我赞同保留第 VII 部分。我觉得我们现在需要这种公共性非常强的预期文档。我不知道大家在何处获取这种文档。我认为我们应保留这部分。

我认为这部分不存在争议。我不确定 Daniel 有这种看法的原因。

ALISSA COOPER:

好，还有人想删除第 VII 部分吗？很抱歉，我没有看到 -- 我只是在 Adobe 中跟踪结果。在我提出这个问题时，每个人都放下了旗子。大家想要保留这部分。好，会议室内的每个人都想要保留这部分。

抱歉，Daniel。

我认为这个想法不错。

我们再来谈谈 Kavouss 的建议。

Kavouss，我觉得 -- 如果对你的建议理解得没错，那么第 109 段中的最后一点不能包含你想要的内容，因为你希望我们引用的 CCWG 方案中的其他内容不是特定于 CWG 中的依赖关系的。是吗？

KAVOUSS ARASTEH:

好的。我提出了可能会出现或一直出现的任何其他相关项。我取消了两项资格。如果与移交直接相关的 CCWG 结果有任何相关项，都会在其中添加这个相关项。这只是一个未表明具体内容的占位符。它使我们不用考虑，在 CCWG 中建立还是指定两个层级。这些占位符的任务是，表明该内容可能是你交叉

引用的内容，或者可能没有内容。还有其他相关性吗？谢谢大家！

ALISSA COOPER:

好，大家如何看待这个建议？有人看过这一点吗？我想它将 -- 但只有 -- 只与名称相关。看，是这个问题吗？这是 -- 我不知道。我担心我们一直勤勤恳恳，严格要求自己，却不得不面对局限于 CWG 方案这一事实。方案就在这里。沿着与 CCWG 工作的联系这个思路去做，我觉得有点棘手。我 -- 我觉得我们 -- 首先要设法说明这个列表只是当前的列表。不是最终列表。我希望，在 CCWG 流程之外，将有另一个列表提供因实施该方案出现的结果。我觉得我们按原样提供简单得多。好的。请继续。

KAVOUSS ARASTEH:

如果要按原样提供，或许应该添加一个开头语段落，即“包括以下内容”。这表示可能有其他内容。我不知道是否使用“包括”。但 -- 这个列表并非很详尽的列表。或许以后还有其他内容。你可以在此使用这个词，也可以使用“任何其他”。“任何其他”与命名不相关。表示的是整个问题。有许多问题可能会对此产生一些影响。因为大家说到了终止合同。国家合同不只是命名合同。还有许多其他问题要讨论。因此添加“包括以下内容”，不添加问题，或者添加“可能出现的任何其他元素”而不是“可能出现的”。

好的。

ALISSA COOPER: 请告诉我是否按预期做。

KAVOUSS ARASTEH: 在项目后添加“包括”。“项目包括”。好，我不知道。大家决定是否在某个位置指明，该内容并非详尽的内容。

ALISSA COOPER: 好，大家考虑一下这个问题，说说自己的看法。请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR: 我是 Lynn St. Amour。我要谈谈你刚才提出的不在名称下另加一行内容的方案。我觉得我们之后已提出议案，或者表明，在这儿包含对 CWG 文件的引用不合适。如果觉得有必要添加内容，或许可以添加一个短语或适用的内容。但我现在倾向于按原样提供。这反映了某个时间点的工作，可用于评估总体方案，但这并不表示我们今后会继续跟踪新项目。

ALISSA COOPER: 谢谢 Lynn。有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE:

谢谢 Alissa。我是 Martin Boyle。

我必须承认，我非常紧张 -- 现在，这种列表突然要引入什么内容，几乎是突然引入任意内容，有人可能会稍后加入这些内容。看似我们已经很明确需要添加的内容。我们已经清楚地知道是否符合这个要求。就像 CWG 回头说，“这样很好。请继续。”

因此，在这种特殊情况下 -- 通常，我觉得我支持 Kavouss 的意见。但在这种特殊情况下，我觉得貌似很多工作不在我们的职责范围内。因此，我觉得我们需要限制列表。然后最后一点，我觉得需要用心，因为这是我们的测试。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！Wolf-Ulrich 请发言。

WOLF-ULRICH KNOBEN:

谢谢！我的问题与第 4 点有关：即员工调动。昨天我听到一些相关讨论，关于这个方案是否可行的讨论。这让我想到的问题是，是应该保持现状，还是人事关系属于 PTI，向 PTI 移交资源而不动员工。

ALISSA COOPER:

谢谢！实际上，我发现我没有完成这个编辑。

本该正确滚动的。

因此我与 Lise Fuhr 反复讨论了这个问题。这就是我们提出的意见。大家看过吗？没有。没有看过吗？我将这个内容发布到聊天工具中了吗？我可以看到的。但我想我应该是写入聊天工具中了。意见内容是，“协调 PTI 员工问题，包括向 PTI 移交资源。”我会在聊天工具中键入这个内容，我会讨论这个问题。

我觉得 Lise 昨天针对 PTI 人事关系和资源安置或相关内容提出了一点简单的建议。Lise 觉得 -- 我的意思是说，她理解所有担忧。但她希望人事关系与资源分离，因为虽然 Elise 提出的问题适用于人事关系，但不适用于资源。就是这个意见的由来。为什么鼠标不好用呢？好的。我会把这个问题列出来。大家可以考虑一下。不过还是要感谢 Wolf 提出这个问题。接下来有请 Daniel 发言。

DANIEL KARREBERG:

谢谢 Alissa。

我想说说沟通人员，至少是 CCWG 主席的 CCWG 评分问题，我支持这种更改。我还完全支持 Martin 的意见。介绍 ICANN 的名称方案需要的内容不在我们的工作范围之内。此外，我还想说说第 107 段，这儿的语言足以说明当前的项目清单，不需要进一步做出更改。谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。谢谢！有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。对于员工问题，我建议不采取协调措施。对于人事关系和相关联的资源这个问题。我觉得不需要采取协调措施。这个问题与 ICANN 的问题不同。我们可以表明，应该安排 PTI 员工。安排 PTI 员工以及相关联的资源。谢谢！因此可以删除之前的协调意见。

ALISSA COOPER: 好的。谢谢！有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER: 好的，我想说的是，我没有听到大家讨论的 PTI 资源分离问题。感觉是可以移交资源但不调动员工，时间会超过明年吗？

ELISE GERICH: PTI 员工安置本质上没有问题。方案内容表明，必须调动所有员工。员工有在美国工作的自由意愿。不能让他们 -- 这个方案更像是个要求员工必须行动的强制性声明。

MILTON MUELLER: 大家对 ICANN 和 IANA 抱观望态度不是问题。问题是，没有人告诉 Elise，你必须去为 PTI 工作。就像我们所希望的那样。

ELISE GERICH: 确实如此。谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。我想这个意见是 -- 安置 PTI 员工，包括向 PTI 移交资源。这是大家对 Kavouss 提出的建议，对吗？

KAVOUSS ARASTEH: 好的。谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。接下来有请 Daniel 发言。

Daniel，请讲。

DANIEL KARREBERG: 谢谢 Alissa。我想提醒一下 -- 既然 Alissa 与 CWG 主席讨论过此问题并已提出意见，我强烈支持使用此意见，除非大家有充分的理由更改这个意见。因为先调整更改后再推翻更改内容不太合适。我非常支持 Alissa 提出的原来的说法，因为这是与 CWG 一起调整的。谢谢！

ALISSA COOPER: 这样很好。我想，如果大家觉得可以接受调整的人事关系内容 -- 就返回这个内容。是这样的吗？我想大概是这样的 -- 我会再

向 Lise 和 Jonathan 确认一下，大家知道，无论如何我们得整理这个文档等等。但为了确保 -- 但如果大家可以接受这个意见，我觉得我们应该坚持这个意见，除非有人提出不同意见。有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

好的，Alissa。我是 ICG 代表，不是 CWG 代表。我不接受协调人事关系。毫无意义。协调。要协调什么？唯一要协调的是，应该安排 PTI 员工，仅此而已。不然协调什么？协调的含义是什么？CWG 发出过许多声明，这就意味着我们要整合所有声明内容吗？协调毫无意义。PTI 应该落实什么。应该安排员工，仅此而已。我们应该为此提供人员。人员安排。而不是协调人事关系。协调人事关系意味着什么？与员工一起协调人事关系？什么？如何协调人事关系？

ALISSA COOPER:

好的。我觉得，因为我们必须返回意见，我会向他们提出此问题，看看他们是否有更合适的意见。我们可以在听取他们的意见后再解决这个问题。

我觉得他们不会 -- 有人反对 -- 不在这点使用“协调”一词吗，有人反对征询 CWG 主席的意见吗？

ELISE GERICH:

我可以提议向 PTI 分配适当的员工和资源吗？只是作为提议？

ALISSA COOPER: 下面由队列中的 Alan 发言。Alan，帮帮我们。

ALAN BARRETT: 抱歉，Alissa。我想我现在没法帮大家，但我有一个相关意见。在 FAQ 中，我们指明了我们对所有 IANA 员工和资源的预期或相关内容 -- 我不知道原话 -- 但我们希望所有员工和资源能够从 ICANN 转入 PTI。如果这种说法不准确，我们可以在 FAQ 以及本文档中修改它。

ALISSA COOPER: 好的。谢谢，Alan。有请 Patrik 发言。

PATRIK FALTSTROM: 我觉得我们应记住，ICG 中的问题是，CWG 方案中存在非常特殊的说法。并且，就像 Daniel 所说的一样，我们需要非常谨慎，以防我们编写的内容与运营社群告诉我们的内容不同。我想以 ICG 成员而非副主席的身份，请 Alissa 与 CWG 主席谈谈，并解决这个问题。因为我们知道我们需要什么，并且我们知道我们的目标是什么。我们不知道此类人员是否将成为 PTI 的新员工，是否会将我们调到这里，不同的组织是否雇用了顾问。如果是那样，雇用他们的组织或许是 ICANN 或其他组织。我们毫无头绪。

但 CWG 方案中的说法有点让人遗憾。我觉得我们应促进发展，让 Alissa 与 CWG 主席谈谈，带回一个双方都满意的方案。

ALISSA COOPER: Alan, 你还想发言吗？不需要吗？好的。有请 Daniel 发言。

DANIEL KARREBERG: 谢谢 Alissa。Patrik 的发言。绝对没问题。万一 CWG 不想更改说法，我们应立即按原样提供。Alissa 可以与 CWG 主席一起解决这个问题，我对此很有信心。让我们继续。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！有请 Paul 发言。

PAUL WILSON: 我也建议继续。我昨天已提出建议，虽然我觉得这部分很有用，但还有选择，因为我们还没开始实施。我们只是针对我们所理解的实施步骤提供了一些有用的建议。我觉得，措辞不是特别重要，因为措辞没有权威性。如果有人那样做，我想说明的是，措辞没有权威性。这只是 ICG 此时记录见闻作为总清单的一个清单，而非权威性的问题实施清单。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！有请 Kavouss 和 Mary 依次发言，然后我们继续下一个议题。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。任何人都希望继续下一个议题。我也希望继续下一个议题。如果大家想了解 CWG 的所有想法 -- 我觉得与 CWG 主席讨论也无法反映整个工作组的意见。我觉得如果要引用他们的意见，可以在结尾添加“as appropriate（根据情况）”，针对是否那样做确定适宜性。我觉得不会调动所有员工。

员工安置是一项艰巨的任务。加入“as appropriate（根据情况）”，可以涵盖这种情况。并且得有人确定适当的情况和不适当的情况。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！有请 Mary 发言。

MARY UDUMA: 为方便记录，自我介绍一下，我是 Mary。请说说你们记录的意见。

ALISSA COOPER: 安置 PTI 员工，包括向 PTI 移交资源。

MARY UDUMA:

我有一些提议。我觉得 PTI 的员工安置和资源移交目标能够实现。但我不知道具体的工作内容，但资源移交 -- PTI 的员工安置和资源移交非常有意义，因为你们没有添加任何其他内容。我觉得这部分非常重要，因为这是 RFP 的一部分。我们需要他们提供 -- 什么？ -- 实施的方案。因此我觉得这部分对我们很重要。但正如 Kavouss 说的一样，如果我们要保留 CWG 的原话，可以在结尾添加 “Appropriate（根据情况）”。

ALISSA COOPER:

好的。我认为这个建议显然存在大量争议，我们首先不应按照此思路来编辑。以下是我的建议 -- 我觉得我们的选择有：向 Jonathan 和 Lise 发送邮件。我将表明，这是你们在实施清单中提供的方案内容。这是 Elise 在 ICG 会议中提出的问题，我们都认为这是一个实际存在的问题。

如果你觉得这是一个问题，请为我们提供可供选择的说法，我们将在文档中提供这些说法。而且，如果我们不同意你的建议，我们就接受他们方案中的意见，即将员工和资源转入 PTI。我觉得这是我们现在唯一的选择。因为我们无法在内部对此问题的说法达成一致。因此这就是我们要做的。我将向 Jonathan 和 Lise 发送邮件。

好吗？

好的。

让我看看清单，我们还得讨论什么问题。我想我们已解决第 107 段的问题。我没有听到有人再讨论第 107 段的问题。我是想按原样提供第 107 段。现在有请排队发言的人发言。Paul，还要发言吗？不需要吗？好的。Kavouss，还要发言吗？Russ Mundy，请讲。

RUSS MUNDY:

为方便记录，自我介绍一下，我是 Russ Mundy。实际上，我们在此讨论这个文档以后，我就在之前将文档放到聊天工具中了。但对于文档中的第 VII 部分之前的部分 -- 我觉得说明的是我们如何安排内容以及走到这一步的结果。实际 ICG 建议被安排为其上面的分段。我觉得我们应该采用 ICG 建议，不管我们 -- 即使删除第 VII 部分，不管如何处理第 VII 部分，我觉得我们都应该使用原话以及原命名。但应将这个内容安排为最后的独立部分，第 VIII 部分或第 0 部分中的内容。很明显，这个内容会脱颖而出，将占据这部分概要中的最高层级。

ALISSA COOPER:

谢谢 Russ。你的建议是，我们留下第 E 部分，将其安排为新的 小节，即如果保留第 VII 部分，就将其安排为第 VII 部分之后的第 VIII 部分。我同意这一点。大家有反对意见吗？好的。我会完成这个更改。由于这个文档的格式很脆弱，没法立即更改。

好的。我觉得我们完成了第 7 部分的讨论。还有在执行摘要中添加历史记录或实施内容的讨论，似乎没有获得大家的有力支持，但我会看看执行摘要中是否有什么引出历史记录部分的内容。这些项目的讨论已结束。

确认一下，我想让 Paul 确认一下，是否可以继续谈谈 .ARPA 引用，新的 .ARPA 引用？可以，Paul 在点头。好的。好的。

然后我们谈谈 -- 我想有四个人，或者我猜有五组 -- 某种程度的编辑更改是昨晚完成的。我让 Mary 发送了一些，Alan、Lynn 发送了一些，并且 Daniel 已提出一些方案，然后我们对“Name（名称）”“Number（编号）”和“Protocol（协议）”、“Protocol Parameter（协议参数）”的字母大写存在疑问。我对此提出的建议是，我想要提出这些编辑建议的人想想，这些问题是否需要实质性讨论。作为此文档的编辑，我很愿意 -- 大家知道，Alan 漏掉了许多逗号 --到处都需要补上逗号。我很高兴能够发现这些问题并插入逗号，但在此之前我没有时间完成这项工作。如果其中有大家觉得没有与工作组进行实质性讨论的问题，我们可以立即讨论这些问题。我认为，Mary 的意见和 Daniel 的意见是一个类别的，我们应该将这些意见放在一起进行讨论。大写问题，我们应 -- 我们肯定会将大写问题整理为一类。Alan，想想你的意见，是否有需要大家讨论的。有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 我们可以简单解决大写问题吗？我想问一下，是否有人有异议？我认为，名称、协议等等应该大写。请抽出一个。谢谢！

ALISSA COOPER: 这样很好。如果大家觉得这个问题简单，我愿闻其详。我想问的是，仅当这些词出现在“方案”之前或各实例中时才需要大写它们吗？请继续。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。作为提出这个问题的人，我觉得很简单，我想说明这个问题，大家可以解决更多实质问题。

作为用户社群而非技术社群的人，我觉得用户看到名称大写更有意义。如果在一个句子中看到使用小写 n 表示 Name（名称），大家知道，需要加倍努力才能理解其含义。因此我建议使用大写 N 表示全部 Name（名称），使用两个大写 P 表示 Protocol Parameters（协议参数），使用大写 N 表示 Number（编号），以使用户社群完全明白所有字母的含义。谢谢！

ALISSA COOPER: 好的，谢谢。再说明一次，这个内容只能放入第 0 部分的执行摘要中，因为我们没有编辑社群文档的内容。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 我是 Jean-Jacques，我觉得为保持一致性，应在两个文档中都使用这个内容。如果评议人忘记使用大写，或者认为不使用大写更好，又是另一回事了。我们将这个内容提供给全部社群，让大家都知道这个内容。因此我建议两个文档都使用相同的内容。

ALISSA COOPER: 好的。我不确定两个文档的意思。我刚才只是说整个 200 页的文档，我觉得这样会比原来更有争议，并且我们还有其他实质问题要解决。我之前想或许我们可以现在定稿，但如果方案是这样的，我觉得我们不能立即定稿，除非 Manal 能够帮帮我们。Manal，你最后说说大写问题吧，我们稍后再来谈谈这个问题。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Alissa。我觉得有误解。我想 Jean-Jacques 是指的摘要报告，对吧？我说的是 ICG 报告第 0 部分的方案以及意见摘要报告，对吧？这些文档就是你所指的两个文档。而不是运营社群方案。这就是我的理解。谢谢！

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 好的。Manal，我实际上有点偏离主题，但我建议协调整个内容。因为，毕竟我们不是因兴趣才完成这项工作的。我们是为

了整个社群的利益而来。因此需要提高其可读性，以便整个社群理解其含义。

ALISSA COOPER:

好的。谢谢！我们稍后再讨论这个问题。

由于现在本该是休息时间，因此我觉得我们应该这样做，并安排 -- 在休息后我们将安排讨论剩余的实质问题，即 Mary、Daniel、Alan 提出的问题，看看 -- 我们在 11:30 继续开会，请大家想想是否有任何问题 -- Lynn，想想你是否有什么没有添加到清单中的问题，想想我们是否需要讨论这些问题，然后我们再继续讨论大写字母问题。那我们现在休息，11:30 回来继续开会。

[休息]

PATRIK FALTSTROM:

大家请就座。大家请就座。我想 -- 我已经和大家说过一点，我想尽力解决大写问题，因为我们今天下午还有一些大问题要讨论。接下来我将有请 Jean-Jacques 发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢！我是 Jean-Jacques。Alissa，我再说说我之前支持的观点，我想声明的是，我是经过深思熟虑后，再和同事们一起讨论这个问题的，我可以接受这个方案，即 Manal 提出的建议，在第 0 部分的内容以及意见审查摘要中使用大写字母，至于其余部分，我遵从秘书处和大家的决定，在名称、编号和协议参数的建议中使用大写字母。在我们自己编写的这些重要的介绍部分，肯定应该明确这个问题。在任何情况下，我觉得都应在“方案”一词前使用大写的名称、编号或协议参数。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢你们。有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。我同意这个意见，或许我们应该结束这个讨论，立即讨论其他项目，Jean-Jacques 的方案符合逻辑，因为这个名称、编号和协议的方案是由他们提出的，或许我们应该减少对他们发送的内容的评议。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 有人反对这个方案吗。

ALISSA COOPER: 抱歉。

PATRIK FALTSTROM: 没有。

ALISSA COOPER: 是只能在“方案”一词前吗？

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 我得问问我的律师。

[笑声]

不，开个玩笑。老实说，是在“方案”一词前，对。在我们的摘要中，正如我所说，我们应该使用大写。我不明白，顺便提一下，为什么会有问题，因为 --

ALISSA COOPER: 不，我只是想知道如何做。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 对。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 我们就该这样推进工作。非常感谢！Alissa，交给你了。

ALISSA COOPER: 好的。我想先 -- Daniel 回来了吗？是的，Daniel 回来了。Daniel，你已发送执行摘要的两个建议编辑内容。你觉得我们需要讨论这些内容吗，或者为确定是否讨论这些内容，你愿意从编辑角度谈谈这个文档的终稿吗？

DANIEL KARREBERG: 谢谢 Alissa。我是 Daniel。为了说明问题，我建议删掉执行摘要中的两个句子，但在相应方案的相关段落中保留这些句子。这些内容只是为了提高可读性，只要有一个人反对使用这些内容，我就会删掉它们。既然 Russ 反对其中一个内容，即 X016 这部分，我收回我的建议。另一个问题，大家要么现在发言，要么保持沉默，我将提出，如果没有人反对，就做出更改了。我不希望我们再花时间讨论这个问题。谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。谢谢！因此 -- 这个方案是 X16 和 17 的方案。对于 16 这部分，我们将保持原样，因为 Russ 反对更改，对 17 这部分，过去的方案是删除逗号之后的内容，对于这部分 -- Daniel 已提出意见。问题是，如果 -- Daniel 的方案是仅在执行摘要中删除突出显示的部分，但不删除第 0 部分中存在的相同内容。有人反对这个删除方案吗。

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 我不知道。我想不起动机。实际上，没有列出动机。Daniel，你能说说动机问题吗？

DANIEL KARREBERG: 好的，我列出了动机。只是提高可读性。我觉得我没有改变执行摘要的复杂性。

达到这个目的了吗？

ALISSA COOPER: Milton 请讲。

MILTON MUELLER: 这一段 -- 突出显示的这一段需要缩减内容，但我觉得不能删除。确实得注意这里的依赖关系。抱歉。

ALISSA COOPER: 好的。有一个异议。

DANIEL KARREBERG: 好的。我收回我的建议。

ALISSA COOPER: 谢谢！我们会保留这些内容。好的。下面有请 Mary 发言。你之前提出了一个关于执行摘要的电子邮件清单的方案。你是想要编辑决定这个问题，还是想讨论一下？

MARY UDUMA: -- 以便提出我的建议动机。如果可以提出动机。他们有动机。好的。我读了摘要两次。在第三次阅读时，我觉得方案摘要的处理应该达到这样的效果：即使读者没有看完其余内容，也知道每个社群提出的内容，他们的具体方案。我尝试使用要点，以便在你不认识 -- 企业高管和新人的情况下，预先知道其意见、其引人注目的程度以及他们的印象。当大家继续阅读其余的文档内容时，会始终记住，名称方案有三个，编号方案有三个，并且协议参数方案有两个。大家可以 -- 他们可以轻松回想起这个内容，并知道这就是我们要讨论的内容。我会一直读到有示意图的位置。我觉得示意图不易理解，但当我回到这里时，我能够确定这就是我们讨论的内容。这些建议是社群提出的主要建议。因此我说，此摘要使阅读更轻松，并使读者对我们将讨论的内容留下了第一印象。谢谢！如果有人有异议，我愿意收回我的意见。

ALISSA COOPER: Mary，这只是一个增补问题。要删除任何内容，或者要将格式更改为要点格式吗？

MARY UDUMA: 我更改了格式。不要说创建，除了更改动词外，我没有删除大部分内容。

ALISSA COOPER: 好。好的。

MARY UDUMA: 我没有更改大部分内容。

ALISSA COOPER: 我明白。好的。好的。对此方案有意见的人都可以发言。有人想要 -- 在执行摘要中做出的更改只是格式更改。我们现在的内容是采用段落格式。Mary 的方案是将这三段更改为一系列要点。

Manal 请讲。

MANAL ISMAIL: 如果只是将段落格式更改为要点格式的问题，我觉得可以这样。谢谢！

ALISSA COOPER: Michael。Michael 也在点头。Lynn 呢？大家都同意。Milton 喜欢这种做法。似乎大家都同意这种更改。我们会这样做的。

好了。下面有请 Alan 发言。

ALAN BARRETT: 好的。我是 Alan Barrett。我发送了第 069 段的一些更新。我看 -- 我的意见基于版本 5。但 Alissa，你们已经编辑了版本 6 中的这个段落。我不确定 Jennifer 是否已准备好放映我的建议。我们一直在努力剪切粘贴正确的内容。我等一分钟看看是否能放映这个内容。

ALISSA COOPER: 这是权限内容吗？

ALAN BARRETT: 不是。

ALISSA COOPER: 好的。

ALAN BARRETT: 这是 -- 抱歉，对对，这就是权限内容。好的。我希望语言更积极一点。Alissa，你们的编辑内容已经做到了这一点。我觉得我可以收回我的建议。但无论如何我想放映这个内容，然后再做出最终决定。

ALISSA COOPER: 好的。对。设法彻夜完成这项工作是比较难。

Joe 已将更新内容发送到有关权限的电子邮件清单中，因为我们在公众意见摘要文档中讨论过更新内容。但公众意见摘要文档中的这三个段落与移交方案中的这三个段落相同。

我已拿到 Joe 的内容，这些内容似乎已获得大家的支持，替代了其中第一个段落。大家看到的移交方案版本 6 的内容就是这样。

ALAN BARRETT: 好的。谢谢 Alissa。我对你们的编辑很满意。因此我收回我对这一段的编辑建议。

ALISSA COOPER: 好的。我们在这之后一起看看这个内容。你的清单中还有其他意见吗？我知道你有许多编辑意见。

ALAN BARRETT: 在我的清单中，大多数问题都是很小的标点符号更改，或很少的说法更改。我觉得更改得最多的就是增补了一些有关 IANA 职能运营商的说明。因此我指出过，请将多处的“IANA 职能运营商”更改为“负责名称的 IANA 职能运营商”或“负责编号的 IANA 职能运营商”这种内容。这些内容就是更改得最多的内容。其余的更改都没有这么多。我觉得这些内容应该都没有争议。

ALISSA COOPER:

好的。谢谢！我们随后会将这些内容添加到要做出的编辑更改的清单中。

何不看看权限内容。我们可以再谈谈移交方案吗？

好的。第 66 段、第 67 段和第 68 段处理的是权限问题。正如大家看到的一样，我们之前提供了第 66 段的不同版本，我们昨天在公众意见文档中讨论过这个版本。Joe 已将替换现在在此文档中显示的第 66 段的建议发送到清单中。我看到许多人在清单中附和，表明他们喜欢 Joe 提议的更改内容，这就是为什么将这个内容放在我们现在看到的上下文中。

我只想确认一下，大家是否可以接受这个更改内容，并且对第 66 段、第 67 段或第 68 段中的更改或任何内容是否没有异议。

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

你可以逐一确认这些段落吗？在没有异议的情况下使用这些内容可能更好。先确认第 67 段，如果没有意见，再确认第 68 段，然后确认第 69 段。这样可能更好。

ALISSA COOPER:

好的。第 67 段和第 68 段没有更改，只是让大家知道。

Milton，你举手了吗？Milton 请讲。

MILTON MUELLER: 问一个常规问题。如果我们发现遗漏项目，或复制编辑错误，可通过哪些适当的渠道来解决问题，因为我不确定我是否会看完整个内容并揪出这些问题。如果在讨论中发现这些问题，应该说明问题吗？还是应该闭嘴，将这个问题放到清单中？

ALISSA COOPER: 今天将这些问题发送到清单中。

我们将讨论最后的编辑流程。我还不知道具体内容。

有请 Michael 发言。

MICHAEL NIEBEL: 为方便记录，自我介绍一下，我是 Michael。我不知道是否是 Milton 的方案，但这是一个“应该考虑的方案”。对，好的。

ALISSA COOPER: 哦，好的。我明白了。

这就是大家认为的这个方案要表达的内容吗？好的，Manal，请讲。

MANAL ISMAIL: 或许是“考虑方案时的一个限制因素”。但含义相同。

ALISSA COOPER: 我会说明这个问题，因为稍后要将其译为英语。有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 如果已完成第 67 段的讨论，我对第 68 段提一些意见。

ALISSA COOPER: 大家对第 66 段或第 67 段还有其他意见吗？好的，Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 在第 68 段中，我们需要捕获第 66 段中的内容。最后一行，当我们表明“由 CWG 确定”时，我建议添加“为解决 workflow 2 中的权限问题，继续完成此工作似乎是适当的方法”。没有使用“是”，好像是这样提出的。但在 CCWG 后可以添加“为解决权限问题”，然后替换“继续完成此工作似乎是适当的方法”。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！大家还有其他意见吗？不需要吗？好的。

Lynn，你有你觉得可以在工作组中讨论的编辑内容吗？我知道，清单中没有这些内容，但...

LYNN ST.AMOUR: 我觉得我有两个。一个是在版本 6 第 7 段的最后一行中，我想是讨论传统问题的。不是传统问题，而是运营现实。就在这里。关于历史记录和传统问题。我觉得这个内容实际是基于运营现实创建的。我认为这个意见略微强硬一些。我的意思是，问题不大。

ALISSA COOPER: 这就是建议吗？

LYNN ST.AMOUR: 好的，
然后另一个是在第 14 段和第 26 段中，我觉得只有这两个地方。文中使用了“ICANN PTI IANA 职能合同”，我建议将这个内容更改为“与 ICANN（或 PTI）订立的 IANA 职能合同”。但这样保持一致性更重要...

对，就是第 14 段倒数第二行。再次强调，不要使用这是 ICANN PTI IANA 职能合同，这次改动并不大。但我认为，本着讨论问题的精神，正确的内容是 ICANN 与 PTI 之间的 IANA 职能合同。如果 ICG 想要这样更改，这个问题也在第 26 段。

ALISSA COOPER: 我只想跟命名人确认一下，这个名称是否准确反映了合同定义。我觉得这个合同是与 PTI 签订的合同。这种 ICANN 与 PTI 混合的内容有点让人混淆。请继续。

MILTON MUELLER: 我觉得 Lynn 是对的。应该是与 PTI 订立的 IANA 职能合同或与 PTI 订立的合同。“IFR 还将有权建议一套独立流程。该流程可能导致终止或不再续签与 PTI 订立的 IANA 职能合同。”

ALISSA COOPER: 关于这个问题还有其他意见吗？我认为这也是一个不错的更改。Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 与 PTI 订立的 IANA 职能合同是什么？谈到的是 ICANN 针对 IANA 职能与 PTI 订立的合同。因此大家要做什么呢，ICANN 将在这个意义上与 PTI 订立 IANA 职能合同，但不能反过来说，对。

MILTON MUELLER: 是的。我们可以说，“终止或不再续签 ICANN 与 PTI 的合同”，或者如果想要更准确，可以说，“ICANN 的合同”、“与 PTI 的 IANA 职能合同”。

KAVOUSS ARASTEH: 这两种说法都不错。我喜欢第一种说法。谢谢！

ALISSA COOPER: 抱歉。你可以重复一下第一种说法吗？

MILTON MUELLER: 内容是“ICANN 与 PTI 的合同”。

ALISSA COOPER: 大家觉得这种说法可以吗？好的。

好了。

然后是第 26 段，Lynn，你说的是另一个地方需要更改吗？

LYNN ST.AMOUR: 对，是第 26 段。

ALISSA COOPER: 好吗？我想昨天在清单中提出建议内容的人都已经发过言了吧。在清单或会议中提出我们没有讨论的方案的人都发过言了吗？好的，Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 我记得，Joe 的通话线路中断时说了什么，我们不知道他想提出的方案。今天早上，对。

ALISSA COOPER: 是关于其他文档。

KAVOUSS ARASTEH: Manal, 你能想起来吗?

MANAL ISMAIL: 好的。是关于其他文档。除此之外，他还想要讲几句话。我没有什么要补充的内容了，因为我确实没有听到他想说什么。我希望或许在他接通线路时，可以通过电子邮件发送他的方案。但这是摘要文档。谢谢!

ALISSA COOPER: 谢谢!

可以了。哦，Mary。Mary，请讲。

MARY UDUMA: 谢谢！我是 Mary。说说第 X004 段，当我读到这一段时，感觉像是将我们的工作降级了。这一段表明“ICG 的任务是帮助。”“帮助”一词，我不知道是否合适。

我要等大家找到这一段吗？我觉得像是将规定和任务降级了。我们只是提供帮助吗？

ALISSA COOPER: 我建议删除第 X004 段中的“帮助”一词。我觉得我们完成的工作远不止是提供帮助。我很乐意删除这个词。有请 Elise 发言。

ELISE GERICH: 在第 X009 段中--

ALISSA COOPER: 哦，或许我们可以 -- 我觉得大家都回复了 Mary 的提议。关于 Mary 建议删除第 X004 段中的“帮助”一词的意见。Manal 举双手赞成。Kavouss -- 哦，整个 GAC 都赞成。

[笑声]

KAVOUSS ARASTEH: 不，我不能代表整个 GAC。但从来没有，每个人都保证或确保任何事，或不保证任何事。这是事实。我不反对 Mary 的方案。或许大家可以使用其他说法。

如果想要保留“保证”一词，得在其之前使用另一个词，但“帮助”除外。Alice，我听不清你的声音。“ICG 保证提案符合 NTIA 明确提出的要求。”我们不能保证这样。谢谢！

ALISSA COOPER: Milton，你说的第二个内容是什么？

MILTON MUELLER: “确定”。

ALISSA COOPER: 或许保留“帮助”一词简单些。“确定”？有请 Kavouss 发言。“确定”。

KAVOUSS ARASTEH: “确定”略好些，对。确定或保证。我想说“尽力保证”。但你说的是“确定” -- 我不想使用它。还好。好的，Mary，抱歉。谢谢！

ALISSA COOPER: 你同意吗？声音清楚了么？好了。我们删除“帮助”。好的。

ELISE GERICH: 我发送了一些电子邮件，但没人喜欢这个建议。这个建议与第 X009 段有关。既然我们讨论了管理人员和相关资源非法转入 PTI 的问题，我觉得这个建议的情况也是这样。我不知道我们是否可以缓和说话方式。

我还认为另外两个方案并没有明确表明它们认可那个概念。大家知道，我们已在线下说明这一点。

ALISSA COOPER: 好的。我想了解你对此提出问题的本意。我觉得或许我不太明白。是在讨论某些员工可能不想转岗的问题吗？或者是不同的问题？

ELISE GERICH: 好的——

ALISSA COOPER: 我知道第二部分，这个方案中没有提到。但第一部分 --

ELISE GERICH: 对，首先，如果这个内容 -- 表明“根据整合的移交方案，管理人员和相关资源” -- 如此等等 -- “目前 NTIA 合同涵盖的将依法转入 PTI。”我们假设 -- 我觉得我们讨论的是适当地向 PTI 转入资源。事实上，我们表明的是我们又转入员工，这就是我关注的这个句子的问题。都是关于向 PTI 适当转入资源的问题，对吧？

ALISSA COOPER: 请使用提示和麦克风。有请 Daniel 发言。

DANIEL KARREBERG: 谢谢 Alissa。我觉得注意到资源移交很重要。这并不是向 PTI 转入资源。但某些资源需要转入 PTI，特别是注册局。我认为 CWG 认可这一点。这就是为什么我们一小时前讨论的内容还

是和过去的内容一样。因此我们要清楚区别 PTI 的员工和资源转入问题以及将资源从 ICANN 转入 PTI 的问题。因为这两个问题是有区别的。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢 Daniel。这个提醒不错。由于我们已根据这些要点讨论了这个问题，这是直接从 CWG 方案中提取的内容，这就是为什么按原样提供这个内容。我们没有编写这个内容。我们只是从他们的方案中复制了这个内容。下面有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

好的，Alissa。我想我们已经是第三次提到 CWG 了。他们并不是完全了解 ICANN 管理问题的人。将 ICANN 的员工转入 PTI 是很含糊的问题。我觉得我们要讨论一下这个问题，我们讨论过 PTI 员工和相关资源的安置问题。这意味着预算等等问题。并且涉及到命名。抱歉，我没有参加有些讨论，另外两个社群是否赞成这个方案呢。在 CWG 报告中，提出了这个问题取决于另外两个社群表明或宣布他们的期望以及期望的程度，他们是否希望 ICANN 的现状保持不变，或者他们是否希望与处理这两个社群活动相关的员工也“转入 PTI”。问题存在两面性。一面是不转入这类员工。这类员工是以前处理这类问题的。安排 PTI 员工以及相关资源。要做什么，如何做，都不是我们讨论能够决定的。这个问题完全取决于 ICANN，因为 PTI 在没有分离出来的情况下暂时是隶属于 ICANN 的。

这就是 CWG 命名问题。不管另外两个社群是否也支持或认可这种情况，我都将这个问题留给你们决定，因为是你们在处理一切问题。我们在讨论这个问题时，我没有参加讨论。很抱歉，我之前一直呆在 CCWG 中。我或许已错过这个问题的讨论。

有两个问题。请分别解决这两个问题。我觉得我们之前已隔离处理过第一个问题。安排 PTI 员工以及相关资源。很全面。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢 Kavouss。

Daniel，你回到发言队列中了吗？不是。

哦，抱歉。抱歉。我使用的是 Adobe。请继续。

ELISE GERICH:

好的，因此或许 -- 好像我的通讯状况也不好。我再试一次。

这部分叫做“方案摘要”。这是标题。并且第 X009 段好像是摘要。如果我们从 CWG 方案中获取此摘要，这就是他们使用的内容。但我想我们要提出整合的移交方案。因此这一段表明“根据整合的移交方案”。我不知道 CWG 是否编写了这些内容。我想我们是编写了这些内容的。

因此，根据整合的移交方案，我们表明管理人员和相关资源、流程、数据和目前涵盖的专有技术应通过合法方式转移。

因此唯一的建议 -- 我觉得 Daniel 一语中的 -- 也就是说，在整合的方案中，预期是 ICG 这个群组的预期 -- 因为这是我们的方案摘要 -- 实现 IANA 职能必需的资源都要转移到这个法律实体中。

我们可能已拿到 CWG 意见清单 -- 我是说这可能不是正确的清单，因为其中表明了员工等问题。大家明白我的意思吗？我知道这不是 CWG 意见，因为这是我们提出的摘要。

ALISSA COOPER:

可以。CWG 意见的开头是“管理人员”。那是肯定的。我觉得问题是，转移资源、流程、数据和专有技术是大家明确支持的，也是命名方案的重要组成部分。

我觉得转移员工是难点。因为虽然规定是这样的，但大家知道，也不能违背员工意愿强迫其转移，对吧？我想问题是：是否有传达这个意见的方法？我们是否可以愉快地解决这个问题？有请 Milton。

MILTON MUELLER:

提出一种可以解决整个问题的方法。基本上是炙手可热的方法。“根据整合的移交方案，IANA 职能运营商将成为一个单

独的法人实体，即 PTI。ICANN 将与 PTI 一起设计命名职能的执行。”

ALISSA COOPER: 我明白了。好的。

你能再说一遍吗？我觉得可以。

MILTON MUELLER: 好的，我已写出这个意见。需要我发送到清单中吗？

ALISSA COOPER: 将这个意见放到聊天工具中，我们可以看一下。

MILTON MUELLER: 好的。实质上，你没有讨论移交问题，这是需要律师去处理，员工去担心的问题。整个要点都没有提到移交问题。只是提到了创建单独的法律实体。

ALISSA COOPER: 我刚放入聊天工具中，大家可以看到这个意见了。我知道没有达成一致意见。请继续。抱歉！还有人在等待发言。我没有看到有人在等待发言。Kavouss，我将你加到发言队列中吧。有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE:

谢谢 Alissa。我是 Martin Boyle。对，我赞成 Milton 的提议。简单扼要，这是优势。但我对此有点意见，我觉得这一段主要是介绍确保新的 PTI 有必要的资源。我觉得 Milton 有点避重就轻。

同时，我肯定赞同和接受 Elise 的意见。我想，在设法完成这项工作的压力下，没有人思考过这个问题，我们不能告诉员工从星期一开始你有一份新工作。

但我想知道，我们是否可以通过补充对 PTI 资源可用性的具体引用来解决。然后运营详情是如何确保向 PTI 提供这些资源。对于这种详情，我不希望参与任何设计工作。事实上，PTI 在创建后应该能够独立地完成自己的工作。谢谢！

ALISSA COOPER:

这个方案是，我们再谈谈这里的内容，但我们删除了“管理人员”，对吗？

MARTIN BOYLE:

很明显，员工是一个问题。如果员工不想转移，就像 Elise 指出的一样，不能安排他们转移。这使 PTI 需要确保他们有招聘的员工来完成工作 --

ALISSA COOPER:

我只是问一下内容。我理解你。但你没有回答问题。

MARTIN BOYLE: 如果是这样，请重复一下问题。

ALISSA COOPER: 我的问题是：如果我们恢复为原来的内容，只删除“管理人员”，这样能解决每个人的问题吗？我知道你在等着发言。
Martin，这样能解决你的问题吗？

MARTIN BOYLE: 没有解决我的问题。但我很乐意看到这样，因为这样可以让我们结束起草阶段的工作。

ALISSA COOPER: 好的。有请 **Alan** 发言。

ALAN BARRETT: 我是 **Alan Barrett**。Alissa，我的建议与你在会议开始时提出的方案很相似。我建议使用“将必要的资源、流程、数据、专有技术”等等，“通过合法方式转移至 PTI 或从 ICANN 转移至 PTI。”不是完全删除人员引用，而是将其替换为“必要”一词。

ALISSA COOPER: 好的。谢谢 **Alan**。有请 **Jari** 发言。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。我想我同意 Alan 的建议。我们可以轻松提炼内容，增补原文中的所有详细信息。但我们不能单独挑出项目，我们应该设法使用必要的资源或所有必要的资源等内容进行替换。我觉得这样才是正确的做法。我也喜欢 Milton 的方案。但有点像 -- 大家知道，独立存在的不同更改。

大家知道，如果需要，肯定可以达到两者兼得的效果。我想看看列出的资源部分，因为转移这些资源，不落下它们很重要。否则，毫无意义。

最后，我想说的是，我非常赞同 Elise 的意见。当然，她是对的。我们在编写这个内容时有点过于急躁。我想指出的是，我们仍处于文档编辑的开端。整个内容稍后都会被添加到文档中。从某种意义上说，我们的做法是正确的。但有点自我感觉良好，毕竟还没有将这些内容添加到文档中。我们还没有更改其余部分。

ALISSA COOPER:

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。抱歉！我同意大家的观点。对于 Milton 提出的方案，能否修改为“连同必要的人员和相关资源。”就是这样。我们想成立一个实体，法律实体，即 PTI。该法律实体如果没有员

工，就没有意义。这个实体如果有员工，但没有资源，也相当于什么也没有。因此这个实体应该是一个既有员工也有资源的实体。就是这样。

如何转移，这又是另一个问题了。这是我们不能涉足其中的问题。因为我们是在讨论整合的建议等内容。我们应该从主题而非处理形式开始讨论。

我有些怀疑我们是在讨论专有技术的转移。这是关键问题。我们需要将问题留给他们解决。Milton，我们赞同增补连同必要的人员和相关资源，所有必需的资源。我们可以解决所有问题。谢谢！

ALISSA COOPER:

我想我是听到有人选择使用“必要”一词描述应该转移的对象。我们不想使用 CWG 方案中的说法，然后拿出一个内容，这样很尴尬。因此我采用 Milton 的建议，增补人员。继续排队发言。有请 Milton。

MILTON MUELLER:

我们再来说说转移人员问题。

ALISSA COOPER:

这是一个问题。

MILTON MUELLER: 删掉“人员”。或者，我放入 Adobe 聊天工具中的内容或许更好。这个内容在哪儿呢？

ALISSA COOPER: 我想这就是你放入的内容。

MILTON MUELLER: 不太一样。
在哪儿呢？

ALISSA COOPER: 对，将必要的资源从 ICANN 转移至 PTI。

MILTON MUELLER: 不，是在这个内容之后。

未知身份的发言者： 根据整合的移交方案。

MILTON MUELLER: 好的，真不容易找。就是这里。

MILTON MUELLER: “根据整合的移交方案，IANA 职能运营商将成为一个单独的法人实体，即 PTI，并拥有必要的人员和相关资源。”

未知身份的发言者： 我可以接受这个方案。

ALISSA COOPER: 好的。请 Kavouss、Lynn 和 Alan 依次发言。

KAVOUSS ARASTEH: 我同意这个方案，因为这就是我之前提出的内容。谢谢！

ALISSA COOPER: 抱歉！很难跟踪。谢谢！有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR: 我是 Lynn St. Amour。我也喜欢这些关于人员用词问题的内容。但现在我想知道这个内容是否结合了一点 IANA 命名职能和其他运营社群的方案。因为开头指出“根据整合的移交方案。”

经过反复思考，我想出一些更改建议。我不知道我是否对其开头的“根据整合的移交方案，IANA 职能运营商”想得太多。或许问题在于编号和协议参数社群。有人问“谁是负责编号或协议参数的 IANA 职能运营商”，是回答 ICANN 还是 PTI 呢？

ALISSA COOPER: 谢谢 Lynn。还有人对此有意见吗，谢谢。有请 Alan 发言。

ALAN BARRETT: 谢谢！我想说两点。一是解答 Lynn 的问题。我认为在编号社群中，我们说过我们的 IANA 职能运营商是 ICANN，但这项工作将转包给 PTI。对于如何在 X009 中表达这个问题，我没有具体的建议，但我想我们可以找到些线索。

我之所以举手发言，是想提议，我们是否可以这样表达，“为员工提供转移机会”？这样表达能解决 Elise 的问题吗？

ALISSA COOPER: 好的。好的。Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 我们不能插手向 ICANN 员工提供机会的内部事务。这不是我们的工作。我们是解决这些问题的协调小组。对于 Alan 提出的意见，我以前也提出过。我们目前的工作是确定命名方案。不管另外两个社群是何意见，我们都得在下一段中添加一些内容，ICANN 本该有一个合同等等，我觉得这里少了些满足另外两个社群要求的内容，他们希望有一个合同，与 ICANN 续订的合同，但 ICANN 可能会将此合同转包给 PTI。抱歉！

ALISSA COOPER: Alan，你还要发言吗？好的。Elise。

ELISE GERICH:

Alan 和 Kavouss 的发言让我又想到一个有关这一段的意见，这个句子位于这一段的中间。句子的开头是“ICANN 会将协议参数和编号职能的执行转包给 PTI”。我在清单中提出过这个意见。我觉得我没有说明我的意思。协议参数或编号职能方案都没有表明，这些职能会转包给外部工作组。我认为，在清单中，有意见表明编号社群和协议参数社群不反对转包至 PTI，但这是 ICG 表明要发生的情况，还是像是 IPR 问题呢，其中一个社群表明，IPR 问题必须转移到其他地方，并且另外两个社群也说过，他们同意这个意见，但他们的方案中没有相关内容。

这是一个问题，因为这是最前面的摘要，如果不出意外，没有阅读 10 页、50 页或不不论多少页内容的人通常都读了执行摘要和摘要方案，并且完全清楚方案的内容。

ALISSA COOPER:

好的。我们有两只手指吗？真的 -- 如果有人可以使用 Adobe 安排发言队列，真的是帮了我大忙了。我真的没法跟踪顺序。Alan，请讲，然后我尽量安排排队发言的人。

ALAN BARRETT:

谢谢！我想答复 Elise 的问题。我觉得 ICG 已确定使用特定方法，整合要投入到 PTI 的三个方案，以及让 CANN 转包至 PTI。但我们没有很好地说明这个问题。这一段需要注意一些措辞，我现在没有想出具体内容。谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。有请 Demi、Michael、Kavouss、Milton 依次发言。Demi 请讲。

DEMI GETSCHKO: 好的。我是 Demi。在与 Lynn 和 Elise 说的相同的语句中，我觉得我们可以假设这是整合的方案。当然，这个方案来自 CWG，需要向 PTI 转移职能。另外两个社群接受可能那样做的现实。但我们根据三个方案中的其中一个过分肯定了这一点。我觉得，最好是找到一种适度的说法。

ALISSA COOPER: 对于发言队列中的其他人，我有点混淆，我觉得有人得决定谁来执行这些职能。如果我们说方案没有明确指明三种职能是否由 PTI 执行，我想知道原因。我认为我们已很明确地指明，所有职能均由 PTI 执行。好的。好的。Elise 请讲。

ELISE GERICH: 这实际上是我的问题。ICG 已很明确，因为我们增补的书面方案没有指明这个问题。我们的摘要表明，我们假设三种职能都由 PTI 执行，因为编号方案表明，他们将与 ICANN 订立协议。他们没有提到任何第三方。协议参数方案表明，他们将与 ICANN 订立合同或协议。他们没有提到 -- 我知道有些糊涂，如

果 ICG 决定这是他们审查时的立场，这样很好。我想，就像 Demi 说的一样，这比方案本身的说法更肯定。

ALISSA COOPER:

我觉得并不糊涂。我认为这非常重要。我认为我们为此讨论了很久，我们与这些社群反复讨论，我们的记录中有他们的意见，他们的意思就是这样，由 PTI 执行所有职能。我认为不像 ICG 突然在流程结尾提出这一点。我想 -- 我们对发展方向进行了实质性讨论，并反复讨论，确认每个人的意见。如果我们需要更明确地表明这个问题，那再好不过了。但那是 --

MILTON MUELLER:

我能说两句吗？有请 Elise 发言。

ALISSA COOPER:

好的，

MILTON MUELLER:

这些方案没有明确说明的原因是，它们是在命名社群策划 PTI 之前的六个月编写的。这就是原因。在命名人员提出分离想法后，我们审查了 Alissa 刚介绍的咨询流程，毫无疑问，这一段中的内容说明是正确的。我想我们的最终目的是设法明确表明这个转移资源的问题。我不喜欢在大家设法修复人员转移相关说法时将实质问题弄得乱七八糟的情形。

ALISSA COOPER: Elise 请讲。好的，

ELISE GERICH: 我提出了两个问题，是两个问题。如果我错过了编号和协议问题的咨询，我表示抱歉 -- 我赶上了 IPR 问题的咨询，我们发出了正式请求，并收到了正式答复。我没赶上通过电子邮件通信方式与地区互联网注册管理机构（RIR）IANA 职能管理权移交提案整合小组或 IANA/NTIA 移交计划（IANAPLAN）的正式通信，我们在通信中提出了这个明确的问题。如果这个问题已被正式放到我们的清单中，我对此表示遗憾和抱歉。我们接下来可以进入下一个环节了。

ALISSA COOPER: 我们没有问。他们说在他们的意见中。希望这是 -- 不需要问的。我知道还有人排队发言。我们还要吃午饭。我想知道我们是否可以让一些人在午餐期间继续理清这一段不清楚的内容。如果排队发言的人对此有异议，我表示理解。Kavouss 可以，不过这是我的建议，而不是延时。大家还要发言吗？好的。我们继续发言。大家等了很长时间了。我想下面该 Michael 发言了。

MICHAEL NIEBEL:

谢谢！为方便记录，自我介绍一下，我是 Michael。我有一个建议和一个问题。Alissa，你以前使用的说法，我觉得可以用于整合的移交方案。“将执行 IANA 职能”，而不是“成为运营商”。我们知道 -- Lynn 的问题，他是不干预运营的运营商。

我想提出的第二个要素是社群问题 -- 运营社群问题，这么说吧，“必要的资源”或者“转移”，用于重要的数据或任何内容，这样可以吗？如果尝试在休息时间修改新说法，这也是一个问题。

ALISSA COOPER:

我想 -- 第一个建议能解决运营商问题吗？“将执行 IANA 职能”？不需要吗？好的。有请队列中的下一位发言者，Kavouss。请继续。

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢 Alissa。我认为鉴于以下原因使用原来的内容就行：一是第一个内容表明“根据整合的合同”，然后你表明了需要成立一个法律实体。好的。法律实体有员工。好的。法律实体和员工有资源。因此一切都到位了。

现在，出现了谁来执行什么职能的问题，就这个问题来说，你可以解决，为此 ICANN 需要与 PTI 联络。关于执行命名职能。好的。你引用了协议职能的要求和编号职能的要求。然后你在

结尾表明，ICANN 需要转包这两个职能的合同。已经表明了要表明的内容。不需要添加任何内容。再读一遍这个内容。完美。再读一遍。还有一分钟就到午餐时间了，耽搁大家一分钟的午餐时间，这里什么内容都有了。

ALISSA COOPER:

谢谢！Michael，我想按发言队列顺序还没有轮到你发言，我想有请下一个发言者，Daniel。

DANIEL KARREBERG:

谢谢 Alissa。为方便记录，我再明确地说一遍，你们总结的有关我们与编号和协议参数社群沟通时的事件内容很不错。我觉得这一段介绍的这个内容 -- 最初起草的版本 6 介绍的这个内容非常好。我支持保持版本 6 中最初起草的原样，并据此继续下一个议题的讨论 -- 现在记录中的关于员工问题的讨论很好，请在大家改变整个方案基础之前继续下一个议题的讨论。谢谢！

ALISSA COOPER:

好的。谢谢 Daniel。Milton，你的旗帜之前一直举着。好的。现在，所有人都已经发言完毕了。午餐。午餐！以上就是我听到的内容。午餐！好的。我们将这个内容保持原样。大家似乎都同意。好的。在午餐时考虑点什么。我想第 0 部分中也有这一段。在第 0 部分中，我们是使用编辑后的内容，还是保持其

原样？在午餐时想一想这个问题。用餐去吧。我们回来后再讨论。

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 1:15。午餐地点在拐角处，我们在 1:15 继续开会。如果大家那时仍在用餐，也没关系。

[午餐休息时间]

ALISSA COOPER: 好吧。我们又要开始了。会议结束后我将带走会议记录，不过我们正面临一点点技术困难，所以我很好奇，关于前面两个视频通话的记录，有没有谁想提出修订建议。

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 不，先别把它们放映出来。要放映正确的版本。有没有谁反对批准关于 23 号和 24 号视频通话的记录？我看到 Michael Niebel 举手了。好吧。记录通过。那我们马上回头讨论移交提案。

好吧。我们继续午餐前进行的关于 X009 的会谈。很多人觉得我们已经在编辑问题上取得了令人满意的进展，但有些人不这么认为。因此 Alan 对列表提出了很有帮助的建议，我只对之进行了少量修改，并希望它能够缓和大家的意见，或者大家觉得至少能够勉强接受。所以说 Alan 的主要创新之处在于，他首次在联合提案中插入了这么一段内容。他加入的这句话首次澄清了这两个社群在除了域名之外的转包问题上的分工。因此，如果你们觉得对此难以接受的话，把它找来读一读吧。我发现这段话中也许有一些语法问题，线下我会处理，但这涉及重大问题。所以，如果你们对此有疑问，请示意，或者 -- 请一定在 Adobe 视频会议上举手示意。

好吧。很好，然后我想我们可以继续了。谢谢，感谢 Alan 为我们解决了这一问题。另外我想简要回顾一些重点问题，缘由我们曾经在机场和 Lise 谈论过这些问题，当时她正在从都柏林回家的路上。我们谈论的内容包括员工和 PTI 移交的相关问题

及解决方案，我们一致认为现阶段我们面临两个重点，一是 PTI 的人员配备，二是资源移交。Elise 对此没有异议，是吧？有没有谁对我们将一个重点变成两个存在异议？没有。Matin 说这是可行的。好吧。没有其他关于工作重点的问题了。好吧。很好，

我还想提出另一件事，这件事秘书处提醒过我，而且我们今天不会讨论它。但是在现阶段，我们仍以电子表格页脚标注中的 URL 为参考。正因为如此，当这件事结束 -- 当我们完成并将其发送给邮件列表上的每个人最后审阅的时候，请同时浏览电子表格，因为我们正在将其整合引用到页脚标注中。

我认为我们应该回到以下问题，在座有没有谁认为有实质性的问题需要提请小组进行面对面讨论。在整个提案当中，整个提案中的任何地方，都可以提出。Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

抱歉，深表歉意。我当时缺席了。您在提案中增加了 PTI 的人员配备问题，对吗？

ALISSA COOPER:

嗯，抱歉。我们将一个重点问题分解成两个，一个是 PTI 的人员配备，另一个则是将资源移交给 PTI。

KAVOUSS ARASTEH: 好吧。如果您能 [音频不清晰]。但是人员配备是不够的。如果您提出两个重点，没有问题。那么重点就是人员配备和资源，好的。

ALISSA COOPER: 很好，好吧。Elise，请讲。

ELISE GERICH: 我还没有进行深入调查，但是我认为我们不同部门行政人员的职位名称有些是重复的。对此我们应该保持一致，找出重复的地方并尝试使之与我们所达成的意见保持一致。谢谢，

ALISSA COOPER: 我们会这么做的。

ELISE GERICH: 如果您同意，我现在就可以着手处理。

ALISSA COOPER: 没关系。我会把它添加到计划事项列表里的，谢谢。

ELISE GERICH: 好吧，谢谢。

ALISSA COOPER: 好吧。Alan，您不在 -- 您不准备发言了？好吧。有请 Kavouss。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。因为我在国内是做金融的，我认为移交资源的说法并不确切。也许您指的是交易？我认为应该是准备必需品，而不是移交资源。也许 ICANN 很有钱。您想向 PTI 移交足够的 [音频不清晰]？您不是这样问的。因为我们在 CCWG 和 CWG 讨论的问题之一便是必要的预算，实际上我们把它当成了一种对社群的授权。当预算不足时，我们有权增加预算，等等。所以，没有移交预算的说法。您可以说提供预算、预算的必要性、预算准备，但不是移交预算。

PATRIK FALTSTROM:

好吧。我们今天说的“资源”包括与 IANA 和 ICANN 有关的数据库和注册管理机构，这些都应该移交给 PTI。

ALISSA COOPER:

谢谢 Patrik。我还想再次说明，每次我们做出决定之后，我们都将反馈给主席团。我们在机场给 Lise 打了电话，并且她认可了我们的做法。因此，这就是我们面临的选择。我们可以选择按他们说的做或者回头查阅他们的提案，除此之外我们并没有其他选择，我认为没有。好吧。

再说一次，这是最后一次向大家征集意见，如果大家认为提案中有值得面对面讨论的实质性议题，请指出来。我想知道，好的，Milton，请讲。

MILTON MUELLER:

我提交了与根区管理 (RZM) 有关的问题。主要想看看我能否从它上面挖掘 -- 它应该出现在邮件列表中。好的。我们的讨论中有这样一句话，它说“NTIA 将协调一个独立且平行的流程来定义这些关系，CWG 对此十分清楚”。如今在会议现场，我向 NTIA 咨询此事，他们回答我说“我们完成了”。接下来将发生的是，ICANN 和 NTIA 将 -- 我的意思是，ICANN 和 VeriSign 公司将谈判并达成协议；在昨天的公共论坛上，此事已经得到确认。因此我想增补一些能够反映此事的内容。现在我会说“ICANN 和 NTIA 想让大家知道，在移交之前，这些关系将依照 ICANN 和 VeriSign 公司签署的协议来解决”。

ALISSA COOPER:

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

好的，Alissa。不管您在机场和谁进行了通话，请恕我直言，在我看来，移交资源的说法没有问题。感谢 Patrik 将这一问题提出来。但是我们需要增加必要的预算，毕竟需要移交的不仅仅只有数据。不管他们想要移交什么，他们不仅仅需要提供人力，同时还要提供预算，这是一个很重要的问题，毕竟资源不仅仅包括数据，还包括预算。谢谢。

ALISSA COOPER: 请您稍等会儿，好吗？我们能 -- 我们将回到 RZM 问题上来。我不想继续讨论措辞的问题了。重申一下，我觉得我们在措辞上并没有受到限制。在座有人想对此发表看法吗？Martin，请讲。

MARTIN BOYLE: 我是 Martin Boyle。我相当清楚地意识到，ICANN 极有可能移交其 IANA 预算标题，并将收入与支出纳入到与 PTI 相关联的同一标题中。所以我认为现在显示在屏幕上的用英语表达的措辞是非常、非常合适的。我尊重每一个美国人对英语的不同理解，他们经常这么做，但是就此事而言，移交资源的说法在英语中是完全可以接受的，因为资源里面也包含了预算。所以我完全支持这样的措辞。谢谢。

ALISSA COOPER: 谢谢。接下来由 Keith、Russ 和 Martin 依次发言，但我不确定你们有其他想补充的。Keith 和 Russ，你们是想谈谈关于 RZM 的想法吗？都是，好吧。在此之前，你们能 -- 你们能先谈谈这个问题吗？好吧。Russ，请讲。

RUSS MUNDY: 谢谢 Alissa。我完全同意 Martin 的观点，从美国英语的角度讲，这样的措辞不管在深度还是广度上，都很好地表达了我们的

现阶段想要描述的内容。正因为 CWG 提案中用了完全不同的词汇，我认为这样的修改完美地体现了电话协商的内容。

ALISSA COOPER: 谢谢，Daniel，您想说的是关于重点还是关于 RZM？亦或是其他事宜？

DANIEL KARREBERG: 重点。

ALISSA COOPER: 请讲。

DANIEL KARREBERG: 我想强调的是，即便在德国英语里面，移交资源也包含预算；同时我也赞成使用已经得到 CWG 主席团认可的词汇，然后我们不应再纠结这一问题了。谢谢。

ALISSA COOPER: 好吧。Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。不论是英国英语、美国英语还是德国英语，资源都包括了预算，所以你们为什么不将预算包含其中来适应美国、英

国、德国和其他所有版本的英语？顺便说一下，有人说澳大利亚英语是最纯正的英语。谢谢。

ALISSA COOPER: 好吧。预算价格可以理解成资源利用，我想大家对此达成一致意见了，除了 Kavouss；因此我认为提案就不需要修改了。Kavouss，如果您能够接受这一事实，就帮了我们大忙了。

PATRIK FALTSTROM: 我希望事情是这样的，你们讨论的是资源移交之后的后续预算的话，那么这与 PTI 操作计划与预算的发展和批准有关。如此看来，那些函待解决的问题之一已经包含预算了。

ALISSA COOPER: 好吧，我 -- 让我们总结一下。

[掌声]

最后的发言机会，祝您好运。Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 我同意，因为预算已经包含在报告里了。那么我们还是把它连同 ICG 的报告一起放在一边吧。

ALISSA COOPER: 好吧。知道了。很好，好吧。关于 RZM 问题，我想问问有没有人反对 Milton 的更改？需要把它显示到屏幕上吗？你们想看看做了哪些更改吗？好吧。请稍等片刻。

是的，我知道。抱歉，理论上是有办法做出选择，但是.....所以我想 -- 我同意这种安排。我想友情更正一下，我认为应该采用“在 NTIA 合同到期日之前”这样的说法。

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 可以。抱歉，抱歉，邮件列表里有相关内容，我刚刚把 Milton 的 email 贴到聊天室里，所以请大家花一分钟时间阅读。

我提出了一个修正，所以我可能应该依次听听大家的意见。那么，Keith，请讲。

KEITH DRAZEK: 谢谢 Alissa。我是 Keith Drazek。我赞成 Milton 提出的说法。我认为这个说明做得不错。但是我想提出另一个问题，关于这里的一些说法。现在提出合乎时宜吗？或者我们将继续把注意力放在这一特定的——

ALISSA COOPER: 我们继续关注这件事，等处理完了再回头讨论您的问题。是这样的。

KEITH DRAZEK: 很好。

ALISSA COOPER: Russ。

RUSS MUNDY: 好的。我想我实际上更希望就此打住，原因是我们已经相当 -- 我认为相当精明和具有前瞻性，以至于我们提案中各项内容都以某种形式记录在案了。还有，你们知道，NTIA 已经这么做了 -- 还有，你们知道，这是 -- 这是“玄关式群体对话”。尽管这样做是正确的，但我们一点这方面的基础都没有，提案中几乎所有其他事项的情况都与此类似。所以我认为我们应该就此打住并顺其自然，你们知道，这不以我们的意志为转移，大家的言论才是关键。

ALISSA COOPER: 好吧。请 Jean-Jacques 发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢！我是 Jean-Jacques。我同意 Russ Mundy 的解释，如果我们按照他的建议就此打住，我同意。否则，我非常乐意在屏幕

上看到 Alissa 的友情更正，它现在用黄颜色文本显示在“移交”的前面，几乎看不见。

第三点，关于措辞的小问题。这些关系要在合同中明确规定，我的意思是，现有的说法非常含糊其辞，并不符合法律规范。谢谢，

ALISSA COOPER: 好吧。谢谢。Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 好的，Alissa。公之于众和身体力行是两码事。比方说，我想邀请您明晚共进晚餐，那么显然我直接向您发出邀请和到处嚷嚷再传到您耳朵里是不一样的。嚷嚷归嚷嚷，做事归做事。所以，或许您需要寻找一种方法，不仅局限于公之于众。这可以是公告、邀请或者声明，但绝不是承诺。不得不说，这件事落在我头上了。这就是现状。我并不赞成这样的做法。这是一个关键因素，不能仅仅公之于众，这样得不到任何保障，或许明天就变样了。或许随后我们可以将那些黄颜色文本内容公之于众，等等。谢谢。

ALISSA COOPER: 谢谢。有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR: 我是 Lynn St. Amour。实际上，我举手发言的目的是想提出另外一个问题，但是我还是会对当前问题发表一点看法。大体上讲，我觉得这些附加文本写的不错。我也赞成 Kavouss 的观点，如果大家同意的话，我认为可以直接替换原有文本。难道说有人会在不同意某件事的情况下将其公之于众吗？

ALISSA COOPER: 好吧。我不太清楚 --

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 当然可以，谢谢，Yannis 将拯救我们所有人的眼睛。我有两个问题。一个是如果我们把这些看不清楚的文本颜色改成 -- 啊！现在好了。这个问题不太重要，只是它毕竟是个问题。

那么我将提出第二个问题，这个问题可能是针对 Milton 的。我们能否通过引用一些特定的 ICANN 报道，来向 Russ Mundy 提供他正在查找的内容？这样做合适吗？或者根本没有效果？请讲。

MILTON MUELLER: 我们确实可以引用 ICANN 在公开会议上的声明。确实有报道可供引用，是的。我赞成这样做，没有异议。

这不是什么流言蜚语，它确实是移交过程中非常重要的一部分。事实上，我说的“公之于众”某种程度上是这一流程非正规性的真实反映，而且 -- 你们知道，CWG 实际上从未处理过类似的问题，我认为这是一个问题。我们就是这样学会的。

我不明白为什么有人会反对。这真实地反映了已经发生和即将发生的事实。

ALISSA COOPER:

Keith 请讲。

KEITH DRAZEK:

谢谢，我将重申我之前的意见。我对措辞并无异议。我还将明确表示我对此措辞内涵的支持，因为我认为这准确地反映了大家在本星期提出的意见，某种程度上还反映了大家围绕这一主题越来越多的阐释。我认为将来会有报道可供我们参考。所以我认为 -- 我认为这是准确的表述。

ALISSA COOPER:

Russ，您要发言吗？

RUSS MUNDY:

我同意将我们得到的信息包含到文字中，这将是切实可行的，而且可以预测最终的报道将包含哪些内容，这些报道将作为公

开文件反映即将发生的事实。另一个 -- ICANN 说过这就是计划。

另一个我将其作为反对意见提出的更一般的原因是，事实上，在美国政府看来，达成一致的具体表现应该是一份正式合同，就像我们现在一样。总之是某种形式的协议，比如说，谅解备忘录。

那么以明确的合同形式呈现将具备更多的约束性。如果我们和 ICG 一样对 ICANN 和 VeriSign 公司的决心有信心，我的确不会提出反对意见。

但我认为，这事实上变成了一份 ICG 在我们所掌握信息的基础上做出的声明。所以我认可将这些信息包含进来，这样更有利于做出判断。是这样的。

ALISSA COOPER:

好吧。稍等片刻。Jean-Jacques，您还需要发言吗？还没有轮到您？好吧。

有请 Keith。

KEITH DRAZEK:

谢谢，我想回应 Russ 的发言，我似乎记得几天前我们已经处理过相同的问题，结果是在达成书面协议的前提下，我们仍使用现在的说法。我的理解是 -- 我的理解是，就像我们以前说过的，在正式执行之前，我们会提供某种形式的合同或者书面

协议以便公共审核。所以我认为 -- 不管是合同还是书面协议，都没问题。

ALISSA COOPER:

谢谢，

Lynn，您还需要发言吗？请讲。

LYNN ST. AMOUR:

我是 Lynn St. Amour。在最后的声明中我提出了自己的意见，即“在实施移交之前，我们应该达成协议以便公共审核和投入”，这是因为在昨天的公共论坛里，Fadi 数次非常清楚地表示，我们会这样做。

所以我在想，我们对事实要有更清楚的认识，即我们并没有安排公共评议，或者 -- 这就是我现在显得有些犹豫的原因。事实上，我认为在座各位关注更多的是确保自己的任何要求能够在合同书上得到体现。所以我不知道我们能否简单地激发“投入”，或者我们说 -- 我不知道。我对这些文本之间的逻辑结构感到有点糊涂。

但是我认为我想说的两点是，我认为没有公共评议期，这是很清楚的。我觉得如果 ICG 对此态度坚决，那么我们就应该对此清楚明白。如果我们认为这份声明是认真的，那么我们能就要努力激发“投入”或者换一种说法。

然后，我的第二个问题是：在座的各位是否真的相信，人们在合同谈判的过程中，应该考虑并陈述各类事件，这样会使得某些事件更加公开化，而不是更加正规化？

我想我的观点很明确，我认为有人并不希望看到所有权信息。我甚至不能想象多么坚决的人才会希望看到金融相关信息或者其他任何信息。我认为这不是在谈判中要求增加透明度的意图。

但我现在无法确定我们收集到的这份关于 RZM 的文本集是否包含了昨天公共论坛上发布的那些已经相当明了的信息。

ALISSA COOPER:

谢谢 Lynn。我们对黄颜色字句的讨论到此为止了，如何？好吧。

那么请问我能花点时间回顾一下吗？因为我们收到了一些建议。我想 Jean-Jacques 建议将“通过.....解决”改成“在.....里规定”。

我想 -- Russ Mundy，请问，您觉得“书面协议”比“合同”更容易接受，还是无所谓？

RUSS MUNDY:

我倾向于用“书面协议”。

ALISSA COOPER:

好吧。这似乎很有帮助。

然后，Milton，给你一个任务，当我们说“已经将其公之于众”的时候，找出其引用链接。这样可以吗？好吧。

Kavouss，您还在纠结黄颜色的句子吗？

KAVOUSS ARASTEH:

黄颜色的句子没有问题，但是您没有删除最后的部分，就是蓝颜色的部分。公共评议很重要。公共审核就是为期 10 天或者 21 天的公共评议。这很重要。

我建议，如果您决定保持原样，我对修订后的黄颜色字句没有意见。好的。我没意见。

ALISSA COOPER:

谢谢。我觉得 Lynn 可能 -- 我觉得 -- 我们还是继续讨论黄颜色字句吧。好像每个人都发表了见解？好的，很好。

那么，Lynn，我把话说的再细致一点，我的理解是，作为两家公司之间的合同，也许其中有些部分并不适合拿来做公共审核。所以，如果我们改进那些我们认为需要公共审核和投入的部分，这样会比较好。这就是您刚才陈述的实质，对吗？

LYNN ST.。AMOUR:

差不多，但不完全是。我们可能需要回顾 Fadi 说的话，并澄清一些事实。我想 Fadi 很清楚这是员工层面的工作，它的实

施只要求少量的磋商和公共评议，对寻求更广泛的社群投入也没有太多要求。这就是我从他的两个干预措施中得到结论。

还有，在最后的句子里面确实提到了“投入”。那么，这就要求更广泛的社群投入，我觉得我得尝试搞清楚在座的各位是否对此有清楚的预判。然后，大家对此问题的回答，需要在文本中反映出来。这是一个构想。

另一个构想是我从未听说在座各位 -- 当社群的工作全部完成之后，我不认为人们会要求公开财务或者所有权信息。我认为更需要保证的是，向这三个运营社群提供服务的协议应该切实地反映并落实到合同上，否则，我们就应该采取切实的反馈和行动来确保结束本轮循环。我的意思是，这毕竟是这三个运营社群应该得到的服务。我不知道大家是不是清楚一些了。如果还没有，其他人可以补充说明。

ALISSA COOPER:

谢谢 Lynn。这些内容很有帮助。我想说，我们都知道有非常多的人等待发言。重申一下，我们的时间不多，而且我们正在努力确保完成工作，所以，当你们发表意见的时候，请记住这一点。

我想说，事实上，我们只是在陈述我们所认为的需求，也许这与实际情况并不相符，因为我们知道有些事情并非我们能力所及。

所以，我认为我们应该记住，尽管本周内我们可能会获得新的信息，但我们要把注意力集中在需求上面。最终我们仍需发布一份明确的说明，内容包括我们所认为的需求，并能够反映我们在公众评议期收到的意见。

下面依次请 Russ、Kavouss 和 Heather 发言。Russ 和 Keith。抱歉，

RUSS MUNDY:

谢谢 Alissa。再说一遍，我是 Russ Mundy。我想，在我们开始讨论特定的 RZM 问题之后，我接了几个电话。当时我就尝试将问题分类，将这一问题分解成两个相对独立的重要部分。其一，ICG 是否真的认为在合同到期之前必须达成书面协议？对此，我真的觉得我们已经达成了完全的共识，有必要，而且要做好，对吧。很好。

但是，另一部分问题，即在协议正式执行之前，我们需要多少类型和数量的公共审核、公共投入和公共见解，对此 ICG 内部和我们都没有很清楚地达成一致意见。

在昨天的公共论坛上，Fadi 不知一次提到 -- 我理解，他说在此之前不会征询任何公共见解。作为整个移交实施过程的一部分，协议将得到执行，而且将一直执行下去；然而并不会会有公共审核或者投入。我听到他是这么说的。

ALISSA COOPER:

谢谢 Russ。不管怎样，我确实忘了您要发言。请讲。

KEITH DRAZEK:

没关系。谢谢 Alissa。我是 Keith Drazek。我认为 Russ 只对了一半。我听到的是，在合同或者协议开始执行之前，确实有机会将其公布以便进行公共审核。这就是透明度。

但是，ICANN 并没有进行一次正式的公共评议期的意图。

所以 -- 我认为 -- 在 Lynn 看来，我认为存在这样的顾虑 -- 我认为这里的最后一句话很好；除了“投入”这个词，它可能会导致人们认为会有一个公共评议期。昨天 Fadi 已经数次回答了关于此问题的众多询问，我想我们都听得一清二楚了。他始终强调，这是员工层面的执行过程，并非政策性问题，因此不需要进行正式的公共评议期。

因此解决办法可以是去掉由 Jon Nevett 在三四天前建议加上的“投入”这个词。对此，我接受。我认为确实没有问题。

但是，根据 Fadi 这几天提出的意见，我认为我们对此有点误解。

那么，如果“投入”这个词是问题所在，那么可以用诸如“考虑”、“反馈”之类的词代替。我一时半会儿想不出合适的词汇。但是，无论如何，以上是我从本周的公众意见中得出的结论。谢谢，

ALISSA COOPER: 谢谢。Kavouss，您要发言吗？

KAVOUSS ARASTEH: 好的。我 -- 首先，无论何时何地发生了什么或者谁说了什么，我们都是 ICG，因此我们必须清楚明白。

我同意 Keith Drazek 的观点，“投入”有点儿模棱两可。或许公共审核和评议更贴切，而不是投入。但是，我不希望删掉全部。这很重要。

这不应该 -- 这应该是清楚且透明的。而且这不仅是运营社群的职责，而是整个社群的。如果他们认为合适的话，他们希望有机会对此发表意见。所以，改成公共审核和评议吧。删掉“投入”，因为投入可能过于狭义，等等。但是，无论如何评议显得更合适。我不想删掉这部分内容。公共审核必须保留，这非常、非常重要。谢谢。

ALISSA COOPER: 谢谢。Michael。

MICHAEL NIEBEL: 我叫 Michael，请记录。我同意 Kavouss、Keith 还有 Alissa 您的观点。这就是我们的观点。我们并不需要参与合同的任何一方对我们的想法指手画脚。

所以我想 -- 但是始终要考虑到 -- 任何机密信息都归合同缔约双方所有。

ALISSA COOPER: 您是在提议对文本进行修订吗？或者您认为关于机密信息的这一部分已经表述清楚且便于理解了。

MICHAEL NIEBEL: 我们的讨论都是记录在案的。

ALISSA COOPER: 好吧。我不是 -- 我不是太明白，但没关系。
好吧。

PATRIK FALTSTROM: 您能说的具体一点吗？您是想 -- 您是在建议对当前文本进行修改吗？

MICHAEL NIEBEL: 不是的。

PATRIK FALTSTROM: 谢谢。

ALISSA COOPER: 谢谢。有请 Russ Mundy 发言。

RUSS MUNDY: 谢谢 Alissa。再说一遍，我是 Russ Mundy。我只想说清楚，我完全同意当前的文本，等等。还有，我们完全知晓 CEO 关于这些问题的观点，我认为这很好。

但是我 100% 赞成前面几位所说的，这是 ICG 的想法。所以早些时候我就想促成大家做出判断，即 ICG 是否认为我们应该在协议开始执行之前听取不同的观点或者获得投入？

我确实听到了不同的人说过不同的事。当然，就个人来说，我 -- 你们知道，我完全赞同现有的表述。但是，我听到人们在谈论，毕竟，这是一份合同，所以 -- 你们知道，我想这的确是我们的首要工作。如果有人反对 ICG 发表关于在执行之前获得投入或者审核或者其他任何你们认为合适的措辞的声明，那么我们有必要搞清楚。因为这是我们需要记录的。

ALISSA COOPER: 谢谢 Russ。有请 Milton。

MILTON MUELLER: 好的。我同意 -- 可能大家都同意，我们不应该试图有效地预判我们认为将要发生的事情并将其纳入这份报告中。但是我们需要准确地 -- 我当初提议修改的原因很简单，现有的表述是错误的。所以我提出了自己认为合乎事实的表述。

但是，众所周知，这些规范的表述里面包括了“应该”一词，那么我们说的话就应该根据提案而不是 ICANN 和 NTIA 的可能计划。

因此，从这个角度讲，我依然坚持按照本人的提议对措辞追加微调。但我现在认为有问题的句子是最后一句。

现在，当我们讨论公共审核和投入的时候，我们考虑的是对 ICANN 和 RZM 长远关系的解读和重大调整。

我认为这才是提案的目的，尽管 CWG 再次在阐述两者的短期关系问题上搞砸了。

我想我们不得不说，从长远来看，这些事情不仅要公开透明，而且要与社群提案相结合并贯穿于新的问责机制。

所以我认为，哪怕为了澄清短期和长期的区别，我们也有必要重写最后的表述。

ALISSA COOPER:

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。我不知道为什么我们要逃避事实。事实就是这件事是公开透明的，而公开透明意味着要有公共审核。

我们可以把“投入”改成“意见”，也可以改成“反馈”。但是句子的结构是对的，我们应该保留以上两个 -- 三个词中的任何一个，不管是投入、意见还是反馈，随便一个。谢谢。

ALISSA COOPER: 有请 Keith。

KEITH DRAZEK: 谢谢 Keith Drazek。

是这样的。可能我们已经在此问题上玩起文字游戏了，或许我们应该适可而止了。但是，我赞同 Kavouss 的建议，同时也是本人的建议，即“反馈”一词比“投入”更好，也更具体。投入意味着你要提前给予、或者提供 -- 提交一些东西；而反馈则表示在执行之前可以借发布的机会进行审核。我认为就此事而言，后者的表述更准确。

但是不管是删掉“投入”，还是将“投入”改成“反馈”，亦或保持现状，我们都就此打住继续下一议题吧。

ALISSA COOPER: 早在几周之前我们数次讨论这一话题的时候，我们就意识到这将会令人忧心忡忡。我们多问一个问题后就打住吧，在座有没有人不能接受现有的表述，或者真的觉得这种表达不正确，或者这么做表示 ICG 在推卸责任？好吧。

Russ。没有？

RUSS MUNDY: 现在“反馈”取代“投入”了吗？我糊涂了。

ALISSA COOPER: 抱歉，是的，现在用的是“反馈”，“投入”被取代了。

RUSS MUNDY: 谢谢。我完全赞成这么做。

ALISSA COOPER: 好吧。请 Jean-Jacques 发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。我想快速谈一谈。我同意用“反馈”。但我想提醒一下，在 ICANN 的语境中，“审核”是一个非常具体且有特定含义的词汇。审核是由 ICANN 董事会发起的。它要求成立一个工作组，等等。所以我会避免使用“审核”，“反馈”就可以了。

谢谢。

ALISSA COOPER: 好吧。

请 Milton 发言，然后是 Elise。

MILTON MUELLER:

好吧，我认为公共审核与反馈之间的措辞分歧并非如此严重。我会将“投入”、“反馈”等等词汇一起去掉。因为在我研究的控制论里面，反馈意味着你的行为必将影响结果，而非仅仅将观点表达出来。

但是 -- 而且，Jean-Jacques，我并不认为“公共审核”这一词暗含明显的官僚主义需求。对大多数人来说，这仅仅意味着透明度，一切都在光天化日之下。

所有这些建议，我认为都容易解决。我认为问题在于，我们需要发表一份附加声明，说明随着某些事件的发展 -- 换句话说，由于长期/短期的区别，随着时间推移，角色的转变必须受到社群提案流程的制约。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

请允许我来回答。在 ICANN 的世界里，“审核”有两层含义。我以一名正式的董事会成员的身份做解释。其一是公共审核。在这一层含义里，确切的说法是“公共评议”，它包含特定的流程。

另一层含义就是“审核” -- 周期性的审核，由董事会发起，并由某一位董事会成员领导进行。

因此，请不要混淆了，从此意义上讲，我提议使用的“反馈”一词显得更为广义。谢谢，

ALISSA COOPER: Elise。

ELISE GERICH: 我至少部分赞同 Milton 对“反馈”一词的解释。

我认为，当我们谈论审核和反馈的时候，我们期望有人能对我们的反馈做出响应。

他们会回来说“我们不接受你的反馈”，或者“我们接受你的 --”，你们知道，或者对我们的反馈做出修改。

我认为我们能够从昨天的公共评议期里的所见所闻中解读出一些信息，即 Fadi 发表的可行性声明。Jean-Jacques，我不知道这样的“审核”是否恰如其分 -- 以透明度为目的的审核是否可行。我们会公布详情，因此人们都能够阅读并得知细节。但是我不相信一个本人在公共评议里面听到的观点，你们知道，就是任何反馈一旦公布，都会被纳入考虑并对协议做出相应修改。从此意义上说，我不喜欢人们被“反馈”一词误导。

ALISSA COOPER: 稍后再请 Keith 发言。再说一次，我们认为，标准的制定将基于我们收到的公众意见以及我们对事情的考虑。但是这些意见

有可能没有被传递到位，然后我们可以单独对此高谈阔论。然而，我认为这真的很重要。我明白他们在说什么，他们要做什么。但是，如果我们认为还不够，那么我们应该跟他们说，我们认为他们应该做什么。有请 Keith。

KEITH DRAZEK:

好吧。谢谢 Alissa。很抱歉在此问题上拖了这么久。我知道，我们已经说过了，我们需要继续前进。我支持 Elise 和 Milton 对此事的意见，就现阶段而言，如果我们仅仅为了透明度的目的而对其进行审核，从长远考虑，如果将来情况有变，比如更新或者改变提供商，那么这将受限于公共评议。就像一个正式的基于社群的公共评议方法。

因此我认为，如果我们不能用公众意见或者其他类似的东西来引导人们相信现阶段的一些事实，这会是一条出路。但无论如何，我们要继续下一议题了。这样可以吗？

ALISSA COOPER:

有请 Milton。哦，您举手了。我 -- 您一直举着吗？

MILTON MUELLER:

哦，太好了。我将 -- 是的，我一直举着，是这样的。

未知身份的发言者:

他等待发言很久了。

MILTON MUELLER: 是的。再说一遍，我同意 Keith 的观点。对我来说，长期/短期的区别是很重要的。根据 Alissa 所言，如果你想保留“投入”或者“反馈”，的确可以。事已至此，虽然我认为，本应该由 CWG 来处理此事，这也是我对此问题态度模棱两可的原因。但是这个问题确实很关键。那么我现在自愿写一个句子供大家参考，然后我们就可以结束这一话题，归档然后继续下一话题？

ALISSA COOPER: 这是一个很受欢迎的建议。我正在考虑能否用一句话总结这一问题。大家都想想吧。但是，在此之前，请 Kavouss 发言，然后我想我们可以继续下一话题。

KAVOUSS ARASTEH: 我认为我们尝试解决一个问题，却带来另一个问题。我想说，如果你想使之公开，想想为什么这要求在合同执行之前进行。公开，就是这样。那么为什么要赶在执行之前？赶在执行之前是为了获得回馈。如果你不想公开，那就结束吧，删除“在执行之前”。我们正在试图一步一步地毁掉整件事。

ALISSA COOPER: 好吧。接下来，我提议，准确地说，借用 Milton 的建议：我认为，在今天剩下的时间里，我们还有很多议程，很明显，直

到 5:00 之前我们很可能要加倍努力。这表示我们需要中场休息。在休息期间，Keith、Milton、Jean-Jacques 和其他想留下来对此文本提出修改意见的人们，请自便。休息过后，我们再回头讨论这一问题。我们 3:00 开始休息。这样可以吗？可以。好吧。

好吧，那么，如果在座有人认为此提案中还有其他需要面对面讨论的重要问题，而我们尚未涉及的话，请提出来。好吧。那么，现在我们将讨论 -- 您有话要说？请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 我提议做一些修改，如屏幕顶部所示。您说回头讨论，-- 的状态。

ALISSA COOPER: 我们即将讨论的是，免责声明。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢。

ALISSA COOPER: 我正要更新。请给我们一点点时间做更新。

好吧。抱歉。文本问题。由于格式问题我们必须打开另一个文件，但是这会进入标题页。Alan 提出过很好的建议，即我们

把自身工作组的名字放在标题页上。我认为这建议很好，就接受了。

但是这是免责声明，会到达标题页的底部。于是就是现在这个样子了。

Manal 请讲。

MANAL ISMAIL:

那么，我们需要使用“确实”一词吗？我认为这是 -- 我的意思是，如果 -- 我们能去掉或者删除“确实”一词，甚至删掉整个句子。但是.....

另外，我们好像在哪儿说过，ICG 将向 CWG 寻求确认，确认他们提出的问责制要求是否得到满足。因此，我们能否在最后一句话中加入“问责制”？谢谢。

ALISSA COOPER:

好吧。我明白了。

Kavouss，您要发言吗？

KAVOUSS ARASTEH:

您考虑过我之前发给您的文件了吗？我是在聊天的时候发给您的。要不是您指出来，否则我不会相信我们会需要其中的第 2 段话，即以“实施 [音频不清晰]”开头的那段。对此，我表示反对。我不仅不同意，而且强烈反对。

ALISSA COOPER: 来自域名和号码社群的人们，我注意到你们了。如果我们将其删除的话，请记住，这只是文档的标题页而已。

请讲，Alan。

ALAN BARRETT: 好的。我是 Alan Barrett。我认为，删除那些现在用蓝色高亮显示的文本是可行的，“实施”，等等，正在进行中。谢谢。

ALISSA COOPER: 好吧。Milton，请讲。

MILTON MUELLER: 我们能说“ICG 将得到确认”，而不用“寻求”吗？

ALISSA COOPER: 这次我们已经用了“寻求”了。

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

MILTON MUELLER: 寻求并不意味着你能找到啊，对吧？

[笑声]

我们必须获得确认。

ALISSA COOPER:

“寻求并得到。” 就这样吧，我们就用“寻求并得到”，不讨论这件事了。

请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

Alissa，请大家允许我说出下面的话。在美国，我已经从事这份工作 40 年了。人们寻求并希望获得信息。如果我们没有获得相应的信息，就不会注意到他们所做的工作，从而继续寻求我们想要的。所以，人们寻求信息，并不代表能获得信息。寻求并希望获得信息。

“寻求”的意思是你们必须继续努力直到获得，然后询问，并记住、记住、记住这些信息。我就是这样做的。如果你们做不到 -- 所以，除非 Milton 真的认为他的英语比我好很多、很多、很多，否则我认为，“寻求”是一个恰当合法的词汇。

ALISSA COOPER:

谁想第一个发言？

Keith？

KEITH DRAZEK: 我是 Keith Drazek。您想要另一个词吗？

ALISSA COOPER: 当然。

[笑声]

KEITH DRAZEK: 本周早些时候，就在这个部门，我就建议用“争取”代替“寻求”。确切地说，改成“争取并得到”。我们将争取确认。

ALISSA COOPER: Manal，您要发言吗？

MANAL ISMAIL: 我都可以。只是别忘了把可能修改的新词汇高亮表示 --

ALISSA COOPER: 肯定会。这个文本出现好多次了。好吧，这个说明不错。我假设不管 -- 不管我们现在修改了什么，其他地方也要做相应修改。是这样的。“争取”？

看来很多人支持用“争取”。

Kavouss，您要发言吗？

KAVOUSS ARASTEH: 如果你们不必将全文所有的“寻求”一一改为“争取”的话，我不同意。“争取”在法律上是“寻求”的另一种说法。争取共识，寻求共识。我做这些事好几年了。如果你们想通篇修改，还是让有时间的人来做吧。

ALISSA COOPER: 仅仅针对这句话，它在文中多次出现。所以，我们只针对这句话做修改。这不是什么困难的事。

Milton，“争取”，没问题吧？好吧。

有请 Jari 发言。

JARI ARKKO: 我是 Jari Arkko。我同意只修改一句话。在中间这段话里，我还建议替换两个单词。我想强调一下，一些事情已经准备妥当可以实施了。很抱歉，在讨论中我数次在一些小问题上吹毛求疵，但是我真的很关心。

ALISSA COOPER: 抱歉，我不知道您说的单词在哪儿？

JARI ARKKO: 好吧。文本在聊天室里。在这段话里，“.....提案已经完成，可以实施，不依赖于其他事项”，等等。

ALISSA COOPER: 如果大家同意这么改的话，我会在文件中相应的位置进行修改。

大家觉得怎么样？还有问题吗？Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 没有不同意的选项，Jari。

[笑声]

ALISSA COOPER: 很好，好吧。通过一次？通过两次？请 Lynn 发言。抱歉，Lynn，请讲。

LYNN ST.。AMOUR: 抱歉，我是 Lynn St. Amour。

我在思考“任何其他余下的进程”指的是不是那些我们即不需要等待结果也与我们没有关系的审批进程。如果真是这个意思的话，那么我们是否需要这么直接和咄咄逼人呢？

未知身份的发言者: 是的。

ALISSA COOPER: 我不知道。这是我写的，这就是我的意图。

[笑声]

LYNN ST.AMOUR: 我十分清楚，这样显得我们咄咄逼人。我只想问，我们需要这么强势吗？还是我们可以支持审批进程？

ALISSA COOPER: 我赞成强势一点。

Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 对相关人员来说，删除这一进程或者其他余下的进程是否是有害的？涉及面太广了。在我看来，即便我们要删除“所有其他余下的进程”，我们也要为我们覆盖的这两个著名的社群考虑考虑。因此，我建议慎重考虑是否删除。谢谢。

ALISSA COOPER: 有请 Jari 发言。

JARI ARKKO: 我是 Jari Arkko。我的意思是，我们要做正确的事。真实的情况是，现在没有更进一步的要求，提案可以实施了。事实上，就像往年一样，我们已经试着实施了。所以，我觉得在文件中

没有理由隐瞒事实。有些人依然认为应该有一个审批流程。没关系。这不是 -- 我不觉得我们对任何人强势。而是我们 -- 我们只是想把事情做完。这就是 -- 这就是所谓依赖关系的真实情况。因此，我没有发现这件事有任何问题。

ALISSA COOPER: 有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR: 我是 Lynn St. Amour。一个小建议。在文档的第一页，如果我们删掉“依赖关系”后面的内容，会怎样？“提案中的号码和协议参数部分已经完成并准备实施，不存在依赖关系”，“不存在进一步的依赖关系”或者类似表述。

ALISSA COOPER: 我反对。我认为提出这个问题很重要，但这是我个人的观点。

Manal，您要发言吗？

MANAL ISMAIL: 事实上，我理解 Lynn 的观点。但是，正因为“或者其他余下的进程”这一短语是十分明确的，即使这排除了号码和协议参数社群在未来实施阶段可能存在的进一步协调和相互依赖，对吧？我的意思是，未来还会有一些义务需要协调，还会有很多事情会冒出来。

我谈论的不是现状。我的意思是，事实上，这些提案已经完成并准备好实施了，但是不能因此排除未来可能出现的任何情况。谢谢。

ALISSA COOPER: Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 抱歉，我不同意您的看法。您指的是对什么的依赖关系？除了这些移交之外，它们还依赖很多东西。所以，我建议删除“任何”，“或者其他余下的进程”，“关于其他余下的进程”。删除“任何”。我觉得 Jari 应该满意了吧。

LYNN ST.。AMOUR: 当然，我尊重在座大多数人的意见。最后提一个意见，我注意到我们会把这份文档发送给一个进程。

ALISSA COOPER: 是的，目前是这样的。显然，如果我们不发送的话，这份文档就不会出现在那边。我希望这就是全部。

Manal，您要发言吗？

MANAL ISMAIL: 不，没关系。就像 Arasteh 先生提到过的，我建议我们跟随 CCWG。重申一下，我发现这样的措辞排除了两个社群将来可能需要的所有协作。再次 --

JARI ARKKO: 我是 Jari Arkko。对此我做一个简单回应。显然，当我们 -- 准备好实施提案的时候，显然实施本身不会将自身的工作排除在外。所以，我们必须在社群中做一些协调工作，这本身就是实施的一部分，对吧？就像我们以前处理知识产权 (IPR) 一样。我们认为，我们在这里生成计划，然后进行一系列的实施，其中有些可能包括，比如，对某些安排的社群审核。

但我认为这就是实施的一部分。所以，我的意思是，我不认为它本身有这么多含义。

ALISSA COOPER: Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 今天要结束了，所以我建议保留修订过的句子。但是，在 Process 的末尾，请不要加 E-S，Process 和 Processes，Correspondence 和 Correspondences，我们不用“Correspondences”，因此也不会用“Processes”。就用 Correspondence，Process。Process 表示可以是单数，视情况

也可以是复数。所以，删掉 E-S，保留原词。虽然不完美，但是至少大家的意见都考虑到了。

MILTON MUELLER:

我反对。

[笑声]

您不能这么做。如果您删掉了“任何”，就像您之前建议的，那您必须使用“Processes”。您可以说“任何其他余下的进程”或者也可以说“或者其他余下的多个进程”，因为“其他”一词没有指明单复数。所以，这可以表示很多进程中的任何一个。这就是英语。

我们为什么讨论这个？

ALISSA COOPER:

大家觉得呢？

KAVOUSS ARASTEH:

同意。请讲。

ALISSA COOPER:

大家都同意了？语法就是这样，别讨厌它。那我们继续讨论文档状态吧。

好吧。我的建议是，我们应该中场休息，让大家集中起来讨论关于 RZM 的字句，然后我们就可以结束了。休息完了之后，如果我能在休息期间编辑完成的话，我们将继续讨论状态更新，然后讨论下一议题。接着我们将讨论 ICG 在提案实施期间的工作。

Michael?

MICHAEL NIEBEL:

非常抱歉。我最近有计划，一会儿将离开，我已经订好了最近的航班。所以，我希望有进展。但是，如果您想继续讨论或者不休息了 -- 如果您想利用休息期间完成一些文字工作，我谢绝。

ALISSA COOPER:

是的，我认为大家需要进行一些编辑工作，以便进行下一议题。而且我认为关于 ICG 在提案实施期间工作的议题将比我们预想的更耗时。我的意思是，如果我们现在开始这一议题，将很晚才能休息。但是我欢迎各位对议程提出修改。

Keith 哪里去了？Keith 去 GNSO 了吗？

如果 Keith 去了 GNSO，那我们就有麻烦了，因为他本来应该帮忙修改 RZM 字句的。

抱歉，Russ？他总是往返于 GNSO 和这里之间。

我们还是看看议程吧。

好吧。那么我们还是继续吧，因为大家都要乘坐航班离开了。接下来我们将讨论提案实施期间 ICG 的工作。然后，如果大家真的觉得很累了，或者要赶飞机，那我们就休息。然后我们回来继续纠结这些关于 RZM 的字句，可能还会进行关于状态通告的讨论，毕竟当我们公布这份文档的同时也会发布这一通告。Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

纯粹的文字问题。我们讨论的是文档还是提案？提案状态，文档状态。什么文档？这是首先要解决的问题。这是文档还是提案状态？我希望是这样的，提案状态。但如果我们讨论的是文档，什么文档？谢谢。

ALISSA COOPER:

知道了。请 Jean-Jacques 发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

我想谈谈议程的下一项。我不知道您是否开始了。请告诉我，
好吧。

谢谢，

ALISSA COOPER:

好吧。Patrik，开始下一项吧。

PATRIK FALTSTROM: 好的。Alissa 和其他几位工作人员将处理我们要提出的文本问题。与此同时，我将试图讨论 ICG 的角色问题。我们开始讨论吧。有请 Jean-Jacques 发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢 Patrik。我是 Jean-Jacques Subrenat。好吧，从议程项目上看，我认为这有点儿误导性，特别是从用户社群的表现来看。因为这似乎意味着其实有两种模式。

一种是起草移交提案；然后是某种“来生”模式，比方说，有些人称之为冬眠。我认为这是不合适的。

在我所代表的社区看来，这种起草和实施之间的区别是人为设定的，并且对特定问题来说，存在任意性。

这种分化是不成立的，比方说，事实上我们的章程规定，NTIA 要求 ICANN 作为调解人来召集成员，或者聚集 ICG 成员。

就像我刚才说的，实际上，ICG 是唯一具有合法性和地位的单位或实体。

因此，我们完全理解，运营社群将在接下来的实施步骤中发挥重大作用，这是自然而然、毋庸置疑的。然而，很多移交和提案实施的结果将影响其余的那些在 ICG 派驻了代表的社群。

正因为如此，我认为，与其使用诸如“冬眠”这类不具备法律效用的表述，不如用“我们的机构仍在运作”。

正如我们主席之前建议的，这适用于 2016 年 9 月底之前的任何情况。她甚至为我们指明了道路。我们应该保持邮件列表开放。我们将重申，不同的社群如果有问题和意见，随时可以找我们。当然，这是好事。但是我认为，保持 -- 就像我说过，保持运作意味着更多。

在这样的情况下，NTIA 拥有自己的主动权和行为准则，之后也会传递来自美国国会的反对意见和问题。但我们相信，ICG 作为一个整体，有权接收这些问题和意见，而限于 ICG 的某一部分。

如果我是 ICANN 现任主管董事会的成员 -- 这么说吧 -- 想象我是董事会财务委员会的一员，我会，当然 -- 因为事实上，ICANN 对其提供资金，我会对由 ICANN 向 ICG 继续提供所有服务而产生的费用有所关注。

我很清楚这一点。而且我认为，ICG 联合主席让现已解散的特别工作组成员召集秘书处继续工作，也许是为了与秘书处一起找到解决方案，以便与秘书处一起做出某种安排，即如果他们愿意，工作组可以在改变参与程度的基础上保留，以便在 2016 年 9 月底之前为我们提供服务。

但是我不打算在这里展开细节，因为这还需要大家讨论。

我想说的是，我很关心后勤问题，以及维持 9 月底之前 ICG 哪怕很微小的活动所需的费用。但是，我还想说的是，这些考虑应该在保持和确认了一些原则之后进行，而不是其他因素。

所以，是的，可能会有一些后勤和财务方面的问题。但是我们要解决它们。

所以，重申一遍，我的建议是，继续议程，我们应该将 ICG 作为一个单位与实体加以考虑，并且不接受任何将 ICG 分解成不同部门并赋予特殊角色的建议。谢谢。

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢你们。有请 Mohamed 发言。

MOHAMED EL-BASHIR: 非常感谢，Patrik。我不以一般会员社群联合主席的身份讲话，仅代表本人在社群中所任职务。

同时，我还想强调，ICG 是目前唯一一个能够代表所有利益相关方的工作组，它代表的不仅仅是运营社群。

这个工作组不应被解散，应该继续存在下去，这很重要。我们需要讨论它到底应该扮演怎样的角色。我们应该讨论，至少谈谈如何蛰伏，或者说时刻准备好 -- 在需要的时候醒来。

但是，一般会员社群不支持我们解散该工作组。保留该工作组很重要。如果需要的话，我们可以讨论维持它所需的任何后勤

需要。但是我认为，各利益相关方在该工作组内都有代表，他们之间的相互理解对整个移交过程来说很重要。

谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 谢谢！请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。由于之前 Jean-Jacques 陈述的原因，并且 Mohamed 提出了一个重要因素，即 ICG 是目前唯一一个能够广泛代表其他社群，并经过 CCWG 讨论的工作组，我们正在谈论的构成 ICG 的 13 社群中的 7 个都表现良好。不仅 -- 我只想对 Jean-Jacques 说的话进行补充。不仅国会会提出一些问题，在此之前，NTIA 也可能提出一些问题，他们还会将国会的问题带回来。

我认为，运营社群回应起这些问题来将得心应手，毕竟他们已经向我们全体人员做过咨询。

ICG -- NTIA 把这些回应反馈给国会之后，一些新的问题将被提出，那时，如果没有社群提供咨询支持，NTIA 将难以对这些新问题作出回应。因此，我完全支持前面两位发言者的提案。

谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢你们。谢谢每一位使用 Adobe Connect 并举手示意发言的人。但是，我想请人们先把手放下来。有请 Michael 发言。

MICHAEL NIEBEL: 谢谢！有请 Michael 发言。我先把手放下来。

我赞同之前三位发言者的意见。我们在星期一合作会议之前进行的讨论内容已经发布了，基于此，我认为在 9 月 13 日之前，我们都将保持该工作组的完整结构。Patrik，我想这就是您的提案。我认为 NTIA 联络点非常重要。在和您的讨论中，我们确定了一些事项。由于一些人作为我们的联络员参与了 CCWG，在他们的协助下，反馈回路应该保持就位并使用“反馈”一词，我认为这件事很重要，必须为此制定一个流程。这件事不会淡出人们的视线，反而会逐渐凸显。

然后 -- 我认为 -- 我们应该谦虚地说，我们并不了解没有出席这次讨论的人们可能提出的所有疑问或问题。所以我们还必须准备好对此做出回应。

基本上，我支持此前的讨论结果，也不会带来更多的争议。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 好的。那么，一般说来，我听见人们将 -- 我认为我们不需要用太多的词藻来表达我们对此前几位发言者的支持。所以，我

想继续讨论下一议题。那么，如果大家没有更多的细节补充，我们就不再讨论这个问题了。因为，关于我们的角色问题，我们还有更多的细节需要讨论。

谢谢！感谢大家的支持。

Jean-Jacques，请允许我对您说过的话进行总结，在我看来，您在提案中建议，在 2016 年 9 月之前，ICG 将不会被解散，可以随时对问题作出回应。同时，您也注意到了在操作过程中可能产生的额外费用。但，这是一个实施的问题，我对此并不担心，而且我们可以讨论这一问题。请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。然而，Michael 指出了一些更重要的东西。由于 CCWG 内部的业务将继续下去，因此，ICG 和 CCWG 的联络员将继续发挥作用。谢谢！

PATRIK FALTSTROM:

是的，他用了 Michael 用过的短语，我正好记下来了。这一术语型短语是，反馈回路仍然“就位”。Michael 说过，我记下来了。很抱歉我没有对此做详细说明。

好的。在我看来，这表明我们将继续保留 ICG，然后进行重新评估，对此，我们达成了共识。所以，没有问题。

Martin。哦，抱歉。Martin Boyle，请讲。

MARTIN BOYLE:

谢谢！我是 **Martin Boyle**。事实上，我发现自己很难接受之前几位发言者的观点。我认为我的问题可以归结为，我们对本委员会将来会扮演什么角色这一问题的认识是十分模糊的。

在我们成立之初，我们对自身角色有清楚的认识，即在经由 ICANN 递交到 NTIA 的联合提案中发挥协调作用。

现在，我很高兴我们将继续进行监察，也很高兴我们能核实并确保要求的事项得以完成。同时我对来自不同利益相关方流程的具体提案保持高度关注，各方目的在于确保这些提案得到有效实施。

我不想做的是 -- 我很担心的原因是，该工作组开始陷入解释或重新解释的活动中，从本质上讲，我们开始试图取代其他的一些社群。

所以我说“不”，这不是我们应该做的。而且我很高兴，我们能够继续监察。但是，我希望我们对自身的角色有非常、非常清楚的认识，特别是，我们要坚守自己的职责，我们无法转变成合适的实施机构，这是运营社群的工作，不管他们通常采用怎样的流程，他们将向更广泛的社群反馈报告。谢谢！

PATRIK FALTSTROM:

非常感谢，**Martin**。您指出了一些值得讨论的问题。但我必须指出，我们在之前的讨论中已经达成一致，即实施各运营社群

所提交提案的责任将落在各运营社群内部。这是我们早些时候讨论的结果。

我们早些时候进行的讨论还提出了一个我们现在应该关注的问题：在这样的情况下，ICG 的角色是什么？不过，您能再次提出这个问题，这很好。有请 Keith 发言。Keith Davidson。

KEITH DAVIDSON:

好的。我来读读这句话，这里。“我无法使用麦克风。我同意 Martin 的意见。我相信我们的职责就是传递提案，同时，我非常关注这样一个问题，即 30 人小组对实施过程的监督将对其造成阻碍。”这是 Keith Davidson 的陈述。

然后，Jean-Jacques 进行了补充。“我所代表的社群不认为自己会妨碍实施过程。”

我的发言到此为止。请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。就像 Jean-Jacques 说的一样。我不知道为什么 Keith Davidson 将我们视为阻碍。我们从不妨碍任何事情；相反，我们极力推动。我认为这不是正确的措辞。我不同意这样的说法。的确，根据章程或者修订过的章程，我们得以保留，但不会造成阻碍。我不认为 -- 谁说我们造成阻碍。如果有人不想做，那就不要参与进来。到你的社群去说你不想做 -- 但这不表示我们在妨碍实施。有任何证据表明我们妨碍了任何事吗？

事实上，我们正在推进实施。这花了我们大量时间，数量非常可观，大把大把的时间。我们在哪一方面造成了阻碍？所以，有人必须更正说法，甚至要为此道歉。

PATRIK FALTSTROM: Paul Wilson 有话要说？

PAUL WILSON: 我发表一些个人看法，就我个人来说，我喜欢各运营社群扮演轻量化的角色，主要包括提供通讯支持，以及“监视”整个实施过程。我个人建议用“监察”一词，但一定不能用“监督”。我认为我们有一部明确的 -- 这份提案基于我们有一部非常明确的章程这一假设。事实上，如果我们拘泥于这一章程，那么在生成提案之后我们就没有进一步的任务了。

就我个人看来，继续下去不仅无害，甚至可能有益。但我必须指出，各地区互联网注册管理机构（RIR）都采取明确立场，因此我们更希望看到 ICG 遵守章程并在 NTIA 接受提案之后终止。所以我认为我们都同意，我们不应该仅仅将提案提交给 NTIA，而是应该等待并确信它接受了这一提案。

Alan，您要补充吗？但我认为我们达成一致了。谢谢！

ALAN BARRETT: 我是 Alan Barrett。我没有要补充的。我认为 Paul 相当正确地表明了我们在 RIR 里面讨论的立场。我们认为 ICG 的任务应当在提案被接受之后终止。时间应该在提交之后。

PATRIK FALTSTROM: 有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR: 我是 Lynn St. Amour。我认为我们已经达成一致意见，即我们得以保留。我们也一直认为，这是多社群参与的工作，不仅包括那三个运营社群，当然还包括 ICANN 和 IANA 以及其他社群，我认为，还包括 ICANN 社群内部的附属委员会。

其实我在想，在此流程中，我们扮演联络员的角色并取得了巨大的成功。同时，社群之间免不了要进行合作，在相对短的时间里，也发生了很多很多感人的事。

因此，我想这或许类似于一个或两个人之间的中间角色，这或许要求我们采取更积极的行动，比如安排若干联络员与 ICANN 员工在推动提案实施方面展开紧密合作。我的意思是，他们显然付出了努力，虽然工作才刚刚起步，但是看起来进展迅速。

我认为这将有助于确保在整个流程中，所有社群都得到合理的安排。我的意思是，仅仅在本周，我们就数次明显地察觉到，在某些情况下，某一社群中的一件事恰好没有得到足够的重视或者有欠考虑，就会连累或者影响其他社群的工作。

那么，我试试总结一下，我想也许存在某种轻量化的角色，比如在 ICANN 实施工作中安排两名联络员，这将确保某种水平的联系，或许还能为社群带来额外的便利。

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢！

接下来由 **Mary** 发言，然后我将对我们的讨论现状做一总结。您有话要说？好的。等 **Manal** 说完吧。

Mary?

MARY UDUMA: 谢谢！首先，我同意保留 ICG。其次，我们还有工作要做，这项工作或许与提案实施无关，而是涉及与两个机构之间的协调。如果我们要对来自 NTIA 甚至国会当中的询问做出回答，评估 -- 如果有询问通过 NTIA 发过来，我想它们会首先落到该工作组头上，然后该工作组再回到其他运营社群获得回复。

事实上，不管是 CCWG 还是 CWG 都还有一些工作要做，因为 CWG 方面有一些工作尚未完成，这或许要求我们标记一些工作。

因此我认为将来还需要打几次电话，或者召开几次在线会议。我的意思是，在我们与 CCWG 两清并得到 CWG 确认以前，在线邮件列表一直要保持活动状态。在提案被接收并开始实施之前，我认为人们需要我们的服务。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢！我想提出来两件需要大家适应的事。我知道您已经标记了。

但是，这两件事我想特别要求大家讨论。第一件事是，关于我们将被保留多久，我听到了不同的说法。我听到了有人说是在我们的提案被批准之后，也就是 2016 年 9 月，这是目前在聊天室里提到的说法。

我还能够想象，另一个截止日期是当前 NTIA 和 ICANN 之间的合同到期之日。可能还有其他 -- 我发现大家的意见并不一致。我想请大家一起处理此事。

第二件我想请大家考虑的事情是，最近，也就是本周，我们听说 ICANN 正在对 ICG 提案的实施情况进行跟踪。我想请大家思考，你们是否认同这样的做法，这样做是否符合运营社群的提案。

带着这些问题，我们继续吧，请 Manal，然后是 Jean-Jacques 等人发言。

有请 Manal 发言。

MANAL ISMAIL: 谢谢您，Patrik。确实如此。我想说，我认为我们已经就保留 ICG，保留邮件列表和保持渠道开放等问题达成了一致。这些

都显示在幻灯片上。我们已经在合作会议上进行了沟通。所以，我认为我们的确就此达成了一致。

那么，我认为问题也许是，就像你们已经提到的，到什么时候为止，还有如何触发。我相信，这是 -- 当然需要与运营社群和更广泛的社群进行协调。我的意思是，甚至 -- 我的意思是，我从未听说他们在考虑其他阶段，以及我们在即将到来的阶段中扮演的角色。

但是，我重申，我认为我们此时此刻正绞尽脑汁讨论我们认为自身的角色是什么。然后，这将与更广泛的社群协作完成。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 请 Jean-Jacques 发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢您，Patrik。我是 Jean-Jacques。

我有两三点要谈。首先一个关于符号的问题。我觉得你们都同意，NTIA 和 ICANN 召集来自不同社群的成员组成 ICG，而不局限于各运营社群，表明召集人并非单纯地寻找一个道德警示或者道德标签以便将来能够说，“哦，移交计划在全社群范围内已经完成了。”当然不是这样。所以，我们必须接受这样的后果，并认为在移交事宜上，ICG 确实代表全球利益。

现在，我将回答我在过去十分钟内听到的话，我会说我们 -- 本人以 ALAC 代表的身份发言，当然，还有 Mohamed。我们认为，在具体操作层面，这意味着 ICG 收到的任何问题、言论、进一步的工作要求，等等，都不会传递到 ICG 的特定个人或者部门，而是整个 ICG。以上是第一点。

我想说的第二点与妨碍工作有关，我听到今天下午大家对此众说纷纭。我认为，轮不到我们中间的任何人来评论谁应该出局。这应该由我们的社群来决定，比如，如果他们认为我们未来工作的某一部分是不重要的，那么他们可以选择永久或者暂时退出。但是，决定谁应该进谁应该出并不是我们的职权。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。根据您的意见，我提出自己的建议。分两个阶段。第一阶段，在 NTIA 接受提案之前保留 ICG。此后，在实施阶段，我们再决定我们是否继续保留，以及根据哪一部章程。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢！

Alan，您有话要说吗？

ALAN BARRETT: 我想解决的问题是谁将跟踪实施过程。我认为不仅包括 ICANN。我认为运营社群应该各自进行跟踪，我们在 RIR 社群里有一个网页，上面显示了我们正努力保持更新的状态清单。

PATRIK FALTSTROM: 有请 Michael Niebel 发言。

MICHAEL NIEBEL: 谢谢！有请 Michael 发言。我支持 Manal 的观点。我们已经讨论过相关内容。我们决定公布一份文本 -- 幻灯片或文本，上面将记录主席在合作会议上宣布的事实，包括在 2016 年 9 月 30 日之前不解散 ICG；保留 ICG 邮件列表；确保社群知道我们的联系方式；安排呼出电话，仅在需要时召开会议。

我认为我们不需要重新讨论。这些内容已经众所周知了。我认为我们不应该重新开始讨论这些事。这些早已公开了，我觉得我们可以谈谈其他事情，但我认为这些事情已经广为人知了。

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢！主席们认为我们想提出这个问题。我稍后打电话向他们重申本周发生的事件。

好的。我想我们将 -- 哦，Lynn，请讲。

LYNN ST.AMOUR:

谢谢您，Patrik。

我是 Lynn St. Amour。一个具体的建议，ICG 能否 -- 或者 ICG 是否有兴趣每月发布一份状态报告，在报告中对来自各运营社群、ICANN 以及任何我们认为合适的机构的信息进行汇总编辑？这样的角色合适吗？寻找一些具体的东西。如果不是 -- 如果回答是“不”，当然也没有关系。

PATRIK FALTSTROM:

我认为您提出了两个问题。第一个问题是，运营社群是否能够或愿意事无巨细地向 ICG 报告。第二个则是，ICG 能否将这些信息汇总成所谓的状态报告。当然，我们可以讨论到底是每月一次还是多久一次。

下面请 Jean-Jacques 和 Kavouss 依次发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

谢谢！我是 Jean-Jacques。我非常欣赏 Lynn 的建议。我认为这是个好主意。这是一种 ICG 能够继续提供的微不足道的服务。

但是，我补充一点，这不应该与我们已经提出的保留 ICG 在全部项目中完整成员资格的要求相冲突。谢谢！

PATRIK FALTSTROM:

下面请 Kavouss 和 Russ Housley 依次发言。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。谢谢 Patrik。您提到了反馈，但是我认为应该这么说更合适，保留 ICG 联络员是很重要的。因为我们至少已经做了 -- 或许 Keith Drazek 可以确认 -- 大量有贡献的活动，包括反映 ICG 和 CCWG 的观点，努力捍卫一些东西，等等。我们需要这么做的原因是，CCWG 的工作明天就开始了。他们起码一直到 1 月都有工作队，或许还将继续。所以我们必须开始这一流程。因此，“反馈”一词用词不当。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 有请 Russ Housley 发言。

RUSS HOUSLEY: 如果没有人等待发言的话，我想换个话题。

PATRIK FALTSTROM: 请便。

RUSS HOUSLEY: 那么，目前 ICANN 章程中的任务说明是不正确的。互联网架构委员会 (IAB) 已经两次要求做出更正，一次是在 CCWG 评议期间。目前，一切照旧。CCWG 计划将任务说明写成基本章程。一旦他们这么做了，想更正就难了。

目前的任务说明文本来自一个有协议支持组织存在的时代，然而这一组织十几年前就不存在了。

这一任务说明需要反映 ICANN 现有的结构，而不是过去的。于是，我想请 ICG 向 CCWG 发出信息，要求他们在任务说明中更正 ICANN 的业务范围。

PATRIK FALTSTROM: Kavouss 有话要说？

KAVOUSS ARASTEH: 我认为 CCWG 内部已经深思熟虑地讨论过此事了。虽然还没有改完，但是错漏的存在并没有被忽视。谢谢！

RUSS HOUSLEY: 我看了看关于如何处理意见的文件，文件上说意见基本上被拒绝了。

PATRIK FALTSTROM: 有请 Keith 发言。

KEITH DRAZEK: 谢谢 Patrik。我是 Keith Drazek。

如果我没有记错的话，在昨天的公共论坛上，IAB 主席的确直接向董事会和 Steve Crocker 提出了这个问题。如果我有说错的地方，请纠正。

问题是这样的：ICANN 愿意考虑此事吗？或者说 ICANN 是否开放以便解决这一问题？Steve Crocker 的回答是“是的”，十分肯定的回答。

我认为，现在 CCWG 正为了开展其工作忙得不可开交，而且在有关提案的框架、模型和其他所有结构性问题尚未解决之前，章程的起草工作无法真正开始。我认为，既然在本周，在都柏林，我们已经取得了重要进展，那么，形势就清楚多了。

我希望在接下来的星期或者几个星期内，章程的起草工作能够正式启动。将 Steve Crocker 对此问题的回应做一归纳总结，事实上章程起草工作尚未开始，并且将一些完全错误的东西纳入基本章程显得毫无意义，因此，现在是时候着手处理这件事了。

那么，Russ，我想问题回到您那边了，ICG 在这件事里能帮上什么忙？

RUSS HOUSLEY:

那么，我的意思是，我们在 IAB 评议中为此提出了另一个框架建议。无论你们需要什么，我们都乐意效劳。我们也不想让这样的错误写入基本章程，一旦写入，基本就无法更改了。

PATRIK FALTSTROM:

Keith，你要发言吗？

KEITH DRAZEK: 好的，谢谢 Russ。我是 Keith Drazek。

补充一下。我想，能否由 ICG 联合主席向 CCWG 联合主席传达信息，并向 ICANN 董事会或员工或那些引用了昨天公共论坛上进行的对话的人们提供一份拷贝，这样是否合适？

RUSS HOUSLEY: 这很好。

PATRIK FALTSTROM: Milton 有话要说？

MILTON MUELLER: 100% 支持对任务说明做出任何可能的修改，使之与移交后的情况相一致。Russ 等人反对的那些要素很可能早在 1998 年就被写进任务说明里了，这些要素通常综合反映了当时 ICANN 和 IANA 协商一致的观点。这些从根本上与我们所采用的移交后模型的前提是矛盾的。

同时，这些要素还把 ICANN 搅进了协议和号码领域，或许号码领域还有争议，但协议领域无疑是 ICANN 不能涉足的。

问题是：这怎么 -- 我认为我们可以不局限于引用公共论坛中的交流。我想我们可以这么说，由于 ICG 不受我们管辖，因此存在这样一个矛盾，即这三个运营社群提案的前提是 IANA 职能的运作者是可分离的和可活动的，但是任务说明中的表述似

乎与此并不一致。我们想说明的是，从某种意义上说，这不是我们提案的纰漏，而是存在于我们提案相关的可操作性问题和整个 ICANN 环境之间的一个潜在的不协调因素。

因此，我认为，我们不能完全寄希望于公共论坛交流，也要发挥我们自己的主动性，因为这确实是一个问题。

PATRIK FALTSTROM: Lynn 想发言吗？

LYNN ST.AMOUR: 谢谢！我是 Lynn St. Amour。

我对 Jari 在聊天室里，Milton 刚才，以及 Keith 和 Russ 更早的时候提出的意见统统表示强烈的支持。

我觉得在早些时候的意见里，JJ 和我之间有一点困惑，因此我举手意图对此做出回应。我并非建议重新组建 ICG 或者某些 ICG 成员应该靠边站。

其实我认为，我们现有的构架以及章程已经规定我们作为联络员的身份跟进其他小组的工作，由此我们可能设想从现有的 ICG 中委派两个人，事实上，现有的机构等所有事宜都无需改变，关于此我们已经数次达成共识了；我们只需委派两人作为联络员跟进工作。特别地，我认为可以在 ICANN 实施人员中挑选。

然后，我的第二个建议是，当然，不管随后会不会得到支持？
Patrik，您显然把它分成了两个问题。但是，我们要做的事显然离不开运营社群和更广泛社群的支持，把大家召集到一个地方，花大约一个月时间集中处理所有与实施提案相关的活动，这无论如何都是一项有用的社群服务。

重申一下，这不是我正在推进的工作。我只是试图 -- 真的只是试图搞明白什么对移交总体上是有帮助的，并努力看清一两件我们需要做的具体的事情，因为早些时候我听到了很多与此相关的意见，说的是我们不断重复讨论自身的角色，但并没有具体到我们到底应该做什么。

如果我们坐在这儿的原因只是以防万一有人提问，也可以。

希望我刚才的发言对大家理清问题有所帮助。

PATRIK FALTSTROM: Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 好的，我认为 Russ Housley 提出的这个问题最初是被否决的。但是，因为这是来自某一社群的意见，现在它获得了 ICG 的支持。如果他们将其列入 ICG 联合主席或者主席和两位联合主席发给 CCWG 联合主席的公报或者备忘录中，我们会跟进此事。我认为这并不受限。也许我们应该想方设法做到。如果他

们不想将其纳入基本章程，也许我们可以将其分离出来单独列入标准章程。

但是，首先我们要有一份清楚的文本，我们需要获得 ICG 的支持并写入 ICG 主席发给 CCWG 联合主席的备忘录中。但这取决于很多人，包括我们，我和 Keith Drazek，我们要进一步跟进此事并努力寻找解决办法。我们会竭尽所能的。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 那么，在请 Milton 和 Manal 发言之前，我想问一下，有没有人自愿写一封，比如说，信件给 CCWG？有请 Manal 发言。

MANAL ISMAIL: 接着 Lynn 的提案说两句，我很喜欢这一提议，如果各运营社群觉得这有帮助，那么我相信它同样可以写进我们应该在整个移交过程中保持更新的公共记录中。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢你们。请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 你们在说谁？Russ Housley 应该受到惩罚。他可以写这封信，我认为对他来说不是什么难题。一两段就可以了。把它发出去，然后我们就可以和 CCWG 一起跟进此事了。你们都知

道，我们做事从来不会如此欠缺考虑，所以我们敦促大家认真考虑此事。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢！那么，Russ，写信给各位主席的事情就交给您了。我们可以把备忘录交给 CCWG。那么，美国代表会写这封信。很好。非常感谢！

我想提及的另一个问题是，我们 -- 我尚未听到针对 Lynn 的建议的任何反对意见，我想 -- 请允许我提议，现任驻运营社群联络员和 CCWG 联络员能否自愿在 ICG 延长设立期间保持 ICG 与运营社群和 CWG 之间的联系。同时，这也意味着这些联络员要在 ICG 想要维持正常实施的情况下给 ICG 带来这些运营社群和 CCWG 的信息以及状态。有没有人对我们现在关于联络员的方案提出不同的意见？好的。非常感谢！

Alissa 几分钟后就会回来。有没有人想提出其他任何问题？好的。我提议，在 Alissa 回来之前，我们休息片刻。我们允许每个人都舒展一下筋骨。但是，Alissa 回来之后，请大家尽快就坐。Alissa 刚刚告诉我们，3:40 重新集合。我认为我们最好遵从主席的指示。

[休息]

ALISSA COOPER:

我们将在一分钟之后，重新开始。

好的。与往常一样，我们有一些技术性的问题。这完全没有关系。

很好。好的。我知道每个人都再次投入到讨论 RZM 当中了，但是在此之前，Patrik 必须在一两分钟内离开前往机场。那么在他离开之前，我们几句话要说。首先，对秘书处的每一位人员，包括不在场的其余几位，但是，特别是在座的三位，你们在这一过程中殚精竭虑，度过了多少个不眠之夜，对我们提出的每个要求都做出了沉着冷静温文尔雅的应对，并且从未有过怨言，哪怕是我们每周都会提出一些完全莫名其妙和不合时宜的要求。

为此，我们 ICG 全体成员向你们表示诚挚的谢意。同时我们还准备了一份小礼物以表达我们的感谢。请大家向秘书处报以热烈的掌声。

[掌声]

未知身份的发言者： 把它挂在我房间的墙上。

未知身份的发言者： 哪个房间的墙上？

未知身份的发言者： 飞镖靶后面的那个房间。

ALISSA COOPER: 还有您，我的朋友，我们不会让您在没有热烈掌声的情况下离开。我们将得以完整保留，但是没有您，我们走不到今天这一步。没有您，我可能已经失去理智了。真的，怎么感谢您都是不够的。谢谢您，Patrik。

PATRIK FALTSTROM: 谢谢大家！谢谢，谢谢！

好的。谢谢大家。现在，在我赶往机场的同时，请大家把事情做完！

ALISSA COOPER: 谢谢 Patrik。祝您旅途一路顺风。好吧，那么，我们别无选择了。

RZM 小组，带我们回家吧。这是什么？

我想这是您写的一句话或者一段话。因此 --

KEITH DRAZEK: 是我们做的。Keith 写的。我觉得不错，Russ 也觉得不错。没人敢提出异议。

ALISSA COOPER: 如果大家对此有异议，请畅所欲言；否则我们就采纳了。
请讲，请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 我没有异议，我只想弄明白这句话。审核应以社群共识为基础。为了接受审核，社群应该就接受审核达成一致的决定；否则审核不会进行。这就是这句话的意思。基于共识的审核，
是什么意思？谢谢！

ALISSA COOPER: 请你们中间的任意一位来回答这个问题。

KEITH DRAZEK: 谢谢！我是 Keith Drazek。我来回答这个问题。也许在我看来，这句话是读得通的。我们从这里开始吧。

我认为 Kavouss 的意图是这样的，在移交完成之后，如果协议发生了实质性的变更，包括当事人的角色发生任何变化，就应该接受社群的审核、评议和审批，即通过基于共识的过程。

对任何发生在移交之后的变更都应如此。那么，不管一年之后、两年之后还是三年之后，社群至少能够参与这些变更的审批过程。

KAVOUSS ARASTEH:

通过社群共识审批变更也就是共识审核变更。还有，您能否将这句话改成协议应基于以社群为基础的决策，而非审核。以共识为基础 -- 审核应以共识为基础，我不相信这样的说法。任何人都可以进行审核。

KEITH DRAZEK:

我是 Keith Drazek。请允许我再次做出解释。下阶段将出台一份协议，一份书面协议。作为移交的当事人之一，ICANN 的意图是使之成为员工层面的实施过程。

我们讨论的问题是，作为 CWG 建议书要求的一部分，在 Milton 看来，一旦在协议执行之后发生了任何变更，社群需要参与对任何实质性变更的审核、通过传统途径提供投入、公共评议期和审批决策，对任何发生在此之后的变更都应如此。

我来读一下。或许我们可以 -- 如果有语言文字方面的问题需要调整，我们可以做到。但是我认为该说的都说了。

它是这样说的，“ICG 重申，一份 IFO（IANA 职能运营商）和 RZM 之间的关于确立双方角色的书面协议必须在 NTIA 合同到期之前签署。为了保证透明度，这份协议在执行之前应该通过公共审核。为了和 CWG 提案保持一致，任何在移交之前对该协议的结构性变更，包括对任何当事人角色的结构性变更，都应该接受基于共识的社群审核、评议和审批。”

就是这样，如果您有任何调整建议，我很乐意考虑。但我认为这已经写得很直接了当了。Alissa。

ALISSA COOPER:

好吧，我认为我与 Kavouss 对同样的事情表示困惑，即“进行一次基于共识的审核”是什么意思？在我看来 -- 如果您正在推动 -- 我们需要同意这些变更 -- 你们最终要在变更问题上达成共识，那么我建议，将基于共识改成修改审批。就是这样，好的。

还有其他问题吗？没有，好的。

好吧，到此为止，我们已经就提案的所有变更达成一致。我们没有讨论到的一系列文字问题也将被一并处理。

所以我建议在星期一早上之前把合并了所有更改的版本发送到你们各自的邮箱，包括红线修订版和正式版。我们会给大家 48 个小时来 -- 我们已经达成一致的就不要大改了，你们只需

再看一眼，或者，再多看几眼，确保没有明显的语法错误，也没有你们不能接受的事情。

然后，你们知道，在 48 小时期间，假如我们没有收到反对意见，或者只是一些小瑕疵，那么我们就可以宣布我们的任务完成了，希望如此。然后，我们就可以讨论怎样公布结果或者发布状态更新了。但是，就目前的进度而言，我是这么建议的。请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。我同意您的观点，即单纯进行文字方面的修改。任何大改都会带来麻烦。重写句子、重定主题、改变用词或者全文结构，对我们来说都有难度。单纯进行文字修改就行了。

ALISSA COOPER:

是的，同意。

好的。很好。

接下来，让我们看看即将发布的声明 -- 抱歉。我试过把它弄小点以便查找。你觉得是今天还是之前的电子邮件？哦，好的。我没有看到。抱歉。

我会看看的。但是，作为开端，

在此之前，本周我已经分发了一些大家建议的文本。我们做了任何事之后都会在网站上发布通告。所以这就是即将挂到网站上的文本提案，在本周的 48 小时期间结束之后，我们会把它链接到提案的正式版本。Jari 提出了一些建议。Jean-Jacques 也提出了一些建议。其中的一个建议导致标题变成了一个完整的句子，非常长，以至于我们的网站无法很好地处理，因此我没有将其包含进去。

但是，尽管如此，我努力在没有采用所有 Jari 提供词汇的前提下，尽量反映其精髓，同时也使之与我们之前在文档免责声明中所达成的共识相一致。所以这里第一段和第二段的文字基本上和文档免责声明相同，只做了少量重组，因为面向的论坛稍微有点不同。

我希望得到大家对此的反馈。Jean-Jacques，我会查看您的邮件的。

大写，好的。好的。这里应该用大写，以便与提案相一致。没问题。

Jean-Jacques，请讲。

JEAN-JACQUES SUBRENAT 谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。我可能记错了，但是我有印象，第二段最后一句话末尾，“并且没有依存关系”这句话，我们已经达成一致了。

可以到此处结束，或者采用“与 CCWG 的工作没有依存关系”并结束。

我记得是这样的，但是我可能记错了，有可能我们同意采用“其他仍在进行的流程”，毕竟我们为此讨论了很长时间。谢谢！

ALISSA COOPER:

我想我们这一点上确实已经达成共识了。我们在流程一词上反复斟酌，到底采用单数还是复数。最终我们同意采用复数。好的。这就是最终结果。

有请 Paul Wilson 发言。

PAUL WILSON:

好的。我是 Paul。

我们正在讨论在最近一次，最后一次公共评议期收集到的公众意见，这也许值得在最后一段说明一下。因为在此之后，你们就会列举那些已经既成事实的更改。这样可以吗？

ALISSA COOPER:

我们只进行过一次公共评议期。

PAUL WILSON:

好的。

ALISSA COOPER: 对吗？我忘了还有一个吗？

PAUL WILSON: 我也是看了日程表之后才想起来的。因此我认为没有，好吧。

那么，这是根据我们收到的意见汇总之后决定做出的全部更改吗？

ALISSA COOPER: 好吧，不是的。因为它是合格的，这些才是我们要做更改的主要主题。

PAUL WILSON: 好的。我把关于不同提案的多个评议期混淆了。很抱歉。

ALISSA COOPER: 好的。有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR: 我是 Lynn St. Amour。事实上，我和 Jean-Jacques 对第二段的记忆差不多。因为我认为，当我们讨论的时候，我们的意见是，我们之前审核的文本仅作为临时文档，最后并不会提交。也许我理解错了。我觉得我们当时是这么说的。算了，

我对此并非真的不能接受。我只是 -- 我不知道。如果您真的想真正开放，以最佳方式开展工作，我想说的是，我们准备好了，您知道，不存在相互依存性，工作也已经进行一段时间了，我觉得一切都很好。我认为我们应该尽己所能实现建设性和开放性。但是我没有具体的建议。

一个小问题，如果我们保留这段话的最后一句，我认为我们不需要用“已经正在进行中”。

您可以用“正在进行中”或“一直在进行中”。

ALISSA COOPER:

好的。谢谢 Lynn。我能谈谈这部分吗 -- 因为我想确保我们没有犯错。我原本以为上次关于文档免责声明讨论的结论是保留“其他仍在进行的流程”。但是，如果其他人都不想保留这几个字，那么我错了。

我谈论的不是这句话，而是“其他仍在进行的流程”这几个字。

未知身份的发言者:

如果我们去掉“任何其他” --

ALISSA COOPER:

没有“任何”了。

未知身份的发言者： 我记得有的。

ALISSA COOPER: 看到了吗？每个人的记忆都不一样，
虽然我们都在同一个房间。Jari，请讲。

JARI ARKKO: 首先，我们能都使用麦克风吗？这样其他人才听得到。其次，
我们应该齐心协力做一件事，而不是各做各的。如果您想做一个冗长的解释，也许我们能获得更多的信息。但是，我们还是不要把句子修改得面目全非吧。

ALISSA COOPER: 就是这样，不管我们在这边更改了什么，那边也会做相应的修改的。但是，看起来我不是 -- 我记错了。那么 -- Milton 和我记成一个样子，一些人记成了另外一个样子。

PAUL WILSON: 我记得，我们决定保留“其他仍在进行的流程”。

ALISSA COOPER: 好的。

未知身份的发言者： 顺便说一句，刚才说话的是 Paul。

ALISSA COOPER: 我知道发言顺序。谢谢你，Mohamed。有请 Alan 发言。

ALAN BARRETT: 谢谢！我是 Alan Barrett。我建议最后一段最后一句的“已经被澄清了”这几个字移到句末。这样句子就变成，“因此，其他事件当中与.....相关的事件，已经被澄清了”。

ALISSA COOPER: 这样吗？好的。

ALAN BARRETT: 是的，就是这样。

ALISSA COOPER: 谢谢！还有其他人等待发言。有请 Manal 发言。

MANAL ISMAIL: 好的，就第一点简单说两句。是的，您记得没错。我曾经建议就此结束并全部删除。但最终结果如现在所示。但是，无论如何.....

说到第二段的最后一句话，我觉得显得有些消极，但是如果只有我一个人这么认为，我很乐意不去管它。我提议删除“不等 CCWG 完成自身工作”。我的意思是，我们说过它已经就绪。

我们说过它正在实施中。我们说过它可以继续。我的意思是，我们不必每时每刻提醒每个人，我们正在等待 CCWG 完成工作。

谢谢！

ALISSA COOPER:

好的。这是关于此事的想法。我不偏袒任何一方。

Paul，您对此有反对意见吗？

PAUL WILSON:

不，我没有反对意见，实际上在审批通过之前就开始实施了，这一情况有点敏感。或许用“为实施所做的准备一直在进行中”会比较好。我知道，我们 -- RIR 被质疑说为什么我们在提案完成之前就付诸实施。那么我们的解释是，我们是在为付诸实施做准备而不是真的在实施什么。因此我建议第二段的第二句话应该改成“为实施所做的准备一直在进行中并将继续进行”。

我还觉得这四个月的条款有点模糊，或许应该把它简单地改成“为实施号码和协议参数提案所做的准备一直在进行中并将继续进行”，完毕。

ALISSA COOPER: 好的。我正洗耳恭听呢。如果没人反对的话，下面我想请 Kavouss 发言然后尝试做些文本编辑工作。

Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 两件事。首先，我认为我们应该修改第一行的内容使之更加明确。ICG 完成本身工作并等待加强 ICANN 问责制跨社群工作组的结论。我们不是等待 ICANN 问责制本身，ICANN 就是 ICANN。

我们等待是 CCWG 当前采用的加强 ICANN 问责制。所以这句话必须修改，改成等待 CCWG 关于 ICANN 加强问责制的结论或者结果。谢谢！

ALISSA COOPER: 您认可这一更加简略的版本吗？

KAVOUSS ARASTEH: 把“加强”放在“问责制”前面。“加强 ICANN 问责制跨社群工作组”。

ALISSA COOPER: 我试试。这样句子就会很长。我在想我们能否使用工作组名称。

KAVOUSS ARASTEH: 加强 ICANN 问责制跨社群工作组。这就是工作组名称。

ALISSA COOPER: 抱歉。请再慢点说一遍。

KAVOUSS ARASTEH: 工作组的全称是加强 ICANN 问责制跨社群工作组，简称 CCWG。这就是该工作组的全称。

ALISSA COOPER: 有请 Jari 发言。

JARI ARKKO: 我是 Jari Arkko。我只谈谈 Paul 列出问题中的一个，我们能否删掉第二段的结尾部分。如果您更加集思广益，而非局限于过去十几年我们对互联网社群实施监督得到的信息，我想您会找到这样做的依据。因此，我的意思是，我不想让任何看到这些事情的人感到沮丧。但是，真实的情况就是，我们一直都在进行类似监督之类的活动。

在此提案之前，我们还没有执行过特定类型的合同。对于如何改正，我没有特别的建议，但是我只想说明我觉得这很重要的背景原因。

最后，这样的问题在文档中多次出现。那么，我们要删除或者保留这部分内容。

未知身份的发言者： 或者，二者皆可。

[笑声]

ALISSA COOPER: 有些人想删除，您想保留。

JARI ARKKO: 我倾向于保留，如果有人反对，我也不坚持。

ALISSA COOPER: 我会和 Paul 交换意见。

MILTON MUELLER: 我能问问 Jari 吗？

我没明白上下文关系，您认为应该用四年代替四个月吗？

JARI ARKKO: 我指的是我们根据 -- 要做的更改，到底是“实施一直在进行中”还是“为实施所做的准备一直在进行中”。其实我不关心其他因素，我认为短的更好。抱歉。我刚才没说清楚。

ALISSA COOPER: 抱歉。我也误解了。让我来重新整理这个问题。

那么，其他人想删除的部分就是这句话的结尾部分。

MILTON MUELLER: 我反对删掉这部分内容。

ALISSA COOPER: 好的。

MILTON MUELLER: 想想我们正在和谁说话。是那些等待着 IANA 移交提案出台的人。这些人并不关心互联网管理的整个历史或者 IETF，好吧？因此，没有 CCWG 也能继续这项工作，这点非常重要。保留工作能够继续下去这样的内容是一种 -- 我们为什么要讨论这个？

ALISSA COOPER: 好的。Jean-Jacques？

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。我只是想确认 Paul 是否认可 Jari 提议的新措辞，毕竟反对案是由 Paul 提出的。坦白讲，我倾向于 Paul 的修改。

PAUL WILSON:

我是 Paul。是的，我的确倾向于使用“为实施所做的准备”。我们实施提案的原因受到了质疑。老实说，我们并没有在实施提案，因为在各个合同签署完毕并成立审核委员会之前，提案是不会实施的。我们尚未签署合同，也没有成立审核委员会。我们只是做了一些文件起草和谈判方面的准备。因此，我个人更喜欢“准备”。不过，也许从更宏观角度讲，“实施过程”包含了准备。我不强求做更改，只是提一个建设性的意见。谢谢！

ALISSA COOPER:

那么我们有几种选择。我们能 -- 提案中有这句话。那么我们能够把它从状态更新中删除，或者保留在提案中。如果号码和协议参数面临的情况确实各异，我们对二者的陈词也应有不同。仅作抛砖引玉。

我看到 Kavouss 有话要说。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。第二段这句话没有说完。“并继续。”继续什么？继续这样？继续什么？谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！

Russ?

RUSS MUNDY: 我是 Russ Mundy。我认为我们不仅应该尽己所能追求完整，还有简洁。我认为，既然我们手头掌握着大把的词汇，我们就能够轻而易举地把句子写短点，从而不必提供那么多信息，因为提案中已经反映了真实的情况。我建议删除 -- 我认为是第二句话的后半段，既然这句话令我们举棋不定，不如就不把它放到网页上。我们不必交代所有细节。

ALISSA COOPER: 那么您建议删除“进行中”后面的内容？好的。

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 请使用麦克风，并加入等待发言队列。Russ，请讲。

RUSS HOUSLEY: 我不知道。我想 Jari 一直坚守这样的观点，我们并没有等待。那么我认为，问题是，我们要强调这一观点多少次？这将出现在封面上，对吗？

ALISSA COOPER: 这是发布在我们网站上的通告。

未知身份的发言者: 这是网站记录。就是这样，

ALISSA COOPER: 将其公开，等等。

Russ，您正在考虑事情。

Kavouss 有话要说？

KAVOUSS ARASTEH: 好的。我觉得“进行中”令我有点困惑。也许这句话应该改成“为实施号码和协议参数提案所做的准备正在继续”。因为它已经开始了，他们继续并正在继续。最好不要说不用等这个或那个。所以这并不是完全宣告这两个社群的独立性。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！

Lynn 想发言吗？

LYNN ST.AMOUR: 我是 Lynn St. Amour。

也许我们试图在这个通告中呈现太多的内容。如果我们保留第一段和第三段呢？这两段话倒是很好地体现了我们当前工作的真实情况。然后你们可以单独发布新的通告，“这里是来自各运营社群的状态报告。”因为我们正在试图找到号码和协议参数社群都能够接受的措辞，是的，他们的敏感度各不相同。

然而，实际上，你们能够把二者分开处理。再说一遍，保留仅仅反映我们当前工作状态的第一段和第三段。然后你们可以说，号码社群报告了关于他们当前准备工作的情况，等等。让每一个社群都得到对他们有用的讯息。

然而随后我们不会仅仅因为对此有情绪而试图 -- 我不知道 -- 干涉别人的观点或者获取额外的信息。保持第一部分的真实性，其余部分我也同样会要求反映实施过程的真实性，但是在社群内部进行。

这是事实，但没有必要告诉社群我们准备就绪，而一旦 CCWG 的工作就绪，我们就可以开始。我们正试图在第二段中再次向在座的各个社群传达彼此不同的信息，这正是我们在文本问题上踟蹰不前的原因。

ALISSA COOPER:

谢谢 Lynn。

Alan，您有话要说吗？

ALAN BARRETT: 谢谢！我认为我们应该注意时态 -- 如果我们将保留第二段，那么我认为第二句话“为实施所做的准备，”等等，“一直在进行中”，我认为应该改为现在时。不是“一直在进行中”，而是“正在进行中”或者“已经正在进行中”。

ALISSA COOPER: 谢谢，Alan。Jean-Jacques？

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 两件事。我觉得 Alan 改得很好。这很有意思。

站在用户角度看，我的另一个观点或意见则更具普遍意义。这将是关于我们全部工作的首次声明，公开声明，公开通告。那么，对那些不如我们熟悉工作的人们来说，这句话“不用等待，”等等，“CCWG”可能会引发疑惑。我不确定我们真的要这么做。

因此，总的来说，我同意 Lynn 的建议，或许我们可以允许这三个运营社群在一般声明中各自增加自己的简短句子。

ALISSA COOPER: 谢谢 Jean-Jacques。

Jari？

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。

我现在完全同意。我的意思是，我之前在聊天室里发布了一些东西。我同意现在屏幕上显示的文本。我们一致同意使用“准备”这样的措辞，这似乎是一种妥协。我们保留有关于 CCWG 的明确记录。

事实上，我们确实对记录中的号码和协议参数有话要说，因为在众多例子当中，我们总是谈及我们没有完成的原因正是 CCWG。我认为我们应该始终强调还有其他部分，这很重要。这就是我这么做的原因。

我理解，这能够独立完成，但是我怀疑这将是大家阅读的唯一记录。因此，如果事情以屏幕上显示的方式进行，我很高兴。

ALISSA COOPER:

谢谢 Jari。

Kavouss 有话要说？

KAVOUSS ARASTEH:

我同意 Lynn 的观点，保留第一段和第二段，至于 -- 和第三段，抱歉，第一和第三。至于第二段，仅仅引述这两个社群的话就可以了。作为 ICG 成员，我不明白“进行中”对我来说意味着什么。我只能洗耳恭听。我无法确认或者反对任何事。因此，把你们从这两个社群听到的信息整理成第三个段落。但是，目前看来，“准备正在进行中”是相当模棱两可的。

上一个声明要清楚得多。让他们为自己的言辞负责，我们只是或多或少地引述他们的话。谢谢！

ALISSA COOPER:

我知道 Milton 在发言队列里。只是 -- 这次我要戴上我的 IETF 帽子。我可以和您打赌很多钱，协议参数社群会说“协议参数提案正在实施中，并且不必等待 CCWG 完成自身工作即可继续。”因此，如果人们试图让协议参数社群提供一个句子，这是不可能实现的。

Milton，请讲。

MILTON MUELLER:

好吧，您已经说了我想说的话，除了我并不在意 Lynn 提出的把第二段改成第三段的建议。我的意思是，这样会 -- 更连贯。但是，我认为，只有保留全部三段，这份声明才能恰到好处地达到我们想要达到或需要达到的效果。

我们在做些什么？除了“我们正等待 CCWG”之外的其他内容，我们都完成了。然而这才是这则信息的精髓所在。因此我们必须得到 CWG 的安全确认。但我们认为不必得到号码和协议社群的任何形式的确认。他们基本完成了，正等待 CCWG。然后我们感谢大家提出意见，我们明确告诉他们，他们的意见改变了我们的做法。

为什么我们把它单独挑出来？我觉得完全不可思议。它确实做到了不负众望。

ALISSA COOPER: 有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR: 我是 Lynn St. Amour。

如果号码和协议参数社群同意此文本，我们就不再讨论该用“为.....做准备”或者“实施”，如果 ICG 也乐意接受这段文字的话，这一话题就到此为止，我们继续讨论下一议题。

ALISSA COOPER: Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。第一段保持原样。第三段换到第二段。第二段，第一行保持原样。请先按我说的做，好的。即使您想做些修改。第一行不变。号码和协议参数 -- 好的。我看不清字的颜色。没关系。好的。

号码和协议参数部分的提案已经完成，完毕。这些社群表示他们已经准备好实施提案。为保持完整性，我们可以说“完成”。至于“准备好实施”，那是他们的说法，不是我们的。

他们表示过了，他们已经准备好实施，他们想增加什么内容就加吧。

ALISSA COOPER:

好的。那么，这就是从提案中摘录的文本。我们在提案中讨论相关内容。有个问题，我们是否准备将它呈现在网站上？我认为这不仅仅是人们议论，而是提案本身包含的内容。

但是，我想知道这是否就是大家都能接受的折衷方案。我们重新编排了段落顺序。因此它被放到下面去了。那些甚至无法读完第三段的人是不会对此有争论的。有些人对我们采用“准备”一词感到高兴，另一些人则不。

有些人对我们两次涉及非独立性感到高兴，另一些人则不。

那么，如果每个人都感到有点不悦，是时候停止了。

未知身份的发言者:

[关闭麦克风]。

ALISSA COOPER:

那么，如果有谁现在想继续对屏幕上显示的内容提出反对意见.....

好的。

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 批准通过。很好。好的。那我我们将执行此计划。

提案会在星期一发到各位的邮箱。我们还将进行一个为期 48 小时的 -- 我们在 IETF 也这么称呼，虽然从来未曾持续 48 小时，但时间上是这么安排的。

然后，我们将在星期四公布结果并进行大致讨论。

因此，我们现在将进入与计划进展有关的议程。我认为我们已经讨论过了。但是，只是为了和大家确认，一旦我们在星期四公布结果 -- 因此我们为提案制定了计划。

关于公共评议总结文档，Manal，请您告诉我们计划内容。虽然仅仅在一个半小时之前才和您讨论过此事，但是我已经想不起来了。

MANAL ISMAIL: 我已经把今天早上收到的意见和反馈归纳了一下。我能在一个小时之内把它分发下去，或者我们可以提交给秘书处排版。取决于怎么做更合适。我认为我们能够最后复查一遍，然后就看排版了。这样也许更具可操作性。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢 Manal。Kavouss 有话要说？

KAVOUSS ARASTEH: 好的。网站上的这部分内容没有标题。ICG 主席的声明。应该有个标题，对吧？

ALISSA COOPER: 第一行就是标题。

KAVOUSS ARASTEH: 不，第一行也不行。ICG 主席或者主席与联合主席或者不管是谁，应该有一份声明。然后才开始正文。

因为在 CCWG，我们经常 -- 在每次会议结束后，联合主席们都会发表一份声明。因此，标题应该是一份声明。这个工作组的工作内容是什么？那么，标题的形式是不是要 -- 应该更显眼一些，大家都希望在本次 ICANN 第 54 次会议之后能够有一份声明供您还有您还有两位联合主席阅读，这很好。因此章程应该是一份来自主席，或者 ICG 主席或主席团，或者主席和联合主席的声明，然后才是标题。标题应该有编号。

未知身份的发言者： 谢谢 Kavouss。它会发布在 ICG 通告中，那么首先应该是“ICG 通告”，然后才是标题的其他部分。

ALISSA COOPER: 好的。那么，接下来，正如我们之前讨论的，我们不希望安排任何电话。我认为主席 -- Elise 正在大声说话。就是这样，再也不会凌晨 3:00 给任何人打电话了。主席们说过我们将采取设置提醒策略。我们会在 12 月的时候过来，也可能和我们的联络员一起，看看事情的进展如何。

申请状态更新，还有，你们知道，必要的时候安排电话呼叫。

我认为我们最终会安排一次通话来决定经由 ICANN 董事会将这份文档发送给 NTIA。说这个为时尚早，但是我们不会再有现场会议了。只是希望能够留下记录。在可预见的将来，如果一切都计划好了，这将是我们的最后一次现场会议。因此，考虑到这点，我将 -- Keith。Keith，您在等待发言。Keith，请讲。

KEITH DRAZEK: 谢谢 Alissa。您要结束会议了吗？

ALISSA COOPER: 我们会有一些结束辞。我正要问大家，有没有谁能说些结束辞。因此，如果您有话要说，请便。

KEITH DRAZEK: 我想听听你们说什么。

ALISSA COOPER: 好的。Kavouss，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 如果你想组织一次电话会议，请友情考虑到 **CCWG** 和它的工作队的日程安排都是满满的。请尽可能避免两者相冲突。对我们来说，这将是非常困难的。我也对参加您的电话会议很感兴趣，同样的，所有的工作队，所有的电话会议，都感兴趣。谢谢。

ALISSA COOPER: 我会 -- 秘书处会和 **CCWG** 秘书处协调避免冲突。有请 **Manal** 发言。

MANAL ISMAIL: 考虑到总结报告会在今晚分发，我们能否也就接收意见的期限达成共识。谢谢！

ALISSA COOPER: 你说今晚你们将分发报告？好的。大家可能都在路上。今天是周末。那么，大家觉得关于公共评议总结文档的反馈期限定在世界协调时星期四 **23:59** 怎么样？这是否给大家足够的时间？好的，请讲。

MANAL ISMAIL: 只想提醒各位，排版工作还没有做，有些地方也许还需要大写。我们在一致性和格式方面达成的所有共识都不可能在今晚完成。我的意思是，实质性部分。谢谢！

ALISSA COOPER: 我来对此做些实质性评论。好的。

那么，我，来开这次会的初衷，只是想回顾一下我们的网站。我感到有一点怀旧的感觉。你们诸位还记得我们刚开始时候的情况吗？我们一无所有。我们没有章程。我们没有时间表。我们没有 RFP。我们没有任何提案。我们没有常见问题解答，也没有决策制定流程，更没有社群策略。我们什么都没有。我们已经在短时间内取得了巨大的成就。哪怕大家都说时间太长了。我的意思是，我不觉得我们花了很长的时间。我觉得可以换种说法，其他各位参与的大多数流程耗时都比这个长。所以我认为我们应该对我们的成就感到自豪。我想大部分工作都是由社群完成的。但是我认为在此过程中我们的领导层是不可或缺的。

所以我只是 -- 我想感谢各位的辛苦付出。我认为我们已经齐心协力获得了尽可能成功的结果。这得益于在座各位的共同努力。谢谢。

[掌声]

我还想对会议工作人员表达诚挚的协议。我不知道他们中是否还有谁在场。但是我们能够取得成功，同样少不了他们的努力。全体会议工作人员，谢谢你们。

对翻译员和抄写员表达诚挚的谢意。你们付出了孜孜不倦的努力。谢谢，谢谢你们。

[掌声]

还要感谢秘书处。我知道我们之前表示过感谢，但怎么谢你们都不过分。还有技术人员。哦，是的。亲爱的主知道我们一直都分配给技术人员繁重的工作。

最后，我想以个人名义对 Mohamed 表示感谢，他正襟危坐在主席团中间，感谢他在 Patrik 和我事务缠身失去头绪的时候，保持局面稳定。向 Mohamed 做出的努力表示诚挚的协议。

[掌声]

我说完了。

PAUL WILSON:

Alissa，我觉得您忘了还有一个人。我觉得我们都需要好好谢谢您，您敦促我们，为我们设定了看起来不可能完成的期限，但最终却能够从容地如期完成。所以，非常感谢。

[掌声]

ALISSA COOPER: 你们几位还在排队等待发言吗？好的。好的。

Kavouss, 轮到您发言了。请讲,

KAVOUSS ARASTEH: 是的, 我有话要说。非常感谢! ICG 曾经是, 现在仍然是一个巨大的挑战。当我们在 7 月 17、18 日开始的时候。对 GAC 成员来说, 刚开始的时候他们遇到了一些困难, 他们不被接受。最终, 他们中有超过两个人被接受了。确切地说, 是五个人。也许这样很好。万事开头难, 确实非常、非常困难, 每件事都很困难。我们花了一个半月时间来讨论共识建设文档。但是我们从来没有使用过这份文档, 因为我们总能很好地相互理解。但是我们还是完成了一些工作。比如章程, 是的。这得益于所有人的努力工作和互相理解, 以及与其他小组的紧密合作, 比如 CWG、CCWG, 等等。

对我来说, 很荣幸与诸位共事。谢谢你们的理解。从各位身上, 我学到了很多。我真的非常高兴能你们工作组中做事, 并继续 – 如果该小组还将继续这项工作的话。

Alissa, 非常感谢您的领导, 还有您的联合主席们。还要感谢那些负责起草和协调工作的人们, 你们出色地完成了工作, 非常大量地工作。

至于其他小组，ICG 是并且曾经是，或者说曾经是、现在是将来也是一个由可爱的人组成的可爱的工作组。如果有些时候我们因讨论而起争执，十分抱歉。这是必要的，我认为，讨论总是必要的。有些时候，为了改善状况，争执也是必要的。如果一开始我们就一团和气，我们就不可能做出任何改善。所以我们应该进行这种 -- 我会说，这种建设性的和客观的，呃，争执和讨论。我们真心相信，就像很多博客、声明还有其他地方提到的一样，我们的提案是一份强有力的提案。

我们的提案已经被作为一份来自 ICG 的强力提案公之于众。这份提案真的很强力，涉事颇多。虽然我们是唯一的协调工作组，但确实不容易。协调有时候比完全独立更不容易。因为我们必须同时满足三个工作组的要求。

Alissa，非常感谢您，特别是有时为了工作而不得不忽视了您非常、非常可爱乖巧的女儿。两天前我才看过照片，这两三天里您孜孜不倦地工作，远超您的职责范围，我们非常感谢，感谢您和您的同僚。我们应该再次为您报以热烈的掌声，哪怕我们之前做过了。

除了您之前已经表示过感谢的那些团体和个人，我还想对 ICANN 表示感谢，起初，他们也是为我们工作的。我们必须对他们的努力表示感谢。他们为我们做了很多事，而且继续在幕后支持我们的提案。因此我们必须感谢那些安排行程、安排会议和其他事情的人。所以，我想大家回国的旅程是安全的，并

且如果我们要召开面对面会议的话，会在适当的时机再见面的。否则，就在聊天室见了。谢谢，上帝保佑大家。

[掌声]

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢！感谢的话说完了。当然，我认为该说的都说了。

作为本工作组可能最年长的成员，请允许我用一些社会学论述作为结尾。

我认为，作为一个将来的模型或者模式，这很重要，不仅对移交过程如此，也许在其他领域亦然，这些领域对当今和下一代互联网来说都很重要。特别是包容性，从始至终，对所有因素，所有我们社群所代表的构成因素中尽可能多的包容性。我认为这本身就传达了很好的信息。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢大家的精彩发言。会议到此结束。

[掌声]

未知身份的发言者： 稍等，稍等。我认同所有的致谢词。但我认为可以换个说法。

未知身份的发言者：

我也同意 Paul 的观点和致谢。我想说很高兴能与你们在同一工作组共事，G30 工作组很棒，让我们记住 ICANN 中的 G30。我们做得很棒。我学到了很多，还遇到在座各位，谢谢你们。

特别感谢 Alissa，您做得很棒。您几乎是在座中最年轻的，但是您很好地领导了大家。不管我们是赶工，还是按部就班，不管您做什么，总是按时完成。您棒极了！那么，我们不要散伙了，

我们仍然是一个工作组，仍然是 ICANN 的 G30 工作组。谢谢！

[听力文稿结束]