

مراكش – مجموعة عمل مراجعة At-Large  
السبت، 5 مارس 2016 – من الساعة 17:30 إلى الساعة 8:30 بتوقيت غرب أوروبا  
اجتماع ICANN رقم 55 | مراكش، المغرب

هولي رايتش: برجاء عرض الشرائح، آريال. الشرائح. شكرًا. جيد. شكرًا. أنا هولي رايتش، وأنا في حقيقة الأمر رئيسة مجموعة مراجعة ALAC. لدينا شرائح سوف يتم عرضها، على ما أتمنى. فها نحن نبدأ. ويجب عليّ تقديم لاريسا والتعريف بها المسئولة عن لجنة مراجعة التحسينات الهيكلية.

لاريسا غورنيك: لجنة الفاعلية التنظيمية.

هولي رايتش: أيًا كان. إنها هناك.

لاريسا غورنيك: [إنه] مجلس الإدارة.

هولي رايتش: يجب عليّ إخباركم... أنه... هل لي أن أخبركم عن منبه الوقت الذي أيقظني، لقد اعتدت أن أكون نائمًا في الوقت الحالي؟

فيما بيننا سوف نتحدث حول ما وصلنا إليه بالنسبة لمراجعة At-Large. وسوف أبدأ الآن. هل لي أن أحصل على الشريحة التالية، من فضلك؟ في أي مرحلة، لاريسا، إذا أردت إضافة أي شيء، فلا بأس. فها نحن نبدأ. هذا أفضل بكثير. هل رأيت؟ هذا هو العنوان الخاص بك - لاريسا غورنيك، مدير المبادرات الإستراتيجية، وأنا منسق العلاقات. هل لنا بالحصول على الشريحة التالية، رجاءً؟ شكرًا.

هذا ما سوف نتحدث حوله. وبما أن البعض منكم كان من بين المستمعين لربما الاجتماعين الماضيين، فقد أجرينا المراجعة، والعملية الفعلية قد بدأت للتو. وقد وصلنا إلى الوضع الحالي الآن وهو البدء في مراجعة ما قد تعلمناه من المراجعات الماضية للبدء به، وقد وعدتني تشيريل بأنها سوف تتحدث بالفعل قليلاً حول ذلك بعد أن تضع أحمر الشفاه الخاص بها.

وننوي مراجعة الأطر الزمنية من حيث الأهداف. الإطار الزمني الذي أنجزته لاريسا وربما القيام إلى حد ما بتغييره، ولكن ليس في واقع الأمر. والمزيد أكثر حول اختيار المراجع المستقل، وهو ما وصلنا إليه الآن لكنني سوف أقوم بمراجعة كافة المهام.

وبعد ذلك فإن الشيء الذي يجب علينا التركيز عليه بالنسبة لهذا الاجتماع هو كيفية الحاجة لدعم الجهة الفاحصة المستقلة، والتي نعتقد أنه يجب أن نتحدث إليها، وما هي الاجتماعات التي يتعين عليها حضورها، والمستندات التي يجب عليها قراءتها، بالإضافة إلى الخطط التي نعتقد أنه يجب أن توضع موضع التنفيذ للاجتماع التالي من حيث مراجعة ALAC. بعد ذلك، إذا كان هناك وقت كافٍ للأسئلة والمناقشة - وهو ما أتمنى أن يتوفر - فسوف ننتقل إلى ذلك. الشريحة التالية من فضلك. شكرًا.

هذه مجرد مراجعة لسبب قيامنا بهذه المراجعة. وهي مستمدة مباشرة من لوائح مجلس الإدارة الداخلية، والتي تتطلب مراجعة دورية لأداء وتشغيل كل منظمة دعم - عن طريق، نحن - عفوًا، وكل لجنة استشارية للمجلس في منظمة الدعم، وهي نحن، بالإضافة إلى لجنة الترشيح.

إذن بالنسبة للأنحة الداخلية يجب أن نخضع لمراجعة دورية. وقد خضعنا للمراجعة في 2008، ونحن على استعداد لإجراء مراجعة أخرى. الشريحة التالية من فضلك.

وعندما عقدت المراجعة في عام 2008، كان هيكل At-Large الخاص بمنظمة RALO قيد التنفيذ بشق الأنفس وقد تم اتخاذ القرار في حقيقة الأمر بأن لا نقوم بمراجعة أي من هيكل منظمات At-Large الإقليمية أو هيكل At-Large. وسوف نركز على ALAC نفسها، ومن ثم في حقيقة الأمر فإن هذه المراجعة سوف تكون مرتكزة إلى حد أكبر على هيكل At-Large الفعلية لـ RALO.

وبالنسبة لمن قرأوا بالفعل المراجعة - وفي الواقع الرابط المؤدي إلى ذلك التقرير موجود في أسفل هذه الشريحة - فقد كانت مراجعة موسعة وكان هناك عدد ضخم من التوصيات، كما تم تنفيذ الغالبية منها، ولم يتم تنفيذ البعض الآخر. لكن في حالة إجراء المراجعة الفعلية لما هو مدرج بالفعل، فهذا يطلق عليه "كامل ومستمر"، والعديد من هذه الجوانب هي الجوانب الفعلية التي بحثنا فيها في هذه المراجعة.

وكانت هناك 13 ناحية للتحسين وإذا كان بالإمكان طباعة ذلك، فرما ينفذ منكم الورق، لذلك لا أنصح بذلك. وقد تم تنفيذ غالبية ذلك. الشريحة التالية من فضلك. وسوف ننظر بالبحث في الجوانب الفعلية التي تمت تغطيتها في تلك التوصيات.

كما كانت هناك بعض التغييرات أو الإضافات على اللوائح الداخلية التي تمت التوصية بها. (مرحبًا، إد). لقد تم النظر في الهيكل الفعلي بالإضافة إلى بعض الأشياء المستمرة التي تتأتى عن ذلك الهيكل.

وهي تتحدث حول تعليم ومشاركة ALS. والآن نحن بحاجة فعلية إلى انتقاء بعض من تلك التوصيات أو إعادة النظر فيها في ضوء حقيقة أننا ننظر في منظمات At-Large الإقليمية وهيكل At-Large.

والبعض يتحدث حول الخطط الإستراتيجية والتشغيلية، والتي كانت محط اهتمام كبير. وبشكل واضح التكاليف - وهذا يمثل إلى حد ما موضوع محبب إلينا جميعًا. حيث يمكننا إعادة النظر في تلك التكاليف.

فترة التعليق العام - كانت هناك فترة إلى حد تم التحدث حولها من حيث طول المدة التي يستغرقها هيكل ALS من أجل التعقيب على RALO والرجوع بالتعقيب والآراء على فترة التعليق العام؟ وقد جاءت بعض التوصيات من ذلك وتم اتباعها، وليس جميعها.

الترجمة - لقد أنجزنا أفضل من ذلك. لقد قمنا بأفضل من ذلك من حيث الترجمة. ألم نصل إلى ذلك إلى الآن؟ لا أعتقد أننا كذلك، لكن لا بأس بذلك. ولا أعرف ما هي الشريحة التالية - انتظر قليلاً - تم حجب ذلك هنا.

وينظر إلينا الجميع على اعتبار أننا الملاذ لمستخدمي الإنترنت الفرديين. ما الذي يعنيه ذلك الآن من حيث الهيكل ومن حيث علاقات RALO وALS؟ كيف لنا الحصول على التعقيبات من ممثلي العملاء؟ فهم الأعضاء في هيكل منظمة At-Large وكيف تعمل عملية التعقيبات تلك؟ وقد كانت هناك مراجعة لآليات السياسات.

والآن في هذه المرحلة، تشيريل، هل ترغبين في إضافة المزيد من الدروس المستفادة؟ شكرًا.

شكرًا لك، هولي. يسرني أن أقدم لكم عمقًا ولونًا إلى حد ما حول بعض من هذه الأشياء. أعتقد أن ما هو مهم الآن قبل أن ننتقل إلى الدروس الخاصة المستفادة هو تقديم الشكر والعرفان على وجه الخصوص للعمل أو الأعمال الجيدة التي تمت على أكمل وجه بالإضافة إلى ما قامت به لجنة ALAC ومجتمع At-Large، وعلى وجه الخصوص إشراك منظمات At-Large الإقليمية في ذلك الوقت.

تشيريل لانغدون-أور:

ومن حيث تنفيذنا لكافة هذه التوصيات وكيف لا يمكن لهايدي طأطأة رأسها قائلة "أنا أتذكر هذه المتاعب" الآن، وقد تم وضعها الآن في قدر كبير من الوقت في مجموعات العمل الخاصة من أجل النظر بمقدار كبير في كيفية تنفيذ التوصيات صعبة المنال في حقيقة الأمر.

والآن، سوف أضع نفس ذلك في نفس حزمة الدروس المستفادة لأننا كنا نقوم بتقييم المخاطر واحتمالية النجاح مبكرًا، وعندما نظرنا في مقدار التوصيات وعدد أقسام العمل المدرجة في فئة "المنفذة"، فإنني أود اعتماد هذه العملية. هذا هو قمة الدروس المستفادة وبالأحرى اقتراح قوي بأن يتم تكرار هذه العملية.

والآن على سبيل المثال، إذا أرادت أي منظمة من منظمات At-Large الإقليمية النظر في النماذج والآليات من أجل الحصول على تعقيبات فعالة في عملية وضع السياسات، فقد حصلنا على مخططات انسيابية ومواد لم تعد مستخدمة وبحاجة إلى إعادة استخدامها وهي بحاجة كذلك لإحيائها والنظر فيها مرة أخرى. ومن ثم أتمنى في هذه العملية بالنسبة للمراجعة التالية التي سوف نقوم بها أن تكون لدينا القدرة الجيدة على مراجعة وإنعاش الأعمال الرائعة التي قام بها أعضاء المجتمع من أجل إكمال وتنفيذ التوصيات من مراجعتنا الأولى.

فقد كانت مراجعتنا الأولى كابوسًا. والآن سوف نتطرق إلى الدروس المستفادة. وقد كانت إلى حد ما مليئة بالعبث، كما أميل للقول بذلك - وهو منظر غير محبب، صدقوني. عفوًا، هل لم يكن من المفترض لي أن أكون صادقًا وبلا خوف في محادثاتي هنا؟

ليس الجميع يفهم اللهجة الأسترالية.

سيده غير معروفة:

حسنًا، هذا جزء من الخدمات اللغوية. وسوف يعملون على حل هذه المشكلة. أنتم فريقنا. وأنا معكم. شكرًا.

تشيريل لانغدون-أور:

إحدى المشكلات كانت آلية المراجعة الإلزامية التي أقيمت على كاهلنا. وقد جاء ذلك إلينا من جهات أعلى. وقد كانت وليدة الصدفة من حيث مدى الفاعلية، ومدى التفاعل، ومدى التعامل مع الاستشاري الخارجي. وتبين أن لا بأس بذلك، ولكن كان من الممكن أن يتحول إلى غير ذلك من باب الصدفة. ولم يكن هناك أي مما يجري تنفيذه الآن - وهذا حق مستحق للإدارة الخاصة بكم - لأننا حظينا بقدر كبير من الملكية التي تم تطويرها في هذه العملية منذ البداية الأولى.

ومن الواضح أننا قد حصلنا على الدروس المستفادة من أول نقطة في السلسلة، ألا وهو GNSO، كما نعلم جميعاً أن هذه الأشياء تتم معالجتها من خلال ذلك. حتى أن مشاهدة الفارق بين عملية المراجعة من GNSO إلينا، ولكن بعد ذلك نحن إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية، وقد حصلنا على آلية عملي مختلفة بشكل واسع. ولم تشارك بما يكفي إلى الآن. ونحن كذلك الآن، ومن ثم ليس هذا درس مستفاد حتى، بل إنه إدراك بأن المختصين قد جاءوا وذهبوا، "حسناً، يمكن أن يفيد ذلك بشكل أفضل". وأنا سعيد للغاية بالطريقة التي نعمل بها الآن.

ومن الأشياء التي تهمني، على الرغم من ذلك هو النظر في مراجعة GNSO التي لم أكن مقتنعاً بها، وأنا أرتاب فيمن عملوا بجد من أجل الحصول على ماهية التعقيبات التي قمت بها في ذلك سوف يتفقون معي هنا. لقد كنت غير مقتنع بأن المعلومات الخارجية الكافية والدقة قد تم استخدامها في تلك العملية، ومن ثم أود اقتراح أنه يتعين علينا القيام بوظيفة أفضل.

طبيعة العمل الخاص بنا، وطبيعة المجتمع الذي نشارك فيه هنا هي العمل بما يحقق أفضل المصالح طبيعة واسعة للغاية. إنها الجذور، الأساسية، وهي المجتمعات الرئيسية ويجب علينا التأكد -- وهذا يتطرق بنا إلى اختيار كيفية التحدث ومن الذي يتحدث ومن أين يمكننا جمع البيانات - يجب علينا التأكد من أن هناك نطاق واسع ومسهب للتجميع، ولا يجب أن يكون بالآلاف، ولكن فقط نقاط تماس في كل جزء واسع للغاية من المجتمع. وهذا هو المجتمع الخارجي بالنسبة لـ ICANN بالإضافة إلى المجتمع الداخلي لـ ICANN.

ومن بين أهم الدروس المستفادة - وسوف أنهى كلامي هنا، هولي - من الفعالية الأولى هو مدى الفهم الضئيل والخاطئ للغاية لدى الأجزاء الأخرى من ICANN حول ما كنا عليه والسبب في القيام بذلك. وكان من المذهل كم عدد التفسيرات الخاطئة التي كانت منتشرة حول ما قامت به ALAC و At-Large أو لم يقوموا به.

ولا تزال لدينا آثار من ذلك، ولكن لأن فاعلية النتائج المقدمة من المراجعة الأولى التي أجريناها - وقد كانت فعالة وتقوم بالعمل وأنا أؤيد ذلك - بسبب ذلك، فإن لدينا قدر كبير من الأشخاص لا يفهمون ذلك وحسب. لكن لا تزال لدينا بعض الثغرات التي يجب العمل عليها وأعتقد أنه إذا كانت هناك فرصة للقيام بمزيد من التوعية والتعليم نتيجة لذلك، فسوف يكون لذلك قيمة عالية للغاية.

لقد تحمّلتموني أكثر مما يجب، وأنا أشكركم.

شكراً تشيريل. ولم تكن الكلمة طويلة للغاية. أنا متأكد من أن هناك الكثير من الدروس المستفادة. وأعتقد أن يشير إليه ذلك ربما بعض الوثائق التي يجب قراءتها جيداً وبشكل حقيقي بمعرفة الجهة الفاحصة المستقلة من حيث المواد التي تم الانتهاء منها بالفعل. وسمحوا لنا ألا نكرر في حقيقة الأمر العمل الذي انتهينا منه. هل لي أن أحصل على الشريحة التالية، من فضلك؟ لا، آلان؟ المعذرة.

هولي رايتش:

لقد كنت أنوي التعليق على درس أو اثنين من الدروس المستفادة. وفيما يخص تعليق تشيريل الأخير، وبالنظر إلى ما مر به البعض منا في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة والاستماع إلى المناقشات الدائرة حول ذلك، لا يزال هناك الكثير من سوء الفهم لما نقوم به، سوء البيان - غالباً متعمد، وأعتقد - تحريف ما ندعي أننا نقوم به، والبعض متعمد، وأنا غير متأكد من الكلمة التي يجب وضعها لذلك...

آلان غرينبيرغ:

سيده غير معروفة:

سوء توجيه؟

ألان غرينبيرغ:

سوء توجيه. ومن ثم أعتقد أن المراجع من المفترض أن يكون على وعي ببعض ذلك. هذا رقم واحد. أما الدرس الآخر المستفاد الذي أعتقد أنكم لم تشيروا إليه، لكنني سوف أشير إليه، ولكنني ربما قد فاتني، هو كيفية تعاملنا مع التوصيات. وقد تناولنا تلك التوصيات وقمنا بتقسيمها إلى ذلك المستوى من التفصيل، وقد أكدنا على قدرات إكسل في بناء الجداول. ونتيجة لذلك، فقد تناولت التوصيات بدقة وأمضينا جزءاً كبيراً من العامين التاليين نعمل عليها فقط. أنا أبالغ قليلاً ولكن قليلاً فقط. وأعتقد أنه يتوجب علينا التفكير في ذلك بأنه يمضي قدماً نظراً لأن نفس أهمية التي يحظى بها كالمراجعة فلا يجب أن يوقفنا ذلك على القيام بأي شيء آخر من المفترض علينا القيام به هنا. مجرد خاطرة فقط.

هولي راينش:

شكراً لك، ألان. وهو لا يمزح بقوله إذا حاولتم طبعة التقرير، تأكدوا فقط أنكم قد اشتريتم حزمة كبيرة من الورق. الشريحة التالية. عفواً، لاريسا؟

لاريسا غورنيك:

شكراً هولي. مرحباً بالجميع. دروس مستفادة هامة للغاية. لقد أردت فقط إقحام ذلك الدرس المستفاد الآخر من مراجعة GNSO الأخيرة والعملية التي قد تكون مفيدة للغاية بالنسبة لكم إذا تعرفتم عليها مع أننا قد بدأنا للتو في العملية هنا، بدأوا هم في الانتهاء. وكانت لعبة النهاية لمجموعة عمل المراجعة المقابل لهذه المجموعة حول الجانب الخاصة بمنظمة GNSO. وانتهى بهم المطاف إلى الحصول على 36 توصية من الجهة القائمة على الفحص المستقلة والتي تم تسليمها، وهي قدر كبير.



أنت تتحدث عن مشكلات أعباء العمل وهي واقعية للغاية وهي من الأشياء التي يعد من الضروري للغاية التفكير حيالها. وأنا أعلم أن مجلس الإدارة يتحدث حول تحديد الأولويات ويرغب في رؤية حدوث قدر ما من ذلك. ومن ثم أعتقد أنني أود ادعاء بعض النجاحات المبكرة، أي بعض العلامات المبكرة للأمل ووضع ذلك في القالب الذي نرغب في استخدامه هنا. وقد تم تقييم التوصيات الـ 36 بمعرفة مجموعة العمل من خلال منهجية معقولة للغاية ساعدتهم في تصنيفهم إلى مجموعات متعددة. إذن الآن لديهم مجموعة من التوصيات التي تقوم، "يبدو الأمر جيد للغاية. ونحن نوافق على ذلك. وليس هناك ما يدعو لعدم الموافقة".

بعد ذلك هناك ذلك الجانب الآخر - التوصيات التي لا يوافقون عليها تمامًا، الخلافية للغاية والمشاكسة، من منظورهم ومن ثم فإن هذه مجموعة أخرى. وبعد ذلك هناك شيئان يتحدثون فيما بينهما في حقيقة الأمر، "يبدو أن هذه من التوصيات الجيدة ولكنها غير واضحة، وأنا غير متأكد مما يعنيه ذلك، وغير متأكد من كيفية المتابعة". ومن ثم إذا كان من المقرر قبولها، فيجب تعديلها وتوضيحها بحيث لا يكون التنفيذ صعب المنال أو محاولة القيام بعمل ضخم في جداول إكسل.

وفي النهاية هناك فئة تقول، "هذا العمل يجري بالفعل تنفيذه. هذه توصية جيدة، ولكن لا يجب أن يتم أي شيء". وقد ساعد ذلك إلى حد بعيد. إذن أين هم الآن في العملية الخاصة بهم الآن أنهم قد اعتمدوا هذه المنهجية، ويبدو أنه تعمل بشكل جيد. ولا تزال قيد التعامل، وسوف تنتقل إلى مجلس GNSO سواء الأسبوع الحالي أو فيما بعد، لأنني أعرف أن لديهم جدول أعمال مكتظ.

وتلك هي الآلية التي سوف تستخدم بمعرفة لجنة الفاعلية المؤسسية من أجل استعراض ذلك بحيث تكون هناك تعقيبات مباشرة من الأشخاص المشاركين في كل المداولات الطويلة لعملية المراجعة بتعريف وتحديد ما هو مفيد بالتنفيذ للتنفيذ وما هو غير ذلك. ومن ثم فقد أردت فقط منكم جميعًا معرفة أن هذا خيار والآلية وربما الهدف بالنسبة لهذه المجموعة في العمل تجاه نفس تلك النقطة.

هولي رايتش:

شكراً لك، لاريسا. الآن لديه سؤال؟

آلان غرينبيرغ:

لا أتذكر الكلمات الفعلية التي استخدمتها، لكنك قلت بأنه كانت هناك بضعة توصيات لم يتم فهمها، وغير واضحة، ولم تعرف على وجه التحديد ما يجب القيام به حيالها. كيف تجتاز التوصيات العمالية التي يجري الترخيص بها والتعليقات من المجتمع وفريق العمل والمضي قدماً وفي الإصدار الأخير تقولون، "ماذا؟"

لاريسا غورنيك:

سؤال رائع. هناك شيء ساحر يحدث ربما عندما يتم نشر شيء ما مثل وثيقة نهائية ما. وعندما يبدأ الناس في الانتقال إلى مرحلة التنفيذ، تكون هناك عقلية مختلفة لأنهم يبدأون بالفعل في التفكير حيال ذلك قائلين، "حسناً، كيف لذلك أن يحدث؟"

وهناك درس آخر مستفاد وهو، أن وظيفة الجهة الفاحصة المستقلة ليست تحديد ماهية أو شكل النتيجة الناجحة لأية توصية محددة، بل إنها من الممارسات المفيدة لكي يفهم الناس ما تقترحه التوصية لإعطاء ذلك قدر من التفكير. وهذه من العمليات التي سوف يستعرضونها أيضاً الآن بالقول، "حسناً، ما الذي نتوقعون بالفعل تنفيذه من وراء هذه التوصية؟" لأن هذا يساعد على توضيح الهدف من تنفيذها.

هولي رايتش:

سيباستيان، كان لديك سؤال، وبعد ذلك سوف نتابع. سيباستيان؟

سيباستيان باتشوليه:

شكرًا. لدي سؤال وتعليق. سؤالي هو عندما تتحدثون عن الجهة الفاحصة المستقلة، باللغة الإنجليزية، فإنكم تقولون "هو أو هي". هل يشار إليها بهو أو هي أو هل هي مجموعة من الأشخاص أم هو شخص واحد سوف يقوم بتنفيذ المهمة؟ هذا سؤالي.

وبعد ذلك لدي سؤال آخر بحيث لا نقوم بتقرير أي شيء. وفي اللائحة الداخلية، هناك حكم أو نص حول مراجعة ALAC. وهو نص واضح حول المراجعة الخاصة بلجنة At-Large الاستشارية، وليس مراجعة لـ At-Large. ومن ثم سوف تتجاوز نطاق اللوائح الداخلية من خلال الحديث حول مراجعة At-Large؟ وإن كانت هذه هي الحالة فلن أرغب في تمديد الأعمال الخاصة بنا هنا، ولكنني أعتقد أنه يتوجب علينا أن نضع ذلك في اعتبارنا وأن نعرف ما إذا كان يتوجب علينا تعديل اللائحة الداخلية بحيث يمكن اعتبار مراجعة At-Large جزءًا من اللوائح الداخلية أم لا. أعتقد أن المشكلة الرئيسية في ICANN هي أن أحدًا لا يفهم الفارق بين ICANN وجميع الهياكل الخاصة بنا - ومن ثم ICANN و At-Large ومنظمات RALO وهياكل At-Large.

وفي النهاية، أعتقد أنه يتوجب علينا أيضًا النظر في الطريقة التي تعامل بها مجلس الإدارة مع الدروس المستفادة وتعامل بها مع التوصيات المقدمة، وعلى وجه الخصوص أعتقد هناك واحدة من التوصيات التي لظالما كانت جدلية بالنسبة لي وهي التوصية التي تقضي بتعيين ALAC لعضوين في مجلس الإدارة وأن يكون لدينا عضو واحد معين في مجلس الإدارة. ومن ثم فإن مجلس الإدارة لم يقم هناك بتطبيق المقترح الذي قدمته الجهة الفاحصة. كيف يمكن لنا تحسين ذلك في المستقبل بحيث لا نقع مرة أخرى في نفس المشكلة؟ شكرًا.

لاريسا غورنيك:

سباستيان، لديّ سؤالان. أتمنى أن أسردهما جميعًا. وأعتقد أن السؤال الأول كان، "هل يشار بهو أم هي أم هم؟" يشار إليهم بالجمع. هي منظمة. ولا يشار إليهم بهو أو هي، ونحن لا نعرف من هي أو هو أو هم لأننا لا زلنا بصدد إجراء العناية الواجبة. ولكن بالتأكيد بالنظر إلى عمق ونطاق المراجعة، أنا متأكد إلى حد ما أنه قد يكون هو أو هي. ومن الأقرب أن يشار إليهم بلفظ الجميع - "هم" بالتعظيم وهو أمر عائد إلى المهمة.

لقد تعلمت الكثير عند بدء العمل على هذه المراجعة. ومن بين الدروس المبكرة هو أن هناك شرطة وصل في كلمة "At-Large" وأن ALAC و At-Large ليسا نفس الشيء مطلقًا، ومن ثم أعتقد في حقيقة الأمر أنني أفهم الفارق الآن.

ولا يمكنني الحديث حول كيفية فهم ذلك عندما تم وضع اللوائح الداخلية، لكنني أعتقد أننا قد أجرينا بعض المحادثات المثمرة بحق مع هذه المجموعة من أجل الفهم الحقيقي بأن هذه المراجعة يجب أن تكون محل اهتمامكم ومن كافة جهات النظر الخاصة بكم تضم مجمل منظمة At-Large، وهي ALAC ومنظمات At-Large الإقليمية و هيكل At-Large. هذه هي الطريقة التي تم من خلالها تعريف النطاق. هذه هي الطريقة التي تم من خلالها إقرار طلب تقديم العروض RFP. وهذا ما نتطلع إلى القيام به، مع تركيز خاص على هيكل At-Large ومنظمات At-Large الإقليمية ولكن أيضًا ALAC.

ومن ثم فإن كل شيء نقوم بإعداده من أجل قيام جهة الفحص المستقلة به هو ذلك باعتباره النطاق. وكيف يتم احتساب ذلك في اللائحة الداخلية لهو سؤال جيد في حقيقة الأمر، وسوف أقدم ملاحظة بذلك لضمان وضوح الرؤية. لكنني أعتقد أنني أفهم فهمًا صحيحًا، فروح ما تعتقد هذه المجموعة أنه سيكون مفيدًا، هو التفسير الأوسع لجميع الهياكل الخاصة بمنظمة At-Large.

شكرًا لك، لاريسا. اسمحوا لنا أن نتجاوز ذلك سريعًا لأنني أعتقد أننا ملتزمون بإطار زمني محدد. هل لي أن أحصل على الشريحة التالية، من فضلك؟

هولي راينتس:

وهذه هي آخر المشكلات القائمة التي تم تحديدها كجزء من مراجعة 2008. وأعتقد أننا لسنا بحاجة إلى استعراضها باستثناء ملاحظة أن هذه لا تزال مشكلات قائمة. ولا تزال الترجمة من الأشياء التي نتحدث حولها. كيف نتحدث في حقيقة الأمر حول ما نعنيه بلفظ "المستخدمين" أو "المستهلكين"، وكيف نقوم بتطوير السياسات، والتحدث حول عملية وضع السياسات.

أوليفر، بالنظر إلى أنك أحد الراغبين في وقت بعد ذلك، فسوف تتولى زمام الأمور من الآن. تفضل.

شكرًا جزيلاً لك، هولي. ولن أورد على ذلك. أنا مسترخ للغاية في الوقت الحالي. وأتناول الشاي مع المزيد من القهوة.

أوليفر كريبين ليبوند:

خدمات الترجمة فقط، بالطبع هذا يشمل الترجمة الفورية، وربما يمكننا تسمية ذلك بالخدمات اللغوية لكي نكون أكثر دقة. أنا أتلى بمزيد من الدقة هذه المرة، شكرًا لكم.

أعتقد أن الأمر أوسع من ذلك. أعتقد أننا حينما تحدثنا حول بعض من هذه المشكلات، أعتقد أن قدرًا من الضغط الذي بذلناه من أجل أسماء النطاقات الدولية كان مجرد جزء من إقرار مشكلة اللغة والثقافة والفروق في اللغات والثقافات عن ما نمثلهم. الشريحة التالية، سوف نتجاوز هذه الأشياء سريعًا. من الصعب جدًا قراءة تلك الشريحة. أعتذر بشدة. سيون؟

هولي رايتش:

سبون أوجيدجي:

نعم. شكرًا. أردت فقط الحصول على توضيح. كان سباستيان يقول شيئًا حول ذلك خلال مراجعة 2008، أوصى الخبراء بعضو ثان لمجلس الإدارة. أنا لم أنظر إلى هذه المسألة باعتبارها مشكلات قائمة تم إدراجها وقد أردت أن أسأل، هل تم اتباع ذلك أو شيء من هذا القبيل؟

هولي رايتش:

سون، إذا أردت قائمة بجميع مشكلات التفاهم، فيسرنى القيام بذلك. لقد كنت أخص المسألة فقد، ثقي بي. وفي الواقع، أنا سعيد أنها قد طرحت. وأتمنى أن جميع المعنيين بالأمر بالفعل سوف يقرأون التوصيات النهائية لسنة 2008 - ما حدث، وما لم يحدث - لأن هناك العديد من المشكلات المشابهة للأشياء التي لا زلنا نتحدث حولها. وفي حقيقة الأمر، بعض المراجعات والأعمال التي يجري القيام بها من حيث هياكل At-Large - وكيفية قياس النجاح أم لا - كافة تلك الأنواع من المشكلات التي طرحت للمرة الأولى في ذلك الوقت تم الحديث حولها بشكل متواصل.

ومن ثم ليس هناك جديد كثيرًا، لكن هناك الكثير. وأنا أقترح على الجميع العودة وعلى الأقل قراءة الصفحات المتعددة المشمولة في التوصيات من أجل التعرف على ما أردناه في ذلك الوقت، ما نريده إلى الآن. أنا متأكد من حيث المستندات التي يجب قراءتها من خلال جهة الفحص المستقلة، المراجعة والتوصيات الخاصة بها سوف تكون بين ذلك - أعلى القائمة، في حقيقة الأمر.

إذا أمكنني الحصول فقط على التقييم من جانب مجموعة العمل. هذا جزء من المراجعة. وهذا يعود بنا إلى الوراء، بالنظر إلى التحسين، ما حدث بالنسبة لغالبية تلك التوصيات.

سؤال آخر مهم، "ما هي التطورات الكبيرة التي أثرت أو سوف تؤثر على منظمة At-Large؟" حسنًا، لقد تغيرت At-Large تغييرًا كبيرًا من حيث كل من الطريقة التي تم بها تطوير الهياكل، والقواعد التي تمت كتابتها حولها، وفي حقيقة الأمر ربما يلزمنا جميعًا بالنظر في جميع ما يجب تغييره - إن وجد - في القواعد الخاصة بنا للإجراءات لأن آلان يواصل الحديث حولها.

وهناك الكثير من الأشياء التي تعلمناها منذ مراجعة At-Large. وفي النهاية، فإن الأسئلة التي طرحتها لاريسا عليّ منذ فترة: ما الذي كان مفيداً في الواقع؟ ما الذي لم يكن مفيداً؟ وما هي التحسينات التي يجب القيام بها؟ جميعنا بحاجة للتفكير بتلك الأشياء حيث إن جهة الفحص المستقلة - إذا كان لي أن أستخدم صيغة الجميع - سوف تطرح تلك الأسئلة الخاصة بنا ويجب علنا التفكير في بعض الإجابات مسبقاً على أقل تقدير. وسوف أسرع الخطى في ذلك. هل لي بالاطلاع على الشريحة التالية، من فضلك؟

الدروس المستفادة. والآن هذا من الأشياء التي أشارت إليها تشيريل من حيث ما حدث في مراجعات GNSO بالإضافة إلى ما حدث في At-Large. وأنا أقترح عليكم قراءة هذه الشريحة، ولكن واحدة من أهم الأشياء هو الحاجة إلى الشراء، وهو ما يعني أنكم جميعاً، وعلى وجه الخصوص مجموعة العمل بحاجة لأن تكون جزءاً من هذه المراجعة.

وأعتقد الآن أنه بدلاً من الصفحات التي أشار إليها الآن، أو حتى التوصيات الـ 36، فإننا نريد توخي الحذر بالنسبة للعدد التوصيات التي لدينا. ولكن في النهاية، نحن بحاجة إلى مشاركة الجميع.

وأعتقد أن الدروس الأخرى التي تمت مراجعتها - السياسات القياسية والإجراءات والإرشادات - ولن أقرأ هذه الشريحة باستثناء ربما الجزء الأخير: "الدعم المقدم للنتائج المستمدة من البيانات والقابلة للقياس". إننا نبحث في حقيقة الأمر عن النتائج التي ترتبط بنوع المشكلات التي كنا نبحث فيها على أية حال. كما أن ما نتمناه من منظور شخص خارجي ينظر إلينا، هي الطرق التي يمكننا من خلالها قياس نجاحنا بالإضافة إلى تحقيق نجاحنا.

وأنا أشير في ذلك إلى إدارة المشروعات، والنظام شيء أساسي. كما أنني قد قمت للتو بإلقاء نظرة على العضوية في مجموعة العمل بالإضافة إلى تغيير بعض الأعضاء، ومن ثم فإنني سوف أعيد تعميم دعوة إلى الأعضاء في

مجموعة العمل من أجل التأكيد من أن الجميع لا يزال مهتمًا ولا يزال مشاركًا. الشريحة التالية من فضلك.

وهذه المراجعة القادمة - لا تتعلق فقط بما حدث في المراجعة الأخيرة، ولكن مرة أخرى الأمر يخص التركيز الآن على مجمل الهيكل، والذي ينظر على وجه الخصوص في ذلك - وشكرًا لكم، ويسرني رؤية الشرطة الفاصلة وفهم الشرطة الفاصلة - ومنظمات At-Large الإقليمية وعلاقتها مع هيكل At-Large وفي حقيقة الأمر كل ما يخص هيكل At-Large ومنظمات At-Large الإقليمية وALAC وما يخص معايير التقييم المحددة هو ما ننوي القيام به. الشريحة التالية. وأنا أحاول توفير قدر من الوقت الآن.

وهذه هي معايير التقييم. وهذا هو السبب في أننا ننوي عقد وتجميع الأشخاص المسؤولين في جهة الفحص المستقلة. وسوف يكون البدء من خلال "تنفيذ المهمة والالتزام بالسياسات والإجراءات". وسوف يكون البدء في حقيقة الأمر، سوف أنظر في "المساءلة والشفافية أمام الجمهور". وسوف يتم النظر في عمليات العضوية وفي حقيقة الأمر فقد أجرينا الكثير من المناقشات حول العديد من معايير العضوية من حيث الأعضاء الأفراد أو غير ذلك بالإضافة إلى عضوية هيكل At-Large بالإضافة إلى عضوية هيكل At-Large في منظمات At-Large الإقليمية. وقد أجرينا قسمًا من تلك المناقشة اليوم. وأنا متأكد من أن هذه المناقشة مقدر لها الاستمرار.

هيكل الحوكمة - هل لا تزال تعمل؟ وفعاليتها في تنفيذ المراجعة السابقة. والآن تم تنفيذ غالبية ذلك، ولكن الحذر من ذلك تمثل في أنها لم تستغرق الكثير من الوقت على الإطلاق في منظمات At-Large الإقليمية وهيكل At-Large، ومن ثم في حقيقة الأمر ربما يكون هناك المزيد من الأعمال التي يجب القيام بها. هل يمكننا النظر إلى الشريحة التالية؟



هذا هو ما وصلنا إليه، متفقين؟ وإلى جهة اليسار يوجد تعيين جهة الفحص المستقلة والتي سوف تكون في وقت ما خلال الشهر الحالي. ولازلنا نقوم بأعمال العناية الواجبة. وسوف أعرف المزيد في الأيام القليلة القادمة وهذا في حقيقة الأمر كل ما أنوي قوله، لكننا نستغرق في حقيقة الأمر الوقت في التأكد من أن هذا هو الاختيار الصحيح.

إن ما نسيت توضيحه، مع توجيه الشكر إلى كل من قدم معايير إضافية، ولكن بصفتنا لجنة At-Large الاستشارية أو ALAC شاركنا في وضع معايير الاختيار وأضافنا بعضاً من المشكلات الهامة للعناية التي تم تحديدها من حيث الوعي الثقافي، والتعامل مع اللغة، والتعامل مع مجموعات المتطوعين، وما إلى ذلك. وفي حقيقة الأمر، فإن معايير الاختيار الخاصة تلك تمت صياغتها في معظمها بمعرفة هذه المجموعة كما كان الحال بالنسبة للمعايير العامة التي تم تطبيقها على مراجعات At-Large. اتفقنا؟

نظرة فقط على خارطة الطريق بحيث نعرف إلى أين وصلنا، فنحن الآن في مرحلة تعيين جهات فحص مستقلة. وفي القريب العاجل سوف نفهم وندرك موعد إطلاق المراجعة. بعد ذلك بقية هذا الإطار الزمني، الأمر الآخر الذي نحتاج التركيز عليه ربما هو ما نريد أن يحدث في اجتماع ICANN التالي من حيث من الذي يجب أن يخضع للمراجعة بمعرفة جهة الفحص، وما هي المستندات التي يجب قراءتها وما إلى ذلك، وما هي الاجتماعات التي يجب حضورها. لأننا نبحث بشكل أساسي عن النتائج الأولية بحلول شهر سبتمبر أو أكتوبر، وهو ما يعني أن العمل الخاص بجهة الفحص المستقلة يجب أن يجري في وقت قريب وسوف يستمر طوال مدة اجتماعين لـ ICANN على الأكثر. الشريحة التالية من فضلك.

وإذا ما نظرنا إلى معايير الاختيار، فقد قمت باختصار ذلك بشكل كبير، ولكن ما هو محدد بالخط المائل وللأسف مخفي قليلاً هو المعايير التي قمنا بإضافتها. وهذا ملخص لذلك، لكن ما طالبنا به هو الخبرة مع المنظمات غير الحكومية والجهات غير الساعية للربح. وقد أمضينا الكثير من الوقت في قول أننا أردنا

تحقيق تنوع في قاعدة المعرفة، والخبرة مع الأشخاص والمنظمات المتنوعة على المستوى الثقافي والجغرافي.

ومن الأشياء الأخرى التي طرأت علينا بقوة شديدة هي الخبرة في التعامل مع المتطوعين بسبب أن جميعنا متطوعون. إذن فالمعايير أو المقاييس التي قد تستخدمونها من أجل الحصول على فاعلية لقوة عمل ل تتطبق عند الحديث عن مدى فاعليتنا لأن أحدًا منا لا يتقاضى أي أجر.

وبالعودة إلى حقوق الإنسان/مسألة العبودية، والتي سوف نتركها بالإضافة إلى الخبرة بالمنظمات ذات أصحاب المصلحة المتعددين. ومن ثم تلك هي أنواع الأشياء التي طلب منا النظر فيها عندما قمنا باختيار المعايير. الشريحة التالية من فضلك.

هل انتهت؟ جيد. حسنًا. والآن وقد تركت الكثير من الوقت من أجل الأسئلة، وبعد ذلك تحصلون على النصف ساعة المخصصة لكم.

في البداية، إلى أين وصلنا، ربما يمكنكم إعلامنا بالمكان الذي وصلنا إليه الآن. هل لدينا المزيد من ذلك على الإطار الزمني بالنسبة لجهة الفحص المستقلة؟ وبعد ذلك نريد طرح بعض الأسئلة التي كنتم تطرحونها من حيث من الذي يجب أن يخضع لمقابلة شخصية، وما هي المستندات التي يجب النظر فيها، وما هي الاجتماعات التي يجب حضورها. وهناك جانب كامل من المناقشة حيث يمكننا المشاركة من أجل المساعدة في ذلك. إذن، لاريسا، إليك الكلمة.

شكرًا لك، هولي. عملية طلب تقديم العروض RFP بالإضافة إلى كافة التعقيبات فيما هو مهم بالنسبة لاختيار جهة الفحص المستقلة، هو كل ما حدث فيما بين اجتماع دبلن ونهاية العام إلى حد كبير. وأعتقد أن طلب تقديم العروض RFP تم إطلاقه في 5 يناير. وتعمل هذه العملية من خلال خطوات معيارية عادية، والتي تشتمل على تعميم حقيقة أننا نتطلع للحصول على عروض وعطاءات. وقد أنجزنا

لاريسا غورنيك:

ذلك من خلال إعلان نموذجي وقياسي على موقع ICANN على الويب بالإضافة إلى تجربة بعض الآليات الابتكارية واستخدام موقع LinkedIn ومنشورات بلغات مختلفة من أجل محاولة التواصل بالفعل إلى جمهور مختلف إلى حد ما ربما عن جمهورنا النموذجي. أعتقد أن العديد منكم قد تناول تلك المعلومات على محمل الجد وقال بأنكم سوف تشاركونها مع الأشخاص الذين تعرفونهم وتعتقدون أنهم يمثلون مرشحين جيدين ومن المفترض بهم أن يقدموا عرضاً.

وقد تلقينا عروضاً. ونحن الآن نستعرض عملية التقييم في الوقت الحالي، ونقوم بعملية العناية الواجبة، والتأكد من أن جميع معايير الاختيار تم استيفائها بدقة. وسوف أتمكن من توفير إحاطة أكثر دقة بأخر المستجدات الخاصة بموعد تعيين جهة الفحص المستقلة والتعاقد معها، ربما في غضون الأسابيع القليلة القادمة.

وهذا من شأنه الإجابة عن السؤال الخاص بما وصلنا إليه. كما أنني أفهم مدى أهمية الأمر بالنسبة للمراجعات والكثير من التفاعلات وجهاً لوجه المقرر القيام بها في اجتماع يونيو، ومن ثم فإنني أتناول ذلك على محمل الجد وسوف أنظر في هذه المسألة عن قرب في الخطط وفي الجداول الخاصة بنا.

وبعد ذلك إلى كافة المعلومات التي أوضحتها هولي، والتي كانت مفيدة للغاية من حيث ما يمكن لهذه المجموعة القيام به الآن من أجل الاجتماع والاستعداد لتلك النقطة. إننا نقدم ملاحظات على كافة المعلومات المفيدة التي سنريد مشاركتها مع جهة الفحص المستقلة، لكن أي شيء من هذا القبيل ويمكنكم الإشارة به إلينا كفريق عمل سوف نتأكد من أن نكلم المعلومات مجمعة وجاهزة من أجل جهة الفحص المستقلة عند وصولها، وقوائم الأشخاص الذين يتوجب عليهم الحديث إليهم، وقوائم المشكلات التي يراها الناس أن من المهم لهم التعامل معها، وكافة هذه المعلومات المفيدة للغاية بالإضافة إلى الاجتماعات والمؤتمرات الهاتفية والاجتماعات الشخصية، وأي من التجمعات للمجتمع الخاص بكم حيثما كان ذلك مفيداً لجهة الفحص المستقلة المشاركة فيها، برجاء التنويه عن ذلك لنا أيضاً بحيث يمكننا وضع الخطط من أجلهم بحيث تكون في الفرص الاستراتيجية الأساسية بحيث تكون وجهاً لوجه مع المجتمع.

وبعد ذلك في حين أن الكلمة معي، أستغل الفرصة هذه للاستفادة الشخصية. لقد شاركتم معنا جميعاً في مجموعة العمل الخاصة بالمراجعة هذه، ونحن مسرورون للغاية باهتمام الناس بذلك. وقد يكون للبعض فهم أفضل بماهية المراجعات في حقيقة الأمر وربما آخرون لا يزالون يتساءلون عن كيفية القيام بذلك العمل على وجه التحديد وكيف يتواصلون فيما بينهم. وسوف نعقد جلسة يوم الاثنين في تمام الساعة 10:45. ويطلق عليها اسم "من الوافدين إلى المتحمسين للمراجعة". وسوف تحصلون على نصيبيكم فيها. وسوف تفهمون كل شيء أردتم معرفته حول المراجعات.

بادر بتسجيلي الآن.

آلان غرينبيرغ:

آلان، أنت غير مدعو لأنك تعرف بالفعل بشأن المراجعات.

لاريسا غورنيك:

لكنك سوف تحصل على نصيبيك.

آلان غرينبيرغ:

يمكنك الحصول على نصيب فيها.

لاريسا غورنيك:

بكل جدية فقد أمطنا اللثام عن احتياج حقيقي. العديد من الأشخاص يعرفون بأن المراجعات هامة، لكن ربما لا يفهمون بشكل تام كيفية اجتماع كل الأجزاء معاً. النقد ليس لكم جميعاً، النقد موجه لنا جميعاً لأن هذه مسألة معقدة للغاية وقد جعلنا هذه المسألة بالتأكيد معقدة للغاية.

ومن خلال هذه الجلسة فإننا نحاول إزالة الغموض والتعقيد والتحدث بلغة أكثر بساطة يمكن للناس فهمها وتشجيع الناس بالفعل على المشاركة في المراجعات. الشكر موجه إلى تشيريل على موافقتها التحدث حول خبراتها في المراجعات. ولدينا العديد من أعضاء المجتمع من أصحاب الخبرة بالمراجعات يحضرون الجلسات من أجل إلهام وتشجيع المترددين. وأنا أتوجه بمزيد من العرفان والتقدير لكم جميعاً إذا ما حضرتم أو على الأقل إخبار الآخرين بوجود الحضور ومعرفة المزيد حول المراجعات. وسوف نكون بغاية الامتنان لهذا.

هولي رايتش: شكراً لك، لاريسا. والآن قبل أن نوفر بعض الوقت إلى آلات وأوليفر، هل لدى أي شخص أية مقترحات. فاندا؟

فاندا سكارتيزيني: نعم. [نقطة] سياسيتان هذه سريعة. أعتقد أنه لأن نفهم بالنسبة للجنة من أجل اختيارها، الأشخاص الذين سيتم اختيارهم، يجب أن يلتحقوا مقدماً قبل المؤتمرات الهاتفية الشهرية لجميع منظمات At-Large الإقليمية لأنه حتى وإن كانت بلغة مختلفة، لكن من المحتمل أن تكون هناك ترجمة بإمكانهم مراجعتها. وحتى المشكلات القليلة مع التراجع والمناقشة بسلوكيات ثقافية مختلفة، فربما تكون هذه هي أفضل ما يمكن القيام به لأنها صعبة للغاية. ولدى كل مجموعة مشكلات مختلفة، ومن ثم فإنهم بحاجة إلى نظرة كاملة حول ذلك. شكراً.

هولي رايتش: شكراً. سياسيتان؟

سباستيان باتشوليه:

شكرًا. وبالعودة مرة أخرى إلى الشريحة التي قدمتم فيها بنودًا مختلفة التي سوف تركز المراجعة عليها، فإنني أود اقتراح أن نضيف البنود قيد المناقشة اليوم في مجموعة العمل التي تتناول مساءلة ICANN. أعتقد على سبيل المثال أن إضافة حقيقة أن المساءلة والشفافية تجاه منظمات ICANN الأخرى، وليس فقط تجاه مشاركي At-Large، ولكن أيضًا تجاه أصحاب المصلحة الآخرين في ICANN سوف تكون مفيدة. وأعتقد أنه سيكون من المفيد الحصول على وجهة نظر منهم فيما يخص التنوع في الهياكل الخاصة بنا بحيث يمكننا محاولة العرض، بالنظر إلى أن هذا الأمر لا يزال قيد المناقشة داخل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، وبعد ذلك محاولة عرض كل ذلك من أجل مسار العمل 2، وهو الجزء الثاني من وظيفتنا. إذن سوف يكون من الجيد بالنسبة لـ At-Large تقديم نموذج في ذلك.

هولي راينتس:

شكرًا لك، سباستيان. تشيريل، هل رفعت يدك؟ حسنًا. اقتراحي بشكل واضح مقدم إلى الأشخاص الذين سوف يخضعون لمقابلات شخصية بحيث يكونوا هو الرؤساء السابقون، ربما رؤساء منظمات At-Large الإقليمية لكم. أعتقد أن اقتراح فاندا المتمثل في الاستماع لجميع اجتماع منظمات At-Large الإقليمية من شأنه أن يكون مهمًا. وعلى الأقل التحدث إلى الأعضاء في مجموعة العمل. وأعتقد أنهم سوف يتطرقون إلى أبعد من ذلك، رغم ذلك. ألن يقوموا بالحديث على سبيل المثال حول نظرة منظمة دعم الأسماء العامة GNSO للجنة At-Large الاستشارية ALAC ونظرة اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC للجنة At-Large الاستشارية ALAC؟ وأعتقد أنه سوف يكون من الشيق التعرف على كيفية نظر وفهم الناس لـ ALAC والدول المنوط بها.

لاريسا غورنيك:  
نعم، بكل تأكيد. ما إذا تم ذلك من خلال المحادثات المباشرة أو ما إذا تم ذلك من خلال الاستطلاعات، بصرف النظر عن الأداة المناسبة في جمع البيانات، وسوف يكون هناك توقع بأن جهات الفحص المستقلة تنظر إلى العلاقات الهامة فيما بين منظمة At-Large وهياكل ICANN الأخرى.

هولي رايتش: ألان؟

ألان غرينبيرغ:  
مجرد توضيح. وليست هناك وجهة نظر لـ GNSO أو مجلس GNSO لكل من ALAC أو At-Large. فهناك أفراد داخل المجموعة من المفترض أن تكون لهم آراء، في بعض الأحيان قوية للغاية، وربما آراء متنوعة للغاية. والمجموعة نفسها لن تكون كذلك.

هولي رايتش:  
قمت بتصحيح الأمر تمامًا. ولن أزيد عن هذا الكلام. أي شيء آخر؟ وأعتقد أن الوقت قد نفذ منا تقريبًا. لكن هل ثمة أسئلة أخرى إلى لاريسا؟ ساندر؟

ساندرا هوفيرخت:  
لدي سؤال. هل سيتم عمل تفريق فيما بين الأعضاء المستجدين إلى حد ما في ALAC أو مجتمع At-Large والأعضاء القدامى إلى حد ما والذين يخضعون للمقابلات الشخصية بحيث يمكننا ربما التوصل إلى نتائج من الكيفية التي تبدو عليها بالنسبة للمستجدين والطريقة التي تبدو بها لأي مشارك قديم؟ أعتقد أن هذه قد تكون نقطة إضافية يجب النظر فيها من أجل تقييم المقابلات الشخصية. شكرًا.

لاريسا غورنيك:

شكراً جزيلاً على السؤال. بالتأكيد. جزء من المعايير الجارية، لقد نسيت ما هي الفئة التي تدرج تحتها، ولكنها تدرج في كل فئة تقريباً من خلال التأكد من أن عملية العضوية والخبرات بالنسبة للأعضاء الجدد الوافدين تعمل بالإضافة إلى أنها مصممة لهم وتتحدث إلى الوافدين الجدد بالإضافة إلى التأكد من أن هناك طريقة للوافدين الجدد من أجل المجيء والمشاركة والتعلم وما إلى ذلك يعد جزءاً كبيراً من نطاق تلك المعايير.

ساندرا هوفيرخت:

أعتقد أن ذلك واضحاً بما يكفي. لقد كنت أفكر في حقيقة الأمر حيال الافتراض أو وجهة النظر حول أن الطريقة التي تعمل بها ALAC أو الطريقة التي قد يعمل بها مجتمع At-Large تختلف عن منظور الوافدين الجدد. وليس كيفية المشاركة في ذلك المجتمع. أعتقد أن هذا الأمر لا يشغلني. لكن التفكير في نفسي وأني قد شاركت أو متى شاركت في ALAC أو في At-Large، ربما كانت لدي وجهة نظر مختلفة حول مدى فاعلية ذلك أو الطريقة التي أعمل بها عن طريقة العمل بعد ذلك بستة أعوام. أعتقد أن هذا أسلوب شيق في التعامل به. شكراً.

شكراً لك، ساندرا. إدواردو؟

هولي رايتش:

لدي سؤال مستتب من ذلك. هل يذهب المراجع إلى الدوائر الأخرى من أجل معرفة الطريقة التي ينظرون بها إلى At-Large؟ هل هذا جزء من العملية؟ حسناً. شكراً.

إدواردو دياز:



تشييريل لانغدون-أور:

هولي، هل تأذنين لي؟ بهذا، فإن تصميم الأسئلة في استطلاع، فسوف يقوم فريق العمل بوضع أشياء تؤكد على الشخص الذي يقدم ردًا، ومقدار المعرفة الفعلية التي لديه، ومقدار الخبرة الفعلية التي لديه. وهناك طرق ماهرة في القيام بهذه الأشياء، وأنا متأكد من أن المتخصصين سوف يقومون بعمل رائع. وسوف نتأكد فقط من أنهم يقومون بعمل جيد.

ألان غرينبيرغ:

قدمت تشييريل تعليقًا قبل القول بأن الناس من الأجزاء الأخرى من المنظمة قبل يسيئون فهم طبيعة ما نقوم به، أو الطريقة التي نعمل بها، أيًا ما كان، وبالطبع في تصورهم أنهم متأكدون تمامًا من أنهم على صواب. وينطبق نفس الشيء على الوافدين في المنظمة الخاصة بنا وربما بالنسبة لبعض القدامى ممن هم على يقين ربما بكيفية عمل الأشياء وقد يكون لديهم القليل من الارتباط بالواقع. وبالطبع، فإن هذا بمثابة تحدٍ عند القيام بأي استبيان، وإلى حد ما يجب أن تتفاوت.

هولي رايتش:

شكرًا لك، ألان. هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى إلى لاريسا؟ أو يمكنكم الآن الانصراف.

سيده غير معروفة:

شكرًا لكم جميعًا على وقتكم.

[نهاية النص المدون]