

دبلن – جلسة عمل ICG فريق تنسيق انتقال الإشراف على IANA
الخميس، 22 أكتوبر، 2015 – من الساعة 10:30 ص إلى الساعة 2:30 م بتوقيت الهند
اجتماع ICANN رقم 54 دبلن، أيرلندا

أليسا كوبر: مرحباً بكم جميعاً. سنبدأ خلال دقائق. لذا تناولوا القهوة وما إلى ذلك. ها نحن أولاء.
حسناً. شكرًا.

اتفقنا؟ حسناً.

حسناً. أهلاً بعودتكم جميعاً. الجزء التالي من اجتماع ICG المباشر تنظرون إليه في جدول أعمالنا لليوم. لذا فلدينا ساعتان اليوم. كما قد حجزنا في الأساس يوم الغد بأكمله. إذن ما لدينا هنا اليوم هو الساعة الأولى حول وثيقة ملخص التعليق العام. لقد نظمناه هكذا وجو الذي هو أحد محرري هذه الوثيقة موعد رحلته على ما أظن قريب جداً. ولذا رغبتنا في النقاش في وقت حضوره معنا. ولن يحضر غداً.

إذن لدينا هذا أولاً. ثم لدينا تعديلات مقترح الانتقال من هذا الأسبوع ثانياً. ثم إذا استطعنا يمكننا النزول لأسفل لمدة قصيرة غداً. شكرًا. يمكنكم ملاحظة أن لدينا وقتاً محجوزاً أطول للنظر في تعديلات مقترح الانتقال إذا ما احتجنا إلى ذلك. وإذا لم نحتج، فلن نستعمله كله. وكذلك للحديث عن وضع البيان وإخلاء المسؤولية الذي وزعته على القائمة هذا الأسبوع للحديث عن -- للرجوع إلى موضوع التنفيذ ونطاق عمل ICG وعملية التنفيذ للرجوع إلى وثيقة تلخيص التعليق العام إذا احتجنا إلى ذلك، ثم القيام ببعض التلخيص والمناقشة حول العملية الجارية.

إذن مجدداً ليس من الواضح كم سنحتاج من الوقت غداً. إلا أنه ليس من المرجح أن نستغرق اليوم كاملاً على ما أظن. هل هناك تعليقات على جدول الأعمال؟

لدي كافوس. تفضل.

كافوس أراستيه:

نعم. طاب صباحكم جميعاً. أود فقط أن أسأل هل ترغبون في القيام بشرح مختصر لما هو حاصل بخصوص جدول CCWG الزمني، وبخصوص إعداد التقرير، وكذلك بشأن بعض الأشياء الحاصلة. قد يكون هذا مفيداً في الانتهاء من التقرير إذا ما رغبتم في ذلك. شكراً.

أليسا كوبر:

أعتقد بأنها فكرة جيدة. أود البدء في وثيقة تلخيص التعليق العام على الفور نظراً لأن جو لا يزال مشاركاً معنا. إلا أننا يمكننا أن نقوم بتحديث الحالة هذا مباشرة بعد تلخيص التعليق. أعتقد أن هذا أمر معقول بالنسبة لي. هل هناك أشخاص آخرون يعتقدون أن ذلك سيكون مفيداً؟ لا أدري إن كان الجميع قد حضروا في اجتماع CCWG الذي انتهى للتو. كلا، ليس الأمر كذلك. إذن سنقوم بتحديث حالة لمدة خمس دقائق بعد ملخص التعليق العام.

هل ثمة تعليقات أخرى على جدول الأعمال؟ لا.

حسناً. إذن مع هذا سنبدأ العمل على وثيقة تلخيص التعليق العام. سأنتقل مجرى الحديث إلى منال.

منال إسماعيل:

شكراً لك، أليسا. وطاب صباحكم جميعاً. أتمنى أن تكونوا قد حظيتم بالفرصة للاطلاع على تقرير التلخيص. وكما ذكرت أليسا، جو وأنا حررنا هذا كما هو متفق عليه خلال الاجتماع المباشر في لوس أنجلوس.

ويتكون هيكل التقرير أساساً من ثلاثة أجزاء. الجزء الأول هو إحصاءات عامة ثم المنهجية متبوعة بموضوع تناول ICG للتعليقات المستلمة ثم ملخص للمواضيع المختلفة التي تم التطرق إليها في التعليقات. وهكذا فسنترشد بلانحة مواضيع مقدمة في العرض في لوس أنجلوس ولكن أيضاً النص المشارك من طرف الزملاء في ICG على القائمة البريدية. إذن فالأمر برمته يرتكز على النص الذي تمت صياغته والموافقة عليه، هذا ما نأمل. لذلك، أرجو أن يجعل هذا الأمور أسهل.

أود فقط الإشارة إلى أن جميع المصادر حسب استطاعتنا مضمنة بخط مائل أخضر بين قوسين أخضرين كمرجع. في المواضيع حيث سنا متأكدين من الأمور، فقد أبرزت الأمور بالأصفر أحياناً. وقد أدخلنا أيضاً، أقصد جو وأنا بعض التعليقات. التعديلات المقترحة مميزة عبر تعقب التغييرات.

كما أود أيضاً أن أشير إلى أنه قد تم القيام بتعديلات أخرى على ما أعتقد من طرف جان-جاك ولين. وأعتقد أن لدينا هذا في النسخة الموجودة أمامنا.

حيث لدينا نسختان مختلفتان قليلاً من النص نفسه، فقد تم تضمين النسختين لمناقشتها وتحديد النسخة التي سنحتفظ بها.

وأخيراً أعتقد كذلك أن هناك أيضاً بعض العناصر الناقصة. إذن أرجو أن نتمكن من تحديد هذه العناصر خلال عملنا على النص. أعتقد أننا يمكننا العمل عليها قسماً قسماً.

إذن أولاً لدينا جزء الإحصائيات. وأعتقد أننا سبق وأن عملنا على العرض والأمور الأخرى. إذن هل لديكم تعليقات على هذا الجزء من التقرير؟ أريد فقط الإشارة إلى أنه كانت هناك فقرة واحدة تمت صياغتها من طرف جو. إنها بعد الإحصائيات. كما أريد فقط الإشارة إلى أنه كان هناك ست أعضاء تطوعوا للعمل على التعليقات. إذن هذا هو النص الجديد الوحيد الذي لدينا هنا.

منال، دوري تالياً بالتحدث. السؤال الأول: هل تريد مني إدارة ترتيب إلقاء الكلمة؟ لدي تعليق حول النص. إلا أن سؤالي الأول هو أنني سعيدة بإدارة ترتيب إلقاء الكلمة، إذا كنتي تريدين ذلك أم تريدين أنت القيام بذلك.

أليسا كوبر:

حسناً. يمكنك القيام بذلك.

منال إسماعيل:

أليسا كوبر: حسنًا. حسنًا. إذن فقط ملاحظة واحدة هي -- لأن المبيان كما أعتقد في هذه الوثيقة هو المبيان 2 قد غير النسب المغيرة استجابة لنقاشنا في نهاية الأسبوع، ويجب أن يتم تغيير النص والأرقام المكتوبة في النص كذلك. سوف أقترح نسخ ولصق نفس الفقرة من المقترح مجدداً في الوثيقة لأن هذا مغير كلياً قليلاً بناء على تغييرات المبيان.

منال إسماعيل: أجل. نقطة مهمة. أظن بأن لدينا المبيانات الجديدة من العرض. إلا أننا لم نستعرض النص. حسنًا. هذه نقطة هامة. إنها فكرة جيدة. إذن، إذا لم يكن لدينا أية تعليقات على هذه الفقرة، فربما يمكننا السير قدماً. عذراً. جان-جاك.

جان-جاك سوبرينات: مرحبًا. أنا جان-جاك، لدي موضوع بسيط جدًا. في النص المُبرز بالأصفر، قريباً من النهاية، من هذه المراجعات -- ثلاثة أسطر قبل هذه المراجعات والمناقشات التي استمرت ليومين، في بعض الحالات لم تكن تلزم أية إجراءات. إلا أنه هنا بدل "في بعض الحالات" مجدداً، أقترح "في حالات أخرى". إنه حقيقة تعديل نهائي طفيف.

منال إسماعيل: شكرًا لك، جان-جاك. أعتقد بأن لدينا دانيال. تفضل، دانيال.

دانيال كارينبيرغ: مرحبًا؟ هل يمكنكم سماعي؟

منال إسماعيل: نعم، يمكننا ذلك.

دانيال كارينبيرغ: أنا دانيال. لدي سؤال حول الفقرة الأخيرة في هذا القسم الذي حرره جو والتي تمت

صياغتها: "مع تلقي أجوبة OC، فستقوم ICG بالتفكير والدعم."

أنا نوعاً ما في حيرة، لأنني كنت أظن أن لدينا بالفعل كل الأجوبة. ولذا فأنا أتساءل إن كان هذا قد يؤدي إلى الخلط حول ما إذا كنا قد أنهينا. سننهي العمل على المقترح قريباً.

أين يوجد بالتحديد النص الذي تشير إليه؟

منال إسماعيل:

إنه حول الاختصاص القضائي في نهاية --

دانيال كارينبيرغ:

حسناً.

منال إسماعيل:

هل يمكنني الإضافة؟

جوزيف الهادف:

نعم، تفضل جو. تفضل.

منال إسماعيل:

دانيال، خلال عملية صياغة هذه الوثيقة، سألت إن كان يجب علينا إظهار الأجوبة التي حصلنا عليها من OCs وقد تمت الإجابة بالنفي. إلا أننا كنا نعتقد أن هذه الوثيقة كانت ستصدر في وقت سابق مما هو عليه الآن. لذا أعتقد أن هذا سؤال وجيه، وأعتقد أن سيكون من الجيد القيام بذلك. لكن تذكر أن ذلك كان ملخصاً للأسئلة. ولم يكن من المقصود أن يتم تناول الأجوبة. لكنني أتفق معك على ذلك. وقت الإصدار سيجعل الأمر محيراً بالنسبة لقراء هذه الوثيقة. ولكننا يمكننا أن نضيف قسماً يتكلم عن الأجوبة التي تم تقديمها. إلا أننا سنأخذ إرشادكم الجماعي بشأن ما هو أقل خطأً وما هو أكثر خطأً.

جوزيف الهادف:

منال إسماعيل: شكراً لك، جو. إذن فالمقترح هو أن نضيف فقرة جديدة مع الإجابات التي حصلنا عليها أو أن نحذف هذا الجزء. لأنني أعتقد أن الأجوبة المستلمة هي أساساً معكوسة في ملخصاتنا.

إذن جو، هل تعتقد فعلاً أننا نحتاج مجدداً تلخيص الأجوبة المستلمة من المجتمعات التشغيلية؟ أو نقوم فقط بحذف هذا الجزء أو نعيد الصياغة؟ لأنني أعتقد أن الأجوبة المستلمة هي أساساً معكوسة في ملخصاتنا ضمن المواضيع المختلفة.

جوزيف الهادف: الصياغة الواحدة لهذا التي لدينا قبل -- إذا كنا سوف -- نسخ حديثة من -- سيكون لدينا الجواب --

منال إسماعيل: عذراً، جو.

دانيال كارينبيرغ: منال، عليك كتم صوت ميكروفونك. وإلا فإنه يصدر أصواتاً خلال المداخلات.

منال إسماعيل: حسناً. عذراً. تفضل، جو.

جوزيف الهادف: ما قلته هو أن النص الذي تناولناه في النسخة الأولى من هذا لم يكن يعكس الأجوبة. لأن المبدأ كان هو أنه لم يكن من المفترض النظر باستشراف. كان من المقصود أن يكون هناك نوع من -- كانت هذه الأسئلة التي حصلنا عليها وهذا ملخص ما كانت تبدو عليه.

مع رجوعنا للخلف وتحديث المواد بالمواد الأحدث من المقترح، فإن هذا في الحقيقة، سيتضمن الأجوبة. ليس لدي مشكل في حذف الجملة. إلا أنه يجب علينا أن نكون واضحين بشأن ما إذا كانت هذه الوثيقة ملخصاً للتعليقات أو وثيقة حول عملية التعليق الشاملة مع الإجابات.

منال إسماعيل:

إذن نقطة جيدة. أعتقد أن هذا مقترح خاضع لموافقتكم. أعتقد أنه يمكننا التأكد من أن النص تحت كل موضوع هو الأحدث ويعكس ما حصلنا علي من المجتمعات التشغيلية بدل القيام بملخص آخر لما حصلنا عليه. لكن هذا سؤال موجه للجميع.
لدي مارتن وأليسا ودانيال في قائمة الانتظار. إذن مارتن، تفضل.

مارتن بويل:

شكراً لك، منال. في القسمين في أعلى الصفحة أمامنا، أحس أنني في حيرة قليلاً بشأن ما نحاول القيام به هنا. لأن هذا قد تم تحريره منذ سبعة شهور مسبقاً. ومنذ ذلك الحين مررنا من دورة كاملة. كما يبدو لي أن هذا ببساطة شديدة بيان حول العملية التي مررنا بها. ولذلك، فإن هذا فقط يحتاج قليلاً التحديث حتى نقول أننا مررنا من؛ حصلنا على الأجوبة؛ ولا نحتاج أن نلخص هذه الأجوبة هنا لأننا سنقوم بذلك لاحقاً.

لذا هذا، فقط في هذا القسم الخاص، سنبسّطها لتكون ما قد حصل بالفعل. ولذا، أعتقد ربما أن هذه فقط مسألة تغيير صيغ الأفعال الزمنية. قد يكون هناك بعض التعديل التكميلي. إلا أنه إذا كان هذا ما نأمل القيام به هنا، فأعتقد أن هذا سيصبح عملاً بسيطاً جداً. شكراً.

منال إسماعيل:

شكراً لك، مارتن. إذن أساساً، سيكون هذا ملخصاً حول وصف العملية نفسها بالاستشارة مع المجتمعات التشغيلية ولكن ليس الجوهر. حسناً. نقطة مهمة.
إذن معي بعد ذلك أليسا.

أليسا كوبر:

نعم، أعتقد أن علينا جعل الأمور أسهل بالنسبة لنا. لأننا سبق وأن كتبنا النص حول كيف أجابت المجتمعات في المقترح. إذن يمكننا جمع كل هذا النص هنا. لن نحتاج كتابة نص جديد لتدوين هذا.

منال إسماعيل:

حسناً. شكراً. ودانيال.

دانيال كارينبيرغ:

شكراً. أتفق مع مقترح مارتين. لقد تم بالفعل تغيير صيغ الأفعال. ومن ثم نكون قد انتهينا من هذا. أريد أن أشير رغم ذلك أن الكثير من -- كما قالت منال، الكثير من الأقسام الفردية تعكس بالفعل الأجوبة والإجراءات التي اتخذناها. إذن ليست -- الوثيقة ليست بالوضوح -- بوضوح حالة منذ سبعة شهور كما ذكر جو. لكنني لا أعتقد أن هذا يمثل مشكلة. أريد فقط الإشارة إلى ذلك. شكراً.

منال إسماعيل:

حسناً. شكراً لك، دانيال. وأعتقد أننا جميعاً متفقون. لكن قبل التقدم، أود فقط التأكد من أن الجميع متفقون مع النقاط الثلاث التي تصف المنهجية المتبعة. لأن هذا مجدداً نص جديد تمت صياغته ولم تتم مناقشته مسبقاً بالتفصيل.

ميلتون؟

ميلتون مولر:

لا أستطيع تمرير هذا في غرفة Adobe. أنا غير متأكد مما إذا كنت الوحيد كذلك. ها نحن ذا. إنه Windows 8. لا بأس.

منال إسماعيل:

أود كذلك الإشارة إلى النقطة الأخيرة حيث أن التعليقات تم استلامها دون إجراء مُتطلب، ولم أكن شخصياً متأكداً إذا ما كان قد تم توجيهها كلياً، لأنه في العموم المجتمعات التشغيلية، قد يتم توجيهها، وسيتم توجيهها. في الوقت الذي كتبت فيه هذا، لم أكن متأكداً. لذلك لدي هذا موضح. وأظن أن لين قد قام ببعض التعديلات بشكل مفيد. إذن هل يمكننا التقدم، أم أن لدينا تعليقات؟ إذا استطعنا رجاءً أن ننقل إلى جزء الاختصاص القضائي. وهذا أساساً من بريد مارتين الإلكتروني، فهل لدينا أية اقتراحات، ردود فعل، أو تعليقات في هذا الجزء؟ جان-جاك؟

جان-جاك سوبرينات: شكراً لك، منال. معكم جان-جاك. مجدداً، حقيقة تعديل نهائي طفيف من أجل فهم أفضل. في الفقرة الأولى تحت "الاختصاص القضائي"، السطر رقم 3، سأقترح إضافة فاصلة، "عدد مشابه اعترض"، فاصلة، باعتبار أن ذلك الأمر بخلاف ذلك ليس بهذه السلسلة.

منال إسماعيل: شكراً لك، جان-جاك.

ميلتون؟

ميلتون مولر: أجل. أعتقد أن الصيغة التي ذكرها جان جاك محيرة. أود أن أقول أنكم ستحتاجون أيضاً أكثر من فاصلة بعد "اعترض". ستحتاجون ربما شيئاً مثل "عارض المقترح". دعوني فقط أجد الأمر هنا. عليّ إعادة تشغيل....

بول ويلسون: عذراً. معكم بول ويلسون. هل من الممكن أن أقوم بطلب قد يجعل الأمر أسهل؟ هل يمكننا تمرير URL الوثيقة الحالية من خلال غرفة المحادثة، ثم سيكون ربما أسهل بالنسبة لنا الدخول لهذه الوثيقة.

أليسا كوبر: جينيفر أرسلتها منذ 5 دقائق.

ميلتون مولر: إنها موجودة.

بول ويلسون: هذا أسهل من استخدام المشاركة عن بعد.

ميلتون مولر:

قد كنت فقط منشغلاً بتلطيف العبارة هنا. لقد غيرنا "تخلت عن رقابة الحكومة الأمريكية" ووضعنا مكانها "اتفقت مع رغبة حكومة الولايات المتحدة في التخلي عن إشرافها". وإذا تذكرت التعليقات الحالية، فقد تحدثوا عن دعم رقابة حكومة الولايات المتحدة. ولم نعكس بدقة ما هي التعليقات بالإضافة إلى استخدام تلطيف العبارة الذي أجده رديئاً.

لذا أفضل أن نرجع للصيغة الأصلية بهذا الشأن. ولست متأكدًا لماذا -- أقصد، من نظن أنفسنا؟ ما الذي ننجزه بتغيير هذا؟ ما كان الدافع لهذا؟

منال إسماعيل:

لذا أنا لا أتذكر من قام بهذه التعديلات.

لذا جان-جاك، إذا أمكنك المساعدة رجاءً.

جان-جاك سوبرينات:

شكرًا لك، منال. معكم جان-جاك. ميلتون، أعتقد أنني كنت على الأقل أحد الفاعلين. السبب هو أنه كما تذكرون أنه كجزء من فريق مراجعة التعليقات، فإن بعضها كانت سيئة جداً وغير واضحة. لذا ظننت أنني رغم كوني متكلماً غير أصلي بالإنجليزية، فإنه يمكن تقديم بعض الأمور لصالح المجتمع بأكمله.

والآن، بنفس الطريقة حيث لا أريد الدخول في كثير من التعديلات هنا، فإني أعتقد أننا قمنا بالكثير بهذا الشأن، لكن إذا اطلعت على هذا، فإني أقترح أن نلخص المقترح أكثر بدقة عبر قول أن هذا المفهوم الأولي للتحويل الانتقالي للإشراف الذي تم التنازع بشأنه، ولم يتم قبوله من طرف أولئك الذين قاموا بالتعليقات.

لذا إذا، ميلتون، إذا كنت ترغب فعلاً في القيام بأكثر من تعديل الصيغة، فأقترح أن ننتقل لهذا المفهوم "الذين اعترضوا على المفهوم الأولي للتحويل الانتقالي." شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، جان-جاك. أرى أن ميلتون يشير بالموافقة، إذن أظن أن هذا يحل هذه القضية.

لدي ماري، ومارتن، ودانيال، وآلان.

إذن، ماري؟

ماري أودوما:

شكرًا. أعتقد أن نقطتي قد تم تناولها. وقد تم توضيح الأمر. جزء منه كان سيكون ذلك مع التوضيح، أظن أن هذا يتماشى مع ما تم ذكره في الجزء الثاني.

إلا أنه، كان هناك دعم جيد مذكور وضمني لهذه المنهجية المقترحة من طرف مساءلة CCWG. لذا أردت أن أربط هذا بما ذكرناه في الجملة السابقة.

هذا ليس سلسلاً بالنسبة لي. لا أفهم. ربما يجدر بالشخص الذي اقترح هذا أن يوضحه أكثر.

إلا أن الجزء الأول، أنا فهمت الجزء الأول مع التفسير المقدم. إلا أن الجزء الثاني الذي حين ربطته بالجزء الأول لم أستوعبه.

منال إسماعيل:

حسنًا. إذا استطعت بسرعة إعادة السؤال بدقة لأن لدينا ميلتون بعدك -- عذرًا، أقصد مارتن. وأعتقد أنه سيتمكن من مساعدتنا هنا.

ماري أودوما:

قلت أنه تم القيام بتوضيحات للجزء الأول. لذا أردت ربط الجزء الأول بالجزء الثاني من الفقرة لرؤية كيف يتوافقان بشأن ما نريد التعبير عنه هنا لأن هذا الجزء الثاني يقول، "رغم ذلك، كان هناك دعم جيد." هل هذا الدعم لنقل الاختصاص القضائي أم لعدم نقله؟

لكن بما أننا نتكلم عن مقترحنا، فإن جانب مساءلة CCWG من هذا هو أننا نحاول ربط هذا بما تم ذكره في الجزء الأول. لا أعرف ما إذا كنت حيرت الفريق أكثر.

جوزيف الهادف:

(يتعذر تمييز الصوت).

منال إسماعيل:

نعم. هل كان هذا جو؟

جوزيف الهادف:

أجل.

منال إسماعيل:

حسناً. هل لديك جواب مباشر فيما يخص هذه النقطة؟

جوزيف الهادف:

أجل.

منال إسماعيل:

تفضل رجاء، ثم سنستمر مع قائمة الانتظار. شكراً.

جوزيف الهادف:

الجواب كان هو أنه كانت هناك تعليقات، كما ذكر مارتن، تعارضت -- مع العمل الجديد بين جان-جاك ومارتن، عارضت الانتقال. وقد كان مبرر هذا هو أن الولايات المتحدة تخلت عن الرقابة.

كان هناك رقم مشابه، أقلية مجدداً، كانوا مهتمين بموضوع أنه ليس هناك اختصاص قضائي دولي. إلا أنه كان هناك دعم قوي خلال أغلبية التعليقات بأن هذا موضوع سيتم حله خارج هذه العملية المحدودة في مسار العمل 2.

لذا كان -- هذه هي العناصر الثلاثة. إنها ليست ربما مذكورة بطريقة جد واضحة، إلا أنها كانت انعكاساً لتعليقات الأقلية ثم انعكاساً لحيث يبدو المسار الرئيسي متجهاً من حيث أنه كانت هناك عملية احتاجت أن يتم حلها في مسار العمل 2، مع عدم حسم مسألة أنه كانت هناك إشكالية مع فهم أن هذا لم يكن متجهاً للحل في مقترحنا.

منال إسماعيل:

شكراً لك، جو.

مارتن؟

مارتن بويل:

شكراً لك، منال. معكم هنا مارتن بويل.

أجل. أظن أن ما ذكره جو للتو يغطي بطريقة جد معقولة ما كان يشغلني. وبالتأكيد فإن الصيغة المقترحة حالياً محيرة جداً وبالتأكيد تعدد مسألة أنه كانت هناك معارضة لأي تغيير على الترتيبات الحالية ثم عدد مماثل عارض هذا الطرح، وما إلى ذلك.

وأعتقد أن النقطة الأخرى التي أود فقط أن أشير إليها -- حيث ربما وصول كيث قريباً وكافوس يمكنه أن يعطينا بعض الأفكار. لأننا الآن نقول، "بخصوص المنهجية المقترحة من طرف مسالة CCWG، يجب القيام بمزيد من مناقشة الاختصاص القضائي وفق مسار العمل 2." وأظن حقاً أن هذه فقط مسألة أننا نحاول ونؤكد أن الحالة لا تزال هي أنه سيكون هناك توقع بأنه ستكون هناك مناقشة وفق مسار العمل 2 فيما بعد على المسار. لذا إذا أمكننا نوعاً ما نقله لأي منكما إذا ما أمكنكما توضيح هذه النقطة لنا. شكراً.

منال إسماعيل:

كيث، هل تود الإجابة. ثم لدينا آلان وكافوس وجو. هل هذا طلب قديم؟

جوزيف الهادف:

طلب قديم.

منال إسماعيل:

شكراً.

كيث؟

كيث درازيك:

شكراً لك، منال. أنا كيث درازيك من أجل التدوين النصي. أعذر عن التأخير.

التحقت للتو -- وقد أحتاج أن أحجز حق العودة في بضع دقائق لأقدم بعض التوضيحات. إلا أنني أظن أن مسالة CCWG قد أوضحت أن اختصاص ICANN القضائي من حيث مكان التأسيس والتواجد للمقر ليس بوضوح مسألة تخص مسار العمل 1.

أظن أن هناك نوعاً ما دقة أو وضوح أقل حول هل هذه المسائل المتعلقة بالمقر، والتأسيس، والمكان، هي مسائل من المفترض أن تخص مسار العمل 2. من غير الواضح بالنسبة لي أن الحالة هكذا. أعلم أنه كانت هناك مناقشات حول الاختصاص القضائي لتسوية المنازعات في مسالة CCWG. إلا أنني لا أعلم أن هناك توقعاً صريحاً أنه سيكون مثلاً تغيير الاختصاص القضائي أمراً مناقشاً بشكل صريح في مسار العمل 2. إذاً اسمحوا لي أن أتوقف هنا، وسأعود للموضوع إذا كانت لدي أية تعليقات أخرى. شكراً.

منال إسماعيل:

هذا دور ألان. لكن كافوس، إذا كان بخصوص نفس الموضوع ففضل رجاء.

ألان، أود --

كافوس أراستيه:

نعم بخصوص نفس الموضوع. في حين أنني متفق تماماً مع كيث درازيك، فهذه وضعية لمسار العمل 2، لكنها تتعلق بالاختصاص القضائي النابع من تمكين ورفع المجتمع ولكنه ليس اختصاصاً قضائياً تمت وفقه تأسيس المؤسسة. فهما أمران مختلفان تماماً.

الأول هو عدم التغيير مطلقاً. وقد تم تصميم كل شيء في CCWG وفق قانون كاليفورنيا، الهيكل بأكمله. ولا يمكننا تغيير ذلك. الاختصاص القضائي مع مسار العمل 2 هو ما نتج عن آلية المجتمع وتمكينه واتخاذ المسار من خلال مثل الشخص الذي هو المعين الوحيد في المرحلة الأخيرة أمام المحكمة، فهذا الاختصاص القضائي الذي نتحدث عنه هو الذي سيكون في مسار العمل 2.

إلا أنه في ما يخص الاختصاص القضائي الذي تم التأسيس من خلاله، فهذا لا يمكن تغيير أي شيء فيه. سيظل على حاله، لأنه في حالة العكس، علينا أن نرجع ونعيد جميع الأمور منذ البداية الأولى. هذا فقط لمجرد التوضيح. أنا أكمل ما ذكرته، لكنني لا أختلف مع ما قلته. شكرًا.

منال إسماعيل: فقط لنرى، آلان، هل مداخلتك تخص نفس الموضوع؟ لذا هل يمكننا رجاء الحديث أولاً مع كيث ثم -- إذن، كيث، تفضل.

كيث درازيك: شكرًا لك، منال. وشكرًا لك، كافوس. أتفق معك 100%.

وقد تم ذكر ذلك في جلسة عمل CCWG هذا الصباح من طرف أحد الأعضاء أو المشاركين -- أظن أنه كان مشاركاً -- ذكر هذه النقطة تماماً مثل كافوس، حيث أنه إذا كنتم ستغيرون الاختصاص القضائي لمقر، ومكان تواجد، وتأسيس ICANN، فكل ما تقوم به CCWG اليوم مبني على افتراض قانون كاليفورنيا أو التوقع بأنه سيتم جعل مقر ICANN وتأسيسها في ولاية كاليفورنيا.

إذا كان سيتم تغيير هذا، فإن العمل -- جميع عمل مسالة CCWG يجب أن يتم إعادة القيام به إذا كنتم ستنتقلون لاختصاص قضائي مختلف. يمكن ترحيل بعض الأجزاء، لكن يجب حينها بدء العملية أساساً من جديد. شكرًا.

منال إسماعيل: شكرًا لك، كيث.

آلان؟

آلان باريت:

شكراً لك، آلان باريت. مجرد تعليق حول سهولة قراءة هذه الفقرة. أجد أنه من الصعب قراءة حيث نقول في السطر الأول، "في حين أن هناك معارضة"، إلى آخره، ثم بعد ذلك بسطور قليلة نقول، "بالرغم من ذلك، فقد كان هناك دعم جيد."

أظن أن هذا يمكن توضيحه. وأقوم بلصق مقترح في غرفة المحادثة. أعتقد أنه يمكننا قول شيء مثل "أقلية من المعلقين كانوا معارضين للفكرة بأكملها. وأرادت أقلية أخرى نقلها إلى منظمة دولية. بالرغم من ذلك، فقد دعمت الأغلبية الانتقال إلى إشراف المجتمع." ثم يمكننا أن نتكلم عن CCWG ومسارات عملهم وما إلى ذلك. شكراً.

منال إسماعيل:

شكراً لك، آلان. إذا أمكنكم أيضاً توزيع هذا على قائمة البريد الإلكتروني، فهذا سيكون مفيداً.

أظن أن المشكل هو أن هذا تمت صياغته أصلاً بأعداد ونسب ثم قررنا حذف الأرقام القديمة، وهذا ربما هو الوقت حيث حصلت لنا بعض الحيرة.

مع إدراك أهمية الوقت، هل يمكننا المضي قدماً؟ رأينا في العرض أنه كان بشأن PTI والهياكل ذات الصلة، ولم يكن هناك نص معين تم توزيعه بشأن هذا الجزء. أتساءل إذا ما كانت أساساً تمت تغطيته من خلال مواضيع أخرى؟ أم هل يتعين علينا الحصول على أمرٍ ما هنا؟

إذن لدي كل من آلان وجاندير وبعد ذلك جوزيف.

آلان، طلب قديم. حسناً. جاندير.

جاندير سانتوس:

شكراً لك، منال. كان موضوعي حول قسم الاختصاص القضائي. هل يمكنني العودة إلى هذا الموضوع قبل أن نكمل؟

منال إسماعيل:

نعم، تفضل. تفضل.

جاندير سانتوس:

شكراً. أريد فقط في أن أبين من أجل السجل بأن هذا جاندير سانتوس يتحدث. بالحديث بشكل عام، ندعم صيغة مارتن على الشكل التي هي عليه الآن. في ما يخص تعليقات الحكومات التي قدمتها حكومتي في فترة التعليق العام، فإن طريقة عرض الصياغة تعترف كما يجب بحقيقة أن الاختصاص القضائي يظل موضوعاً مهماً يحتاج أن يتم تناوله بناء على تقييم واضح للأثار المختلفة للخيارات المختلفة كما يعترف أيضاً بحقيقة أنه يجب مناقشته وفق مسار العمل 2.

ما أود قوله إجمالاً هو أنه سيكون حقاً من الصعب الحكم مسبقاً على أي نوع من المناقشات ستكون لدينا في مسار العمل 2. لذلك سنكون جاهزين لدعم الصيغة كما هي بناء على مدخلات مارتن. شكراً.

منال إسماعيل:

شكراً لك، جاندير.

إذن، ماري، هل تودين العودة إلى نفس النقطة؟

ماري أودوما:

أي توضيحات إضافية، لا أعتقد أننا نعارض صيغة مارتن. لكن فقط من أجل التوضيح، إذا ما كنت في حيرة، ما الذي ليس هنا من تلك؟

أعتقد أننا يجب أن نتحلى بالقدر الكافي من الوضوح بذكر ما نعيه. لا أعتقد أنه يجب علينا حذف الجزء الثاني. يجب أن يكون الجزء الأول واضحاً كفاية لقول ذلك. هذا ما رأينا. هذه هي التعليقات التي تلقيناها. هؤلاء هم الأشخاص المعارضون، أقلية وأغلبية. كيفما كانت القضية، فلنكن واضحين. أعتقد أن هذا ما أردت قوله.

منال إسماعيل: شكراً لك ماري. لقد تم تدوين ذلك. سنحاول أن نجعله أوضح. أعتقد أن لدينا بالفعل نصاً مقترحاً وربما يمكننا إنهاؤه على الإنترنت.

إذن الآن، هل علينا وضع شيء تحت PTI والجهات المتعلقة؟ أم أنه قد تم فعلاً تغطية هذا عبر أجزاء أخرى من النص؟ إذن مارتن؟

مارتن بويل: شكراً لك، منال.

نعم، فهمت -- وأنا لست متأكدًا لماذا تم وضع اسمي مرتبطاً مع M14. أعتقد -- وأنا نوعاً ما أجتهد لتذكر ما حدث بالضبط. لكن كيث دافيدسون، وولف أولريتش، وأنا عملنا سوية على بعض النصوص. حسب ما أذكره فقد أرسل وولف أولريتش بريداً إلكترونياً إلى القائمة مع جزء من التقرير حول هذا النص.

لكن بسبب وضع البريد الوارد لدي وقتها لم أتمكن من إيجادها بسرعة. لكنني سأعود وأرى ما الذي قمنا به. أنا متأكد من أن وولف أولريتش هو الذي أتى هنا مع نص لهذا القسم خاصة. شكراً.

منال إسماعيل: شكراً لك، مارتن. لذا، إذا أمكننا تحديد هذا النص ومحاولة إعادة توزيعه، فأظن أن هذا سيكون مفيداً. لدي جاندير وجوزاليسا.

جاندير سانتوس: طلب قديم. عذراً.

منال إسماعيل: حسناً. ثم جو.

جوزيف الهادف:

أود التعليق على التوضيح الذي قدمه كيث وكافوس. لأنه، في حين أنهما محقان تماماً، فإن هذا المستوى من الفارق البسيط لا يوجد في تعليقات الاختصاص القضائي. والشيء الوحيد الذي يمكن التقاطه من تعليقات الاختصاص القضائي ككل كان هو حقيقة أن الأشخاص لا يفهمون حقاً الموضوع. وأحد الملاحظات الهامشية التي سألتها كانت هي ملاحظة نريد طرحها أن الوضوح بخصوص معنى الاختصاص القضائي وما يشير إليه في الواقع، وهل هو موضوعي أو قانون التأسيس، خلال التعليقات فقط تم الخلط بين هذه الأمور بشكل كبير.

قد يكون هذا موضوعاً مفيداً أن أحد مسارات العمل قد يرغب في التوضيح. إلا أن هذا بطبيعته تحريري بشكل أكبر مقارنة مع ما نقوم به في بقية الوثيقة. ولا أعرف إن كان هذا أمراً مناسباً لفعله.

حسناً. شكرًا لك، جو. أليسا.

منال إسماعيل:

عذراً، سامحني على مقاطعة مداخلتك، مارتن. لكنكم وزعتم -- إذا كنتم تذكرون لوس أنجلس، كان لدينا -- أنهينا مع، مثل، خمس شرائح حول PTI. ثم لدينا الفرق الفرعية من أجل -- لدينا فريق فرعي ذهب وكان ينظر إلى، أظن، شرائح، ثلاث، أربع، خمس، شيء ما خلال هذه الأسطر. لقد وزعتم في الواقع ثقة لم تتمكن من إيجادها تعطي آراءكم بخصوص العديد من التعليقات، أظن، بشأن على الأقل الشريحة 3 أو الشريحة 4. لا أستطيع أن أتذكر بالضبط أي شريحة. لكن كانت هناك تعليقات كثيرة مرتبطة مع PTI.

أليسا كوبر:

ثم بعد ذلك نظرتم أيضاً في الشريحة 5. وأرسلتم بريداً إلكترونياً، أساساً، قال أنكم لا تعتقدون أننا نحتاج تناول أغلبية الشريحة 5 المتعلقة بالتعليقات في المقترح. وقد اتفق الأشخاص مع ذلك. وهكذا لم نطرح أية أسئلة على المجتمعات حول الأمور المتعلقة بالشريحة 5، التي كانت نوعاً من إعادة تخيل PTI أكثر صرامة.

إذن يمكننا إيجاد هذه المراجع. لا أعتقد أن هناك بالفعل، مثل، نص واقعي بشأن هذه. لأن طريقة تناولنا لقضايا PTI كانت أساساً من خلال طلب توضيحات من المجتمعات ثم تلخيص وضع PTI في قسم جديد من المقترح.

إذن من أجل تلخيص التعليقات المستلمة، سيكون هذا عملاً سيقوم به شخص ما. ولا يعني هذا أنه يجب أن يكون هو نفس الشخص الذي أنجز بالفعل جزءاً منه. لكن هذه هي الوضعية، على ما أعتقد.

شكراً لك، أليسا. أعتقد أنني أتذكر الآن كيف حصل هذا. لأنني لا أثق في ذاكرتي. لكنني الآن أثق في ما قلتموه. إذن هنا نحتاج بعض الصياغة. أجل. أذكر أنها كانت بضع مواضيع. وكانت تخص ما استلمناه. ولا يزال علينا القيام بذلك.

منال إسماعيل:

لذا فلننتقل إلى الموضوع التالي، القائم بصيانة منطقة الجذر. مجدداً، أود فقط إبراز أنه تم توزيع كل هذا النص من خلال البريد الإلكتروني وتم التفاق بشأنه مسبقاً. في الواقع، إنه -- ما لم تجدوا تتبع التغييرات، فإنها إذن مسألة نسخ ولصق. إذن هاتان فقرتان من بريد ميلتون الإلكتروني. هل لدينا أية تعليقات أو تفاعلات بخصوص هذا الجزء المتعلق بتسيير منطقة الجذر؟ جو؟

لا أستطيع خفض يدي لسبب ما. هذا طلب قديم.

جوزيف الهادف:

من الجيد معرفة هذا، حتى لا أستم في مخاطبتك بين أي متحدثين. شكراً. أليسا.

منال إسماعيل:

طلب قديم.

أليسا كوبر:

منال إسماعيل:

ميلتون؟

ميلتون مولر:

نعم، أود فقط أن أعبر عن تعاطفي مع جوزيف. أرجو أن يكون ذراعه قد تحسن، تعلمون، بسبب أنه لم يتمكن من خفضه لمدة طويلة.

وأفهم النص الذي، مثل، يظهر التغيير هنا. وهو يبدو حسناً. لكن النص تحته يبدو كأنه هو ما قصدناه أن يكون الجزء صفر بدل أن يكون ملخصاً للتعليقات العامة. لذا أتساءل لم هذا النص موضوع هنا. هل يجدر به أن يكون هنا؟ هل هذا حقاً ما تودون جعله هنا؟ لأنني اعتقدت أن هذا النص الذي يبدأ "تعترف ICG" التالي -- كم من فقرة؟ -- الفقرتان التاليتان، هذا ليس ما قصدنا جعله ملخص التعليقات العامة. لذا قد يكون هذا مشطوباً.

منال إسماعيل:

يمكننا حذف الثاني والإبقاء على الأول، حسناً؟ هذا حسن.

ميلتون مولر:

إنها ثلاث فقرات الآن التي يمكننا رؤيتها في المجلد. تعليقي على الثاني كان فقط ملخص الفقرة الأولى.

منال إسماعيل:

حسناً. ممتاز. شكرًا.

إذن في التالي لدينا -- أقصد، قضايا تحريرية. هذا لا يحتاج أن يذكر. إذن ما العنوان التالي؟ لا أظن أن لدي نفس النسخة على كمبيوترتي المحمول. لذا إذا أمكننا النزول لأسفل. هل يمكننا رجاء النزول لأسفل؟ في انتظار ذلك، معنا كيث.

كيث درازيك:

شكراً لك، منال. كيث درازيك. في الواقع، أعتذر لعدم التدخل قبل النزول لأسفل. لكن لدي سؤالاً حول كلمة في الفقرة السابقة. وأعتقد أن هذا كان في الفقرة الأولى. وكان هذا هو كلمة "الجدارة بالثقة".

ليس لدي مشكل مع إدماج التحليل من التعليقات العامة بأنه كانت هناك أسئلة حول شفافية العملية. لكنني فقط منشغل قليلاً بكلمة "الجدارة بالثقة".

وأتساءل إن كان ذلك أمراً مناسباً. لا أتذكر صيغة معينة في التعليقات العامة والتي سندعم بالخصوص ادعاءً أو مقترحاً بأن هناك نقصاً في الثقة في العملية.

منال إسماعيل:

لذا هل يمكنكم مساعدتي، أين يوجد هذا بالضبط في النص؟

كيث درازيك:

شكراً. أجل، منال. بالضبط في الوسط. وفيه "أغلبية التقارير التي تناولت مسألة RZM أحست بأن مقترح ICANN VeriSign ترك بعض الأسئلة دون جواب و/أو طرح مشاغل حول الشفافية،" وهذا حسن، "والجدارة بالثقة في عملية الانتقال." أعتقد أنه يجب حذف "الجدارة بالثقة". شكراً.

منال إسماعيل:

شكراً. سنقوم بالإبقاء على "الشفافية" وسنحذف "الجدارة بالثقة". حسناً. لوحظت هذه النقطة.

ميلتون مولر:

ليس عندي مشكل في حذف ذلك.

منال إسماعيل:

حسناً. شكراً لك، ميلتون.

إذن إذا أمكننا التقدم نحو التبعية لجدول CCWG الزمني. مجدداً، قضايا تحريرية. كان هذا نسخاً ولصقاً من الشريحة التي كانت لدينا في لوس أنجلوس. ونحن حقاً لا -- لم نفكر على نفس المستوى لبقية الوثيقة.

إذن التبعية إلى CCWG والجدول الزمني. مجدداً، تم أخذ هذا من الملخص التنفيذي لتقرير ICG ولصقه كما هو مع بعض التعديلات.

إذن هل ثمة أية تعليقات؟ إذن لدينا في الواقع مرجعان هنا. ويمكنني رؤية أليسا، وكيث، وكافوس. إذن، أليسا.

أليسا كوبر:

في المناقشة التي ستكون لدينا فيما بعد حول مقترح الانتقال، قدم دانيال مقترحاً حول تغيير الصيغة التي تم أخذ النص منها. أساساً كان هذا من المقترح. هذا هو مصدره. أظن أننا ربما سنعدل هذا ليصبح أوضح وباستعمال كلمات أقل. ولذا سأقترح أنه مهما انتهينا بخصوص المقترح فسنستعمل هذا هنا كذلك. وسوف يكون مختلفاً عن هذا.

منال إسماعيل:

حسناً. نقطة مهمة. إذا كان الجميع متفقين، فلن نحتاج أن نعمل على النص حالياً. هل يريد كيث التعليق؟ حسناً.

كافوس.

كافوس أراسنيه:

نعم، فقط بعض المعلومات. بخصوص الجدول الزمني، ربما يمكن لجينيفر أن تظهر الجدول الزمني الذي أرسلته لكم. هذا قد يساعد ربما نوعاً ما على دراسة إذا ما كنتم تحتاجون إضافة شيء لهذا. قد لا نحتاج ذلك، وقد نحتاجه.

لدى CCWG الآن مشروع جدول زمني مقر أكثر أو أقل. وهناك جدول زمني بين 7 يناير و 22 يناير للإرسال للمنظمات المؤسسة للموافقة النهائية. إذن هذا أمر قد يكون من المفيد ذكره.

ثم سيرسلون تقاريرهم إلى ICANN من أجل تقديمها إلى NTIA حسب الحاجة.

إذن، إذا أظهرتم ذلك الجدول الزمني، ترون من 7 يناير إلى 22 يناير، لديكم هذا الإرسال للتقرير النهائي إلى المنظمات المؤسسة للموافقة. والمنظمات المتعددة التأسيس هي منظمات التسمية أو GNSO، و ccNSO، وهكذا دواليك. هكذا ستستلم GAC ذلك. إذن سواء تناولنا CWG كتركيبة منهم أو، في الحقيقة، ستكون هذه المرحلة النهائية. لذا سأترك هذا الموضوع لكم إذا ما كنتم تريدون إضافة هذا إلى العملية بأن مشروع تقرير CCWG سيتم تقديمه إلى المنظمات المؤسسة لأي تعليقات. ثم ستستمرون في كون طلبكم مرسلاً إلى CWG من أجل تعليقات إضافية. إذن هذه هي الأمور التي ساعدنا بها. ومع هذا الجدول الزمني، لديكم الآن فكرة واضحة حول حيث تظنون أن هذا سينتج.

الأول يبدأ في 15 يوماً، ملخص لما حصل في CCWG، والثاني يبدأ مع التفاصيل النهائية. ثم لديكم 35 يوماً لكل هذا. أقصد للتعليق العام. بدل 21 يوماً أو 30 يوماً، لديكم 35 يوماً مقسمة لجزئين. جزء في 15 يوماً للملخص، ثم لديكم 30 يوماً أخرى للمقترح التفصيلي. ينتقل هذا إلى الإنهاء في CCWG ثم إرساله إلى المنظمات المؤسسة. إذن قدمت لكم إذا ما كنتم تريدون وضع بعض العناصر -- سأقول عملية موازية تعطي كل الضمانات بأن كل شيء تمت رؤيته ودراسته واعتباره أو تحليله من طرف المنظمات ذات الصلة. كانت هذه فقط بعض المعلومات أردت إضافتها.

شكراً. هذا أمر مفيد جداً. أظن، أننا إذا كنا سنناقش مجدداً، يمكننا أن نقرر وقتها ما سنضعه بالضبط في النص. تفضل يا دانيال.

منال إسماعيل:

دانيال كارينبيرغ: شكراً لك، منال. لا زلت أتكلم عن التبعية لجدول CCWG الزمني. وأتفق مع أليسا أنه يجب علينا استعمال صياغة متنسقة في كل مكان. لكن، في هذا السياق الخاص لمخلص التقرير العام، فإن كل هذا القسم يحيرني لأنه لا يذكر حتى التعليقات العامة.

الأمر نفسه بالنسبة للتالي، IANA IPR والذي لا يذكر أيضاً التعليق العام إلا في تعليقي جانبي من طرف جو. أتساءل إذا ما كنا خلطنا هنا بخصوص أية وثيقة نكتبها. وربما كل هذا القسم قد ينتهي. شكراً.

منال إسماعيل: شكراً. أعتقد أن هذا كان أحد المواضيع المطروحة من التعليقات العامة. لا أعتقد أنه يمكننا حذف القسم بأكمله. إلا أننا يمكننا النظر في الصيغة، إذا كانت هذه هي القضية. إذن لدي جو التالي.

دانيال كارينبيرغ: أعتقد أن علي ذكر -- عفواً لأنني قاطعت مداخلتك. أعتقد أننا بحاجة إلى فقرة في الأعلى تلخص التعليقات العامة.

منال إسماعيل: نعم، نقطة وجيهة. نعم، شكراً. إذن جو وبعد ذلك أليسا.

جوزيف الهادف: أجل. بخصوص موضوع دانيال، فهو صحيح تماماً. أعتقد أننا يجب علينا وضع فقرة تسمى "التبعيات".

وفي التبعيات كانت لدينا أقلية صغيرة من الأشخاص اقترحوا أن يكون هناك تبعية شاملة بشأن مسارات العمل الخارجية.

كان لدينا عدد كبير من الأشخاص أبرزوا قضية IP كتبعية صالحة تم حلها.

وكان لدينا فريق ثالث من الأشخاص الذين لم يحددوا جدول CCWG الزمني إلا أنهم أثاروا إشكالية اكتمال مقترح الأسماء بسبب تبعية موجودة. ثم أخيراً، كان لدينا أشخاص اقترحوا أنه يجب علينا اعتبار منطقة الجذر تبعية.

ويجب أن يكون هذا حقاً نطاق فقرتنا، لأن هذه كانت هي المشاغل التي تم طرحها. المدى الذي إليه نريد أن ندمج حل المشاغل هو انتظار إنهاء النص من المقترح، إذا ما قمنا بذلك. إلا أنني أظن أن هذه هي القضايا التي تم طرحها في المقترحات حسبما أذكر من العمل على المقترحات بشأن هذه القضايا. وسأكون سعيداً لصياغة فقرة تتناول هذه الأمور الأربعة. ثم يمكننا إضافة أي نص قرار يتمشى مع هذا كلما كان ذلك مناسباً.

شكراً لك، جو. أعتقد بأنه اقتراح جيد. إذن، أليسا.

منال إسماعيل:

أنا أدم اقتراح جو. يروقني ذلك كثيراً. أعتقد أنه بعد ذلك يمكننا حذف القسم حول IANA IPR. لأنه أساساً، التعليق الوحيد الذي حصلنا عليه ه أن الأشخاص كانوا ينتظرون إنهاءه. لا أعتقد أن هناك أي شيء لاحق لقوله حول IANA IPR أيضاً. إذن يعجبني طرح جو.

أليسا كوبر:

الأمر الآخر الذي أود فقط قوله حول هذه الوثيقة بالعموم هو أننا اجتمعنا في لوس أنجلوس. وقررنا أننا نريد فعل هذا. إلا أن الأشخاص بعد ذلك والذين كانت لديهم مسؤوليات مختلفة لأقسام مختلفة ركزوا على صياغة نص للمقترح وليس لهذا الأمر، ولهذا لديكم أقسام مختلفة هي في مراحل اكتمال مختلفة تحتوي على كميات تفاصيل مختلفة. لذا نحتاج فقط، أعتقد، أن نحاول البقاء في تزامن -- إبقاء الوثيقتين مترامنتين، كلما بدا ذلك ضرورياً. إلا أن هذا حقيقة يحتاج فقط أن يكون ملخصاً للتعليقات لأن لدينا -- كل التحليل في المئات الأخرى، وشكراً.

شكراً لك، أليسا. إذن لدينا أيضاً مقترح لحذف جزء IPR. إذن، إذا لم يكن لدينا أية تعليقات على هذا، فيمكننا السير قدماً.

منال إسماعيل:

منال، لدي --

جوزيف الهادف:

نعم، جو. تفضل، رجاءً.

منال إسماعيل:

أليسا، الشيء الوحيد الذي كنت أود طرحه هو أنه كان هناك تعليقان في سياق IPR طرحا سؤال ما سيكون الكيان المناسب للتكفل به. لا أعلم إذا كنا بحاجة لإظهار هذا. كان هذا أمراً ثانوياً عابراً. وأعتقد أن المجتمعات توصلت إلى إجماع. لكنني لا أعرف إذا كنتم تريدون منا أن نظهر هذا في سؤال التبعية.

جوزيف الهادف:

أعتقد أن هذا هو ما تدعو له. وأعتقد أنك على دراية جيدة بالتعليقات. أعتقد أن أمراً مذكوراً مرتين ضمن 157 تعليق لا ينبغي أن يظهر في الملخص. كما أننا ربما لدينا مواضيع كثيرة ظهرت فقط مرتين ولم يتم إظهارها في الملخص. ومن ثم لا أعتقد أن هذا ضروري للغاية، إذا ما كان يعقد الأمور.

أليسا كوبر:

شكراً لك، أليسا.

منال إسماعيل:

القسم التالي هو قضايا CCTLD، وهذا هو النص من طرف ولف أولريتش. هل ثمة أية تعليقات عليها؟ مجدداً، بعيداً عن تتبع التغييرات، كل شيء هو نسخ ولصق من النص الذي تم توزيعه على قائمة البريد الإلكتروني.

إذن، في غياب أية تعليقات، هل يمكننا التقدم، رجاءً، إلى قسم معايير ICG RFP. لدي مارتن ومن ثم كافوس.

مارتن بويل: فقط تحت قسم ccTLD، لاحظت أنكم وضعت تعليقاً حول تعليق فردي تم طرحه. لا أدري إن كنتم تريدون تعقب هذا واعتبار إذا ما كان يجب حذفه.

كان تعليق واحد من ccTLD، وحددت هذه الفقرة الخاصة أننا كنا نوازن هذا أمام عدد كبير من التعليقات من منظمات ccTLD.

أنا جد محايد بخصوص الإبقاء على هذه الفقرة أو حذفها. وقد تكون لكيث ديفدسون وجهات نظر قوية. أنا ليست لدي.

ثم أعلم أنه في فقرة توقعات مستوى الخدمة، والتي كانت قضية حيوية ومهمة، فهذا قد تم تحديده بالفعل. وأظن أن النص هناك هو -- يبقى نصاً مناسباً حتى بعد المناقشات في دبلن. إذن ليست لدي أية مشكلة في ذلك. إنه فقط إذا كانت الفقرة أعلاه يجب أن تظل أو يجب حذفها.

منال إسماعيل: شكراً لك، مارتن. إذن هل نتفق على إبقاء النص أم على حذفه؟

كيث، تفضل رجاءً.

كيث ديفيدسون: مثل، مارتن، ليس لدي موقف قوي من هذا. إذن أفكر في ترتيبه، وأن حذفه ربما مناسب بشكل معقول.

منال إسماعيل: شكراً. إذن هل يمكننا حذفه أليسا.

هل تريدون التعليق؟

أليسا كوبر: لا، فقط ضعني على القائمة إذا ما أنهيتم هذا القسم رجاءً. شكراً.

منال إسماعيل: إذن تفضل كافوس.

كافوس أراستيه: أجل، منال. لقد كنت مسرعة بعض الشيء أو كنت أنا جد بطيء. وتعليقي هو الفقرة قبل هذا، IANA IPR. إذا رجعت إلى هذا رجاء، إذا أمكن، سأعطيك تعليقي.

منال إسماعيل: حول جزء IANA IPR؟

كافوس أراستيه: كان هناك نص يبدأ، "إذا لم تلب مدخلات CCWG" -- أقسام سابقة.

منال إسماعيل: هل بإمكاننا التحرك إلى الأعلى رجاء؟ هل بإمكاننا التحرك إلى الأعلى؟

جوزيف الهادف: إنها الفقرة مباشرة فوق IANA IPR.

كافوس أراستيه: نعم، هنا.

منال إسماعيل: الجزء فوق IANA IPR هو CCWG --

كافوس أراستيه: هذا الجزء.

منال إسماعيل: ستتم إعادة صياغة كل هذا مجدداً.

كافوس أراسنيه: علي أن أعطي. أعتقد حالياً أنكم كيفما قمتم بصياغته، كما أنظر في كمبيوترتي، فإنه يقول في السطر الثاني، "من المستحيل بالنسبة إلى ICG أن ينهي تقييمه." هذه إشارة جد سلبية حيث أنكم تقولون أن هناك توقفاً تاماً. ستعيدون الاعتبار بناء على هذا.

إذن لا أعتقد أنه إذا كانت متطلبات CWG لم تتم تلبيةها من CCWG، فلن تكون هذه نهاية العالم. لن يكون هنالك زلزال. سيكون هنالك بعض التعديل. وبناء على التعديل، نعيد التعديل. لا أعتقد أنه من المستحيل فعل ذلك. علينا وضعه بطريقة أكثر إيجابية عندما تعيدون صياغته.

منال إسماعيل: حسناً، شكراً، كافوس.

دانيال؟

دانيال كارينبيرغ: نعم، شكراً. كنت فقط سأذكر أن هذا كانت ستتم إعادة صياغته في كل الأحوال. لذلك إذا كنا جميعاً على نفس الصفحة، فهذا جيد. شكراً.

منال إسماعيل: شكراً لك، دانيال.

أليسا، عذراً إن كنت قد تجاوزتك. شكراً.

أليسا كوبر: لا بأس. إذن أردت فقط العودة لجدول أعمالنا هنا لأننا -- أعتقد أن أولويتنا الرئيسية هي مقترح الانتقال. سنضع هذا على جدول الأعمال اليوم لأن جو لن يكون معنا غداً.

هل هذا صحيح، جو؟ لن تكون معنا هنا نهائياً غداً؟

جوزيف الهادف:

قد أستطيع الحضور في الساعة الأولى.

أليسا كوبر:

حسناً. للساعة الأولى، حسناً. حسناً، هذا أمر من الجيد معرفته. قد يمكننا إعادة ترتيب جدول الأعمال قليلاً. إلا أنني أود التحول نحو مقترح الانتقال لأن لدينا مزيداً من الوقت لهذا غداً.

لكن، جو، كنت أتساءل قبل أن نقوم بهذا إذا ما كان هناك أي قسم لم نشتغل عليه في هذه الوثيقة بعد وتريدون الإشارة إليه أو الحديث عنه في حالة ما إذا كنتم لا تستطيعون الحضور معنا غداً؟

جوزيف الهادف:

أجل. كانت هذا فقط القسم الذي تم أخذه من ملخصي والذي تناول بعض معايير NTIA، نوعاً ما لدينا نسخ مكررة منه هنا. والنسخة التي تتحكم هي تلك التي عدلها ميلتون حول دور الحكومة.

إذن فقط لتوضيح الأمر، سنرتب مسألة التكرار. ونسخة ميلتون المعدلة هي النسخة الأخيرة المتعلقة بدور الحكومة، إذن فقط كتوضيح، لأنني أعلم حين تقرأون ذلك الجزء من المسودة تصابون بحيرة لأنكم ترون النص مكرراً. لكنني أعتقد أن هذا كان بسبب أننا حاولنا دمج مجموعة من الوثائق.

منال إسماعيل:

حسناً. شكراً لك، جو.

أيضاً في جزء الأمن والاستقرار، لدينا صياغة مكررة من نصكم كذلك. فهل يمكنك رجاء الإشارة --

جوزيف الهادف:

أو على ما أظن. سأرتب هذا لكم لتتظروا إليه غداً. ما رأيكم في هذا؟

منال إسماعيل:

رائع، شكراً.

أليسا كوبر: حسناً. إذن سنرجع لهذا غداً. لدي فقط سؤال واحد من حيث ما الأشياء الأخرى التي سيتم القيام بها قبل غد.

جو، أرى أنك وزعت النص المقترح حول الاختصاص القضائي على القائمة. أريد فقط التوضيح، هل المقترح هو أن يعوض هذا النص مجمل قسم الاختصاص القضائي الحالي؟

جوزيف الهادف:

سيعوض الفقرة من ثلاثة أجزاء التي -- كانت ماري تصفها بالمربكة، والتي أظن أننا جميعاً اتفقنا على أنها محيرة.

أليسا كوبر:

حسناً. إذن ستعوض القسم بأكمله لأن هناك فقط ثلاث فقرات في ذلك القسم. أنا فقط أسأل لأن نفس النص يظهر في المقترح. ولذا فسأفترض أننا سنظهره فيهما معاً.

جوزيف الهادف:

كان من المفترض أن يعوض الفقرة الأولى من ذلك النص الذي فيه ثلاث أجزاء من بعض التعليقات، وتعليقات أخرى من الأغلبية.

أليسا كوبر:

أجل، حسناً. حسناً. شكراً. حسناً. لذا يجدر بنا المضي قدماً. شكراً لك، منال. سوف نعود لهذا مجدداً غداً صباحاً ونهيه.

إذن، كافوس، أعلم أنك تكلمت بالفعل عن جدول CCWG الزمني، والذي أعتقد أنه نوعاً ما هو الاستنتاج الأهم بالنسبة لنا.

هل هناك شيء آخر أردتم إضافته قبل أن ننتقل إلى مقترح الانتقال؟ أم كان هذا هو الأمر الأساسي؟

كافوس أراستيه:

كان هذا هو الأمر الأساسي، فقط للفت انتباهكم إلى أن هناك جدولاً زمنياً متفقاً بشأنه بشكل أكبر أو أقل. هناك تعليق عام ثالث وهكذا. الأمر الوحيد الذي لدي لأعطيكم لكم هو الإشارة الإيجابية حول التقدم في العمل. أولاً وقبل كل شيء، في كل مكان حيث قرأت، هناك دعم قوي لأنشطة ICG، في كل مكان في المدونات والبيانات وهكذا. إننا ممتنون لذلك.

إلا أنه بخصوص CCWG، فكما ذكرت في اليوم الآخر، منذ عشرة أيام مضت كنا لم ننجز شيئاً. واليوم قد أنجزنا شيئاً. نحن نعلم أين نحن. وأكثر أو أقل الآن بعد كثير من التنقل بين نماذج مختلفة من نموذج المتطوعين إلى نموذج المرشح الوحيد إلى العضوية المتعددة إلى العضوية الفردية، والآن عدنا أدرجنا. أتمنى أن يكون اليوم نموذج المرشح الوحيد نهائياً.

هناك بعض القصور. إلا أنه وفقاً للوصف الشفوي الأخير للمستشار القانوني، فإن القصور الذي ذكرته لكم في اليوم الآخر بخصوص فصل PTI كان بشكل أكبر أو أصغر مذكوراً شفوياً. وقد تم حذفه لأنه مذكور في المذكرة أنه إذا تم طلب الفصل بعد الذهاب للجنة إلى مجلس ICANN ولم يوافق على ذلك، فإن هناك إنفاذاً للعملية. لكن ليس هناك أي إنفاذ للقرار.

إلا أن المحامي البارحة في اللجنة ذكر أنه، نعم هناك إمكانية لبعض الرفع ونوع من التحكيم. إلا أن هذا غير مكتوب وقد أرسلت لها بريداً إلكترونياً يحدد رسمياً أنه من أجل أن تضمن ICG أن لا تكون الحالة كذلك بالنسبة لنا.

بعيداً عن هذا، فهناك بعض القضايا. لدينا جواب إيجابي من GAC، ولدينا بعض الفرق. إذن فأحد الصعوبات التي قد تؤثر على الانتقال هي اختبار الإجهاد 18، والذي كثير منكم أو بعضكم قد يعلم ذلك. ولحسن الحظ، لدينا الآن طريق أكثر إيجابية لكيفية القيام به. ولازلنا ننتظر القيام بذلك.

وهناك بعض النقاط التي لا تزال في القائمة. إذا أردتم، يمكن لجينيفر أن تضع شريحة أخرى حول هذا، حيث سأرسل لكم بطاقة نتائج CCWG، فقط للعلم. لا تحتاجون

مناقشة ذلك لكن على الأقل نوع من نشر المعلومات. فلننظر أين وصلنا، ما هي المساحات الحمراء، وما هي الخضراء، الحمراء، المساحات الصفراء. هذا للعلم.

هذا فقط ما أردت قوله لكم. بالنسبة لي، أرى كل شيء حيث أن مساءلة CCWG اتجاه إيجابي. شكرًا.

كيث، تفضل.

أليسا كوبر:

رائع. شكرًا لك، أليسا. كيث درازيك.

كيث درازيك:

من أجل الحفاظ على الوقت، سأنتفخ مع كافوس ولن أضيف الكثير. فقط نقطة توضيحية حول سؤال قابلية فصل وإنفاذ PTI.

كافوس كان محقًا، فقد كان هذا أحد المجالات التي يعيها CCWG تمامًا والتي تحتاج أن يتم إنفاذها قطعًا.

والآلية التي من خلالها سيتم إنفاذ عملية اتخاذ القرار هذه والنتائج هي أنه إذا لم يتفق مجلس ICANN مع القرارات، حينها قد يتم إسقاطه. بعبارة أخرى، في نموذج المرشح أو نموذج المرشح الوحيد، فإن السلطة النهائية للمجتمع وهيكل مرشح المجتمع الوحيد هي حذف المجلس إذا لم يتم تتبع التعليمات.

إذن أظن أننا، كما ذكر كافوس، بانتظار مزيد من التوضيح الإضافي. إلا أنني أظن أنه من المهم ذكر أن CCWG واع تمامًا بأن الإنفاذ مهم في هذا الموضوع لأنه كان متعلقًا بمقترح انتقال CWG. وأنه إذا لم يرد مجلس مدراء متابعة التزاماته، فقد يتم حذفه نهائيًا من طرف المجتمع وتعيينه بمجلس جديد. شكرًا.

شكرًا.

أليسا كوبر:

تفضل، كافوس، رغم أننا نود التحول نحو مقترح الانتقال. شكرًا.

كافوس أراستيه:

فقط أضيف لذلك، ما أرسلته للمحامين وإلى CCWG الدولي، نعم. إذا لم يتبع المجلس ذلك، فإن السلطة الوحيدة أو النهائية للمجتمع ستكون استدعاء المجلس بأكمله. هذه عملية تدميرية. ونريد تفادي هذا. نريد بعض الخطوات الوسيطة بين ذلك. وقد قالوا أن، نعم، هاك نوع من إمكانية التحكيم، ونوع من إمكانية الإجراء قبل حذف المجلس بأكمله. وتعلمون أن حذف المجلس بأكمله مدمر للغاية للمنظمة ككل. هذا هو الحل الأخير. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. إذن أظن أننا جميعاً نعلم آخر مستجدات وضع CCWG، وهذا أمر جيد. ثم سننتقل إلى مقترح الانتقال.

في حين إعادنا لهذا، إذا كان لدى أي منكم ميكروفون مشغل، فرجاء فليغلقه. إنه يسبب مشكلاً للمشاركين عن بعد. أغلقوه إذا لم تكونوا تتكلمون بوضوح. قد كان هذا ربما أنا.

[ضحك]

حسنًا. آسف على المشاكل الفنية. حسنًا. إذن قد كانت هناك مجموعة من التعديلات على المقترح هذا الأسبوع. وقد أردت أن -- أتأكد من أن لدينا إجماعاً حول مجموعة منها أو بعض المناقشة حول الأمور الجديدة.

والمسألة الأولى هي تاريخ IANA. وهذا مبني على النص المقدم من باتريك، تم تعديله من طرف مجموعة من الأشخاص على قائمة البريد الإلكتروني. ولذا كنت أتساءل إذا كان لأي أحد أية تعديلات، أو تعليقات، أو مشاغل إضافية حول هذا أو إذا كان بإمكاننا اعتباره منتهياً؟

ماري.

باتريك فولتسروم:

ماري أودوما:

شكرًا. ماري من أجل التسجيل.

هل هذه قراءتنا الأولى؟

باتريك فولتسروم:

لا، النص تم توزيعه يوم السبت.

ماري أودوما:

أقصد المقترح بأكمله. هل هذه القراءة الأولى؟ هل سنبدأ القراءة، أم سننظر فقط في التغييرات؟

أليسا كوبر:

نحن ننظر فقط في تغييرات مختارة، نعم.

لن يكون هناك -- أعني، القراءة الأولى كانت منذ زمن بعيد. لن يكون هناك وقت لنطلع على كل فقرة من هذا، إذا كان الأشخاص يتساءلون عن هذا. لذا فمن المقترض أنكم قد قرأتم المقترح وأحضرتكم أفكاركم لهذا الاجتماع واجتماع الغد.

باتريك فولتسروم:

لين.

لين سانت. أمور:

نعم. أنا لين سانت أمور، أرجو التسجيل. فقط لمتابعة تعليقات ماري لأنني بدأت تحديث الوثيقة -- كنت أضع تحديثاتي في وثيقة سابقة ثم أتت النسخة 5 ليلة البارحة. أنا أحاول اتخاذ قرار حول نقل هذه التعديلات من عدمه إلى النسخة 5 أو فقط العمل مع النسخة 5 ويمكنني تحديث ذلك هذا المساء. أعتقد أن هذا كان بعض الشيء لمواضيع ماري وكذلك بسبب تنقل النسخ. وقد كان من الصعب الحصول صراحة على التعليقات لأحدث واحد.

أليسا كوبر:

إذن أظن أن الافتراض كان، تعلمون، بعد المحادثات التي كانت لدينا في نهاية الأسبوع بأنه لن تكون هنالك تعديلات إضافية للسطور للأجزاء التي لم تكن بالفعل في حالة تغيير. لذا فكانت لنا نوعاً ما لائحة عناصر كنا سنتحدث عنها اليوم.

إذا كان لدى الأشخاص أجزاء أخرى من المقترح التي يودون إعادة فتحها، فسيكون من الجيد معرفة أية أجزاء ستكون اليوم حتى ننظم وقتنا غداً.

وربما يمكنكم قليلاً شرح طبيعة التعديلات التي كنتم تقومون بها ثم سنقرر ما سنفعله.

لين سانت. أمور:

بالتأكيد. لين سانت أمور.

على سبيل المثال، كان أحدها في الملخص التنفيذي في الفقرة X003. إنه يتعلق أكثر بتوضيح في السطر الأول. كنت أقترح أنه، بدل قول "ICG سجلت إرشاد مجلس هندسة الإنترنت، مشيرة إلى الموجود" -- ما كنت أضيفه كان هو وظائف IANA الموجودة في ثلاث أصناف. الطريقة التي كتب بها، اعتقدت تقريباً أنها تبدو كأن هناك اتفاقية وضعناها للمقترح في تعارض مع إظهار حقيقة التشغيل الحالية.

إذن كانت هناك تغييرات صغيرة نسبياً، إلا أن التي اعتقدت أنها تم إنجازها على الأقل من وجهة نظري زيادة مهمة بما يكفي في الوضوح.

أليسا كوبر:

إذن فبالنسبة لهذه الأنواع من الأمور، أظن أن ما سأطلبه هو أن الأشخاص يبعثونها، في الواقع، فقط من خلال البريد الإلكتروني مثل قديم/جديد في منتصف هذه الليلة. منتصف الليل -- نعم. دعونا نقول منتصف هذه الليلة.

ثم سأطلع عليها في الصباح وأحاول إنجاز نسخة تتضمن كل تلك المدخلات. الشيء الوحيد الذي سأقوله حول هذا، هو مجدداً أن كل جزء من الملخص التنفيذي مأخوذ تقريباً كلمة بكلمة من المقترح بنفسه. لذا رجاء إما أن تقوموا بالتعليقات على المقترح

نفسه أو في كل من الملخص التنفيذي والمقترح، ولكن ليس فقط في الملخص التنفيذي. هذا من شأنه المساعدة كثيراً.

هل هذا واضح من حيث العملية؟ هل لدى أي أحد مشاكل مع هذا من حيث أمور نوع تعديل السطور؟

دعوني أعيد صياغة هذا بشكل مختلف. قد تكون الحالة هي أن الناس يكتشفون القضايا مع الملخص التنفيذي، إلا أن هذا قد يكون خطأ تحريراً والذي يجب أن تتم الإشارة إليه أو لديكم قضايا مع النص في الوثيقة الرئيسية. لذا رجاء تأكدوا أنكم حين تشيرون إلى القضايا التي من هذه قد تكونون قد اكتشفتموها لأنه قد تكون هناك قضايا تحريرية كذلك. شكرًا. أريد فقط أن أضع في التسجيل أن ميلتون كان يريد أن يتحدث لكنه كان عليه أن يغادر القاعة. كافوس.

توماس ريكيرت:

نعم، ما تضعونه في الملخص التنفيذي لا يجب التعليق عليه. لكن، لأن ما هي الفقرة الأولى، أنت تشير إلى بيان NTIA بأن النص هنا مختلف عن البيان. تقول NTIA بأن وظيفة أسماء نطاق الإنترنت الرئيسية. تضعون وظيفة الإنترنت الرئيسية. إذا ذهبتم إلى بيان 14 مارس، فهذا مختلف. ولا أقول هذا لاعتماده، ولكن فقط لأخبركم أن هذه هي الوضعية. لقد تأكدت، وأؤكد أن هذه هي الوضعية. والقرار لكم إن أردتم اعتمادها. ما يوجد هنا صحيح. غير صحيح. لكن لأنكم تشيرون لهذا، إذا كان لديكم بالضبط ما هو البيان، وظيفة أسماء نطاق الإنترنت الرئيسية. شكرًا.

كافوس أراسنيه:

نعم، هذا صحيح. أتذكر. أعتقد أن كل الأشخاص حول هذه الطاولة يتذكرون بالضبط ما الكلمات التي استعملتها NTIA. وأعتقد أننا أيضاً نتفق بأن النص لم يكن مثاليًا، مع اعتبار نطاق ميثاقنا. السؤال إذن هو كيف سنصيغ ذلك. إما أن. بالطبع ننقل صيغتهم. وفي هذه الحالة يجب تصحيحه كما ذكرتم.

توماس ريكيرت:

أليسا كوبر:

حسنًا. شكرًا. أظن أننا واضحون الآن بشأن نوع عملية تعديل السطور للغد.

أي شيء آخر بخصوص قسم التاريخ؟ أم أن الجميع مرتاحون لقسم التاريخ؟ حسنًا. لدي قائمتي هنا.

إذن فالتالي هو مراجع التبعية لعمل المساءلة. إذن دانيال عمل على النص ووجد كل المواضيع أو كثيرًا من المواضيع حيث توجد المراجع في -- كل من الملخص التنفيذي والجزء صفر. وهذا النص، مع تعديلات بسيطة مني، هو الآن على الشاشة وعلى الوثيقة. إذن -- عفوًا. عذرًا. نحن فقط ننظر إلى هذا الجزء الأصفر الآن. إذن هذه الآن هي طريقة ضبط التبعية. كل مكان نتحدث فيه عن المقترح يقول هذا. أحيانًا الجمل مفصولة أم ماذا لديكم من أجل المتابعة. لكن هاتين الجملتين هما اللتان تضبطان وضعية التبعية. لذا فالسؤال هو هل الناس مرتاحون لهذا ومرتاحون لهذا المفهوم الذي سوف -- في كل وقت نتكلم فيه حول هذا، سنقول بهذا الشكل.

باتريك فالتستروم:

أنا روس موندي.

روس موندي:

شكرًا. معكم روس موندي، للسجل. أريد أن أسأل أنه بما أننا نحاول إنهاء ما نقوم به هنا، فإننا ن فكر في ما نريد قوله في هذه المواضيع من المقترح. لأنه بمجرد قدوم تلك الموافقة من CWG بأن عمل CWG لبي متطلباتهم، فهل ستظل هذه هي الكلمات المناسبة للاستعمال في المقترح الذي نقدم؟

أليسا كوبر:

إذن هذه نقطة جيدة، روس. إنهم في الواقع -- هذا النص وكل الأجزاء الأخرى من النص المماثل هي بالأصفر، لأنني أتوقع أننا سنحذفها أو نغيرها قبل إرسال المقترح إلى مجلس الإدارة. إذن هذا هو التوقع. إنهم مشار إليهم هنا. لكننا، في النهاية، سنغيرها أو نحذفها قبل إرسالها.

روس موندي: فقط متابعة سريعة، إن استطعت. إذا أمكننا اتخاذ قرارنا اليوم، وهو ما نفضل القيام به، تعلمون، حذف أو تغيير، ثم سيجعل هذا عملنا أسهل على ما أظن، حينما نصل إلى مرحلة القيام بذلك فعلياً.

توماس ريكيرت: دانيال.

دانيال كارينبيرغ: شكراً.

أظن أنه حتى إذا تركنا الفقرة X013 هنا لن -- سيجعل المقترح يظل قابلاً للقراءة وصالحاً. إذن فحَقاً نحن لا -- حسب رأيي، لا يجب علينا حقاً القيام بهذه التعديلات. إذا كان علينا أن نعدل، فيجب علينا أن نتفق الآن أساساً على تمرير الفقرة بأكملها كما هي. وربما X014 كذلك.

لكنني أفضل، أساساً، أن نذكر حالياً أن لدينا وثيقة لا نحتاج تعديلها حين تقديمها. ولا أعتقد أننا في حاجة إلى ذلك. شكراً.

باتريك فالتستروم: من أجل التسجيل، هذا باتريك فالتستروم يتحدث إليكم. لين.

لين سانت. أمور: لين سانت أمور. تعليقي فقط صالح إذا كنا سنحتفظ بالفقرة. ويمكنني بسهولة دعم اعتماد X 13 و X 14 مع افتراض أن هذه محلولة قبل التقديم.

لكن إذا ما أبقيناه، سأقترح استخدام كلمات متسقة مع الكلمات التي كنا نستخدمها خلال هذه العملية بمجملها، والذي هو -- وأنا أشير إلى التعليق وهذا قبل إرسال المقترح، الجملة الأخيرة في الفقرة 13. لكن إذا -- كلماتنا كانت جميعها قبل إرسال هذا المقترح إلى NTIA من خلال مجلس ICANN.

باتريك فالتستروم:

بول ويلسون.

بول ويلسون:

بول ويلسون، للتسجيل. فقط أتساءل إذا كانت هذه الفقرات يجب أن تبقى. أتساءل عن فكرة أن - نستعمل كلمة "تام." أعني، المقترح يظل مقترحاً. ويجدر القول أنه يصبح تاماً بسبب بعض الظروف الخارجية التي لا تؤثر بالفعل على المقترح، ويبدو -- فقط تبدو طريقة غريبة لرؤيته. إذا كان المقترح لن يتم تغييره بالظروف الخارجية، ثم يبدو لي أن هذا لن يمكن إتمامه من خلال ظروف خارجية. ربما قد يكون أكثر دقة إذا قلنا أن -- هناك شرطاً إضافياً على مقترح الأسماء، وبأنه يجب فقط اعتباره مقبولاً أو مقدماً أو صالحاً في حالة ذلك الشرط الإضافي. لكن بقول ذلك فإن مقترح الأسماء أو هذا المقترح يصبح تاماً ببساطة لأن شيئاً خارجياً تغير فقط -- يبدو لي هذا غريباً. وأتساءل من أين أتت هذه الفكرة، هل هي أمر نضعه في المقترح أو أنه أتى من -- في هذه الحالة من مقترح الأسماء نفسه. إذن، إذا كانت هذه المقترحات، إذا بقيت هذه الفقرات خارجاً، سأود أن أحصل فقط على نظرة على تعديل بسيط للصيغة من أجل توضيح هذا. شكراً.

أليسا كوبر:

إذن، فقط للاستجابة لهذا بسرعة -- لأنني أعلم أن لدي لائحة انتظار -- فهذا في الواقع يأتي من عندنا. لأننا قمنا بتقييم إذا ما كان المقترح تاماً. وقلنا أنه ليس تاماً لأنه ليس لدينا هذا الجزء الآخر.

بالرغم من ذلك، ما يعجبني بشأن تعليقك ومقترحك هو ذلك المتعلق بالصعوبات بخصوص -- أحد أسباب تمكن دانيال من إيجاد كل هذه التعارضات بين الطرق المختلفة التي نتحدث عنها فهذا ما نتحدث عنه وهو مختلف قليلاً في سياق أنواع مختلفة من التقييم التي قمنا بها في المقترح. وقلنا حسناً، هذا ليس تاماً لأنه لا يحتوي على هذا الأمر. لا يمكننا تقييم المسألة تماماً لأنه لا يحتوي على هذا الأمر.

إذن من هنا جاءت بعض الاختلافات في كيف يتم إظهار ذلك في أجزاء مختلفة من الجزء صفر.

سأفضل بشدة فقط قول أن مقترح الأسماء مرتبط مع X. وقبل إرساله وما إلى ذلك.

ثم سنتمكن من استعمال ذلك في كل موضع ولن نحتاج الاستمرار في تغييره كما تعلمون.

و -- ما نتظرون إليه على الشاشة قريب جداً مما يقوله مقترح CWG نفسه حول التبعية. لذا يمكننا فقط أخذ الكلمات مباشرة من هناك. وقد يحل هذا المشكلة

شكراً. يبدو ذلك جيداً بالنسبة لي. بول.

بول ويلسون:

مارتن بويل.

باتريك فالتستروم:

شكراً سيادة الرئيس. معكم هنا مارتن بويل. أنا بالتأكيد واضح بأننا نحتاج نصاً هنا. لدينا قسم حول التمام. إنه ليس تاماً، ونحن نعرف متى سيصبح تاماً.

مارتن بويل:

إذن في هذا الوقت، فإن نصاً يظهر على موقعنا الإلكتروني وهو متاح للأشخاص من الخارج يجب أن يحتوي على هذا الشرط.

تروقتي مقارنة أليسا. أعتقد أننا نتركه بسيطاً قدر الإمكان. ونحن على علم بأنه حين تلقينا التأكيد من CWG بأن التبعية غير ملبأة، فسندهب ببساطة ونعوض النص بقول أن المقترح المنفصل، والذي ليس مضمناً في مسودتنا، يلي متطلبات مقترح الأسماء. وبعد ذلك يمكننا أن نغلق هذا الموضوع. ويمكننا تقريباً صياغة نصنا مسبقاً حتى لا نحتاج الصياغة خلال العمل. إلا أن هذا يصادف منهجنا قليلاً. وهو في الواقع ليس عمل صياغة صعباً بشكل كبير. إلا أنني سأكون جد منشغل إذا لم نشر هنا إلى التبعية. شكراً.

باتريك فالتستروم:

منال.

منال إسماعيل:

شكراً لك، باتريك. ونعم أظن أنه إذا كانت هذه النسخة ستصبح عامة، فسيكون علينا توضيح التبعية في موضع ما. وحقيقة أننا سننجز هذا البيان في وضعنا، فإنني أظن أنه من المهم أن يكون لدينا كذلك البيان داخل الوثيقة.

ولكن يمكننا أن نجعله كما -- أعني، إخلاء مسؤولية في بداية الوثيقة مع الإشارة إلى الفقرات في الأجزاء حيث هذه تابعة لتأكيد مجتمع الأسماء بأن متطلبات المساءلة ملبأة.

أعني، حتى يكون لدينا مثل عامل تعليق في البداية. ثم يصبح من الأسهل حذفه بعد ذلك دون إعادة تعديل المقترح بأكمله.

وذلك مجرد اقتراح. شكراً.

باتريك فالتستروم:

كافوس.

كافوس أراسنيه:

نعم، كان ذلك ملخصاً سريعاً. لقد فعلنا ذلك في موضع آخر. بإضافة جملة، حيثما في هذه الوثيقة الإشارة إلى مقترح CWG، فيجب فهم أن هناك بعض التبعيات في هذا المقترح والذي هو أيضاً مترابط مع مقترح CCWG. أحدها دائم ولكن ليس في كل وقت. لأننا أمام احتمال إضافة بعض الكلمات التي تنقص من قيمة المقترح. الجميع يعلم أن هناك تبعية. وحيثما لدينا CWG، سنقوم بتلك الإحالة المرجعية للموضوع. كان هذا مقترحاً جيداً. شكراً.

باتريك فالتستروم:

أليسا.

أليسا كوبر:

إذن أنا متفقتة معكما حول هذا الأمر. المشكل الذي أرى هو أن بعض هذا نوعاً ما يُظهر العملية التي مررنا بها. هذا كيف انتهى ذلك بهذا الشكل ليتم البدء به. استنتجنا أنه لم يكن تاماً أو أن التعليقات حددت كثيراً من الغموض حول القدرة على الحكم على المقترح لأنه غير كامل وهكذا. إذن أظن أنه سيكون من الصعب كتابة الجزء صفر دون حتى عمل المرجع لهذا بأية وسيلة. هل تفهمون ما أقوله؟ فقط وضعه في الصفحة الأمامية وقول أن هذا تابع لذلك، فهناك الكثير من السياق في المقترح نفسه حيث نتحدث عن حقيقة أن التبعية كانت موجودة خلال العملية.

كافوس، هل أردت الرد على ذلك؟

باتريك فالتستروم:

أريد الرد على ذلك. يمكننا جعل الأمر أسهل عبر قول أنه ما لم يتم تحديده في موضع ما، وحيثما تم وضع مرجع. ولذلك إذا كان المجال الذي تحتاجونه للتدخل. إلا أن هناك بعض الحالات وليس كلها. إذن، ما لم يتم تحديده في التقرير، حيثما كان هناك مرجع، سهل. عندما تذهبون إلى ذلك الجزء الذي تريدون تغييره. لذا أردت فقط الحصول على صيغة بسيطة. إذا كنتم موافقين على التقدم والقيام بالتغييرات، فهذا جيد. لكن إذا أردتم قول أن النص الآن -- حسناً. ليس حسناً. الأمر الواقع. تقولون أنه رغم أن اختبار CWG تام، إلا أن -- ثم تذهبون إلى التبقيات.

كافوس أراستيه:

منال، كنت أيضاً تودين الرد على هذا؟ جان-جاك. حولت نوعاً ما إغلاق هذا الحوار قبل التحول إليك، يا جان-جاك. إذن، جان-جاك، تفضل.

باتريك فالتستروم:

جان-جاك سوبرينات:

شكراً لك، باتريك. معكم جان-جاك. نقطتان بسيطتان. أولاً أتفق مع منطق أليسا أكثر من منطق كافوس. لأنني كشخص من مجتمع المستخدمين، أظن أنه من الضروري التذكير كلما كان ذلك ضرورياً بالتبعيات. بالطبع نحن بالضبط في ذلك. لذا فإن احتسابه سيكون أسهل. إلا أنني أظن أن مقترح أليسا جيد جداً.

النقطة الثانية، والتي لا تتعامل فقط مع هذا الجزء ولكن أيضاً مع هذا الجزء، هي أنني قمت بالمقترحات على الرسائل الإلكترونية وهكذا، لوضعها بصورة منهجية في كل موضع من النصوص ولكن أيضاً في ورقة مراجعة التعليق العام، ومقترح الأسماء، بحرف كبير. معاملات البروتوكول، بحرف كبير. الأرقام، وحرف N كبير أيضاً.

لأنه هناك مجدداً بالنسبة لمجتمع المستخدمين، فالأسماء مع حرف "n" صغير ومعلمات البروتوكول مع حرف "p" صغير لا يبدو لي بتلك السهولة للفهم. شكراً.

منال.

باتريك فالتستروم:

شكراً. كما تم تنبيهي كذلك من طرف أليسا. ثم الآن سؤالي هو: هل هذا الجزء من المسودة الذي سيستمر معنا في المقترح النهائي، أم أنه جزء مؤقت لن يوجد في المقترح النهائي؟

منال إسماعيل:

لأنه نعم، إذا كان جزءاً من المسودة، فمن المنطقي إذن أن يظهر في كل موضع كما يجب أن يظهر، وسيستمر معنا مع المسودة الأخيرة.

ولكن إذا كان فقط جزءاً مؤقتاً، فهذا حيث يمكن أن يكون إخلاء مسؤولية مشترك في بداية الوثيقة. مع الشكر.

أليس كوبر: أظن أننا إذا قمنا فقط بأخذ المثال الذي لدينا على الشاشة للتوضيح، فأظن أنه حين نرسل هذا المقترح إلى NTIA، ما سنود هذا أن يقوله هو، "ناقش ICG محتوى كل مقترح بعمق و ICG مقتنع بأن المقترحات تامة وواضحة." نقطة نهاية. لأن ذلم هو ما انتهينا إليه. نحن فقط ننتظر. إذن أظن -- لكن يمكننا قول -- سأفترض أن الأشخاص غير مستعدين لقول ذلك الآن، حسناً؟ لو فعلت هذا التعديل الآن، فسيرفع الكثيرون أيديهم للرفض وقول أننا لا يمكننا فعل ذلك. الكل يومئ بالموافقة.

إذن لا أظن أنه يمكننا الالتفاف حيث يجب التعديل بمجرد الحصول على التأكيد من CWG. أتمنى أن تتمكن من ذلك. بإمكاننا محاولة القيام بذلك مسبقاً. أنا متأكد من أن هذا سيقلق الناس كذلك.

لكنني لا أعتقد أنه يمكننا تجنب ذلك. إذن أعتقد أننا سنعمل على إخلاء المسؤولية. من الصعب بالنسبة لي أن أرى كيف يمكننا جعل هذه الأمور خارج النص. إنها فقط مثل خمس أو ست مواضع. وليست هذه نهاية العالم إذا حافظنا على تتبع لهذه. لذا...

باتريك فولتسروم: كافوس؟

كافوس أراسنيه: نعم. أنا لا أريد أن أزعج. لا تذهبوا إلى إخلاء المسؤولية. اعملوه كما تريدون. نحن نتفق معكم. وانتهى الأمر. نقطة في نهاية السطر.

أليس كوبر: أظن أن لدينا اتفاقاً لنقوم بإخلاء المسؤولية في الصفحة الأمامية، ولكن هذه قضية مستقلة.

باتريك فولتسروم: مارتن.

شكرًا لك، باتريك. معكم هنا مارتن بويل.

مارتن بويل:

نعم، أنا مرتاح لهذا، مرتاح لمقترح أليسا. لكنني أتساءل إذا ما -- لأن نص CCWG لن يظهر في نصنا الأخير إذا ما كان علينا وضع URL في نصنا الأخير يشير إلى الوثيقة لأنه حينها جزء تام من مقترح CWG.

يبدو لي فقط أن شخصاً ما خلال العمل ينظر إليه ثم يمكنهم إيجاد الوثيقة ثم ستكون لديهم المساهمة الإجمالية. إذن هذا فقط اقتراح بسيط. شكرًا.

كافوس؟

باتريك فولتسروم:

نعم، لكن للجزء ذي الصلة فقط وليس للتقرير بأكمله. استعمال الروابط في التقرير بمجمله، أظن أن -- هناك جزءاً ذا صلة متعلقاً بالتبعيات وجزءاً خاصاً لفريق CCWG، لأن مقترحنا معمول قسماً بقسم، وفصلاً بفصل، ثم لديكم، اقتباس، فصل -- (إزعاج) للتقرير بأكمله. إذن الكثير من الأمور المتعارضة في CCWG والتي يمكنكم من خلالها إيقاع المجتمع في حيرة تماماً.

كافوس أراستيه:

أعتقد أننا يمكننا وضع هذا في لائحة التعديلات التي يجب القيام بها. من الصعب تصور ما سيشير إليه URL إلى حين إيجاده بالفعل.

أليسا كوبر:

مارتن ثم سأود التقدم في المواضيع.

باتريك فولتسروم:

مارتن بويل: شكراً لك، سيادة الرئيس. سيكون لدي الكثير من التوتر بعد مقترح كافوس لأن كل الجميع مفاجئ، فنحن في وضع نحاول فيه تقرير أي من الأجزاء المهمة من CCWG هي التقرير النهائي. أعتقد أننا نشير إلى الوثيقة بمجملها. ثم يجب على المستخدم أن يعمل لنفسه. لن يروقني أن نسحب فصولاً خاصة مما سيكون وثيقة معقدة لكن مترابطة بعضها ببعض. شكراً.

أليسا كوبر: حسناً. أظن أنه ستكون لدينا هذه المناقشة حين سنضعه بالفعل، لكن هذا ليس اليوم. لذا...

حسناً. إذن فعنصر الإجراء هنا هو مواعمة هذا النص، وسحب الجزء حول التمام وذكر فقط أن هناك تبعية ومواعمة ذلك مع الطريقة التي تم ذكره بها في مقترح CWG.

وسوف نعود لقضية إخلاء المسؤولية غداً.
كافوس.

كافوس أراستيه: ليست لديكم تلك الوثيقة قبل 21 يناير، CCWG، نعم، رقم واحد.
رقم إثنان، نود فقط أن نحذف (يتعذر سماع الصوت). إذا كنت لأذهب لزميلي، سيكون محيراً جداً أن 200 صفحة لا يعرفون حيث يجب علينا الذهاب. سيكون أو ستكون تماماً ضائعة. نقل المسؤولية للآخرين. رمي الصعوبات على الآخرين. هذه هي الإجراءات الاعتيادية للإدارة الأمريكية. ثم حسناً، نستطيع القيام بذلك. ليس لدي مشكلة. أرغب في الاتفاق معك.

أليس كوبر:

شكراً. وسوف نعود إلى مناقشة هذا الموضوع في اتصال لاحق.

العنصر التالي، لا أعتقد أننا نحتاج الحديث عن المخطط الدائري. أعتقد بأن الجميع متفقون مع المخطط الدائري. لقد اطلعنا عليه في وثيقة ملخص التعليقات. شكراً جزيلاً لين، من أجل فعل هذا في وقت قصير رغم حقيقة أنه لم يعلق أي أحد من المجتمع على أي شيء.

ثم التالي كان هو جرد التنفيذ. لذا في السبت أو الأحد، تحدثنا عن -- اتخذنا إجراء كفريق بأننا أشخاص المهتمين بجرد التنفيذ سينظرون إليه، جدول البيانات الذي وزعه لين، والذي لا نعرضه الآن لكن الجميع قد رأوه ويوجد لديهم في البريد الوارد. وكنا سنقرر ما سنفعله مع هذا الجدول البياني، هل نريد زيادة بعض التفاصيل إلى هذه القائمة النقطية المسحوبة من جدول البيانات، وهل نريد زيادة جدول البيانات كملحق لهذه الوثيقة أو هل نريد عدم عمل هذه الأمور فقط ترك جدول البيانات يوضع في مخطط التنفيذ الأوسع وعملية التتبع، والتي بدأت الآن.

الأمر الآخر الذي حصل هذا الأسبوع، أظن بأمل أن الأشخاص حضروا الجلسة حول التنفيذ المنظمة من طرف ICANN وكانت لديهم محادثة مع الأشخاص في المجتمع حول التنفيذ. أعرف أنني حضرت، وأنا كرؤساء حضرنا.

إذن سأعطي استنتاجي الشخصي حول هذا السؤال. أظن أنه هناك -- من الواضح أن هناك عملية مخطط تنفيذ أوسع في طور البدء. ونريد أن نتحدث حول ما هو العمل الممكن من ICG في هذه العملية أو ليس غداً.

ولكن لأنه يؤثر على هذه الوثيقة، أميل لأعتقد أن هذا المستوى من التفصيل هو المستوى الأمثل للتفصيل لهذه الوثيقة لأن جميع أنواع الأمور ستتغير خلال مرحلة التنفيذ. ستكون هنالك تفاصيل فرعية ومواضيع فرعية أكثر تحت هذه المواضيع والتي سوف تنشأ حيث سيبدأ الأشخاص في الواقع القيام بخطوات التنفيذ. ولذا كسجل لما اقترحه المجتمع وقصد فعله في نهاية 2015 وبداية 2016، أعتقد أن هذا حول المستوى السليم من التفصيل. ثم أنا سعيد بوجود جدول البيانات وقد كان وسيلة مفيدة لتنظيم المجتمعات حول ما يجب عليهم فعله. لكني لا أظن أننا نحتاج تضمينه هنا لأنه سيصبح قريباً متجاوزاً إذا بدأت عملية التنفيذ. وبالتالي هذا هو رأيي. لكن المجال متاح الآن للنقاش.

كافوس.

باتريك فولتسروم:

فأنا لم أفهم جيداً. تريد تضمين هذا في النص الأساسي، أو تريد إضافته كملحق؟ هل يمكنك توضيح ذلك؟ ثم سأعلق.

كافوس أراستيه:

أعتقد أن السؤال الذي تم طرحه في نهاية الأسبوع للناس للتفكير فيه كان إذا ما أردنا تضمينه كملحق. لا أعتقد أن أي أحد اقترح تضمينه في النص الأساسي.

أليسا كوبر:

لدي نفس الرأي، كملحق، حينما تشير إلى ذلك. مراجع المعلومات يمكن إيجادها في الملحق. ذلك كل ما نقوم به.

كافوس أراستيه:

حسناً. إذن أنت تقول أنك تدعم تضمينه كملحق. وأنا أقول أنني لا أدمع تضمينه بتاتاً، لا ملحقاً ولا غير ذلك. فقط من أجل التوضيح. لا بأس بهذا. يمكن سماع مقترحات الجميع.

أليسا كوبر:

بول وبلسون.

باتريك فولتسروم:

أعتقد أن هذا صحيح، أليسا، بأننا لا نحتاج أن ندخل كثيراً في التفاصيل. أعتقد أنها لائحة مراجع مفيدة تقول بأن هذا ما تم تحديده في هذا الوقت. قد يكون من المفيد إضافة بعض الكلمات لتلك الفقرة الأولى من أجل فقط خصوصاً قول أن هذه ليست قائمة كاملة، فهي فقط ما تمكن ICG من تحديده.

بول وبلسون:

أما بخصوص الملحق، فلا أهتم حقاً بأي طريقة. لكنني أعتقد أنه سيكون مهماً في الملحق إذا كان مضمناً لقول نفس الشيء، بأن هذا رأي من ICG في وقت كتابة ذلك فقد يتم تجاوزه -- بأنه سيتم تجاوزه بمخططات التنفيذ الخاصة التي يتم إنجازها. وليس دور ICG التنصيص على أو إملأ كيفية القيام بهذه الأمور.

للإشارة، أنا مرتاح سواء كان ذلك في ملحق أو لا. لا يهمني ذلك بالخصوص.

جين جاك.

باتريك فولتسروم:

معكم جان-جاك. هناك نقطتان. أنا متفق تماماً مع اقتراح بول. أمشي في ذلك الاتجاه. والنقطة الثانية هي حول صيغة هذه اللائحة. بالإشارة إلى لين، إذا أمكن، سأقول، "حول إنشاء PTI" وأود إضافة "ومهمته" أو "صلاحياته" أو شيء من هذا القبيل. لقد كان هذا بالخصوص أحد النقط التي كانت تحت المناقشة بنفس الطريقة حيث كانت هناك مناقشة حول تعيين الطريقة -- طريقة تعيين مدراء PTI. أظن أنه في إنشاء PTI، يجب أن نضيف "إنشاء وصلاحيات PTI". شكراً.

جان-جاك سوبرينات:

لدي تعليق واحد فقط حول ذلك. ويمكن للين أن يوضح إذا كنت مخطئاً بخصوص هذا. أظن أن هذه التعليقات التي أتت مباشرة من CWG مختلفة عن تلك التي تم تعديلها من أجل التوضيح. إذن يمكننا التفكير حول إذا كنا نريد المواصلة في مسار تعديل أمور أكثر. لكن هذا فقط -- لهذا هم كما هم الآن لأن هذا ما قاله CWG لنا بأنه لائحة عناصر التنفيذ.

أليسا كوبر:

لذا دعونا نبدأ مناقشة ما إذا كان يجب علينا الحصول على هذه اللائحة أو لا. كافوس.

باتريك فولتسروم:

كافوس أراستيه:

إذا كان الجميع راضين بعدم وضعه في الملحق، فسأتابع الأغلبية.

باتريك فولتسروم:

لين؟

لين سانت. أمور:

لين سانت أمور. أليسا، نعم، هذا صحيح. هذه اللائحة هي من التقديم المباشر من CWG. ومن وجهة نظري، إنشاء PTI، أعتقد، سيفترض أن الصلاحيات كانت واضحة وموافقاً عليها بشكل مناسب من خلال الآليات الضرورية.

وأدعم أيضاً عدم تضمين الملحق. لكنني أود التفكير في إضافة بعض النصوص الإضافية. أظن أن العمود الوحيد المفيد في جدول البيانات كان هو ذلك الذي تكلم في الواقع عن الإشراف لأنه بصراحة، أظن أنه وضع القضايا حيث كانت بالخصوص غير واضحة بالضرورة أو مصادقاً عليها من طرف المجتمعات، مثلاً، فإن دورهم كان ضد ICG.

وفي ورشة عمل إشراف CWG البارحة، قال جوناتان في الواقع أنهم أحرزوا تقدماً وبعض الكلمات مثل -- ليس لدي النص أمامي. في حين أنهم ربما كانوا ينظرون إلى ICG أكثر في بعض مناقشاتهم السابقة، كانوا الآن واثقين بأنه كان حقاً من مسؤولية CWG ومجتمع الأسماء أن يضمنوا أن تنفيذهم وافق احتياجاتهم.

إذن ربما يمكننا وضع بيان في الفقرة بأكملها يذكر أن كل واحد من -- إنها ليست الكلمات الصحيحة. يمكننا بعد المغادرة التفكير في ذلك -- لكن كل واحد من OCS ذكر أنهم سيتحملون مسؤولية التنفيذ المناسب باستخدام ممارسات مجتمعهم الطبيعية أو شيئاً مشابهاً.

إذن فقط للتلخيص، سأقول أنني لا أظن أننا نحتاج الملحق لأنني أظن أن كل شيء مدون هنا بشكل ملائم. لكن ربما هناك جملة إضافية في الفقرة الافتتاحية التي تقول بأن OCS سيتحملون مسؤولية ضمان إجراءات التنفيذ -- بأن عناصر التنفيذ تمت مراقبتها

بشكل مناسب. وربما ليس هذا حتى فقط OCS، إنه ربما مجتمعات أخرى أيضاً. بالتأكيد كل من ICANN و IANA لديهما مسؤولية ضمان أن العمل منجز بشكل مناسب حيث -- إذن أظن أننا سنحتاج بضع دقائق للتفكير في بعض المصطلحات المناسبة. لكنني أظن أن تعليقاً يتحدث عن حيث نعتقد أن المسؤولية تركز من أجل مراقبة أن التنفيذ يتم بشكل صحيح سيكون إضافة مفيدة هنا. شكرًا.

دعوني أذكر الناس بأن لدينا ست دقائق إضافية لذا رجاء حاولوا أن تختصروا مداخلتكم.

باتريك فولتسروم:

كيث.

باختصار شديد. +1 للين. أنا فقط أتساءل، قيمة هذه الوثيقة لصالح الانفتاح والشفافية، وهل نستطيع الحصول على هامش يربط به في موضع ما حتى يكون متاحاً إذا ما أراد أي شخص متابعته. لكنني أتفق، وربما لا نحتاج ملحقاً. لذا فأنا أتفق مع نهج لين. أعتقد أنها الطريقة التي يجب أن نتبعها. شكرًا.

كيث ديفيدسون:

روس؟

باتريك فولتسروم:

سأخذ موقفاً مخالفاً قليلاً، وهو أنني أعتقد أننا يجب علينا تضمينه كملحق. إذا لم نضمنه كملحق، فعلياً نوعاً ما التفكير في نشره هناك لأنه مجموعة من المعلومات التي تم تجميعها في هذا الوقت من طرف فريق قد يكون مفيداً مستقبلاً حين يقول الناس، حسناً، ما هي كل هذه الأشياء التي يجب القيام بها. دون الحديث عن هل هذا صحيح أو تام، لكن أمل أنه سيوفر على أشخاص آخرين بعض العمل لاحقاً.

روس موندي:

لذا إذا لم يتم هذا في مقترحنا، فسأقترح تصور كيفية نشره ووضعها على الموقع في موضع ما.

باتريك فولتسروم:

ثم لدينا أحد سمي أنفسهم EPG. من هذا؟ إليز.

إليز جيريتش:

عذراً. لقد كان طلباً قديماً. سأخفض يدي لأنني كنت سأقدم مقترحات حول الصيغة. لكن إن لم يكن سيكون ملحقاً، فلن يتم نشره، وسأمر. أما إذا كنا نظن أننا سننشره، فأود الرجوع مقول شيء حول الصيغة.

باتريك فولتسروم:

أليسا.

أليسا كوبر:

لذا، فقط للتوضيح، فالسؤال هو حول جدول البيانات. هذه الكلمات من المفترض أن تظل في هذه الوثيقة. وأوصاف العناصر هي نفسها كما هي في جدول البيانات الذي أتى من CWG. إذن إذا كانت لديكم قضايا، فهذه الكلمات لن تذهب بعيداً الآن.

إليز جيريتش:

أشكرك على التوضيح. إذن لدي قضايا، فقط مع السطر الذي يقول "تحويل الموظفين والموارد إلى PTI". وأعلم أن هذا يأتي من CWG، لكن ليست هناك طريقة لتفويض نقل الموظفين إلى PTI.

إذن يمكننا أن نقول "التوظيف وتوفير الموارد في PTI" لكن لنقول سننقل شخصاً -- كأني أقول لك، أليسا، تحتاجين التنقل إلى شركة جديدة أنشأتها Cisco، فلديك اختيار. ولا يمكنني تفويضك لأخذ هذا المنصب الجديد في شركة جديدة.

إذن إذا كنا سننشر هذه الصيغة، فأظن أن علينا تغيير هذا. شكراً.

أليسا كوبر:

نعم، نقطة وجهية. "التوظيف وتوفير الموارد في PTI" منطقي أكثر.

باتريك فولتسروم: أنا باتريك. قبل مارتن، فرما هي حالة أن -- إذا كانت هذه الحالة بأن هذه الصيغة حقاً هي الصيغة الموجودة في CWG، وفي تلك الحالة، ربما يجدر بنا كتابة مجموعة من الكلمات أكثر هنا للإشارة إلى أن هذه الصيغة الدقيقة أتت من هناك ثم نقول شيئاً. مارتن.

مارتن بويل: عذراً. لقد تخليت عن رفع يدي. لذا لا أريد المداخلة. لقد علقت في غرفة المحادثة.

باتريك فولتسروم: حسناً. كافوس ثم نكون قد أنهينا اليوم.

كافوس أراستيه: هناك فرق بين التوظيف ونقل الموظفين. التوظيف يعني حفظ أي موظفين بالفعل في ICANN. لكن ICANN -- وتحويل -- وفصل PTI والحصول على موظفين جدد في PTI.

إنذ إذا كانت القضية هي أنكم تستخدمون الموظفين الحاليين وتحاولون إعطائهم مهام جديدة أو مهام تحت اسم جديد للعمل. فهذا نقل للموظفين. هذا نوع من الأمور، لكن مع عدم الإبقاء على كل الموظفين هناك والبدء في توظيف أو تعيين موظفين في PTI. إنه نفسه في CWG حينما تمت صياغته.

باتريك فولتسروم: أليسا. معذرة يا إليز.

إذن كافوس، كنت أتكلم بصراحة عن هذه النقطة. الهدف هو أنني أفهم من الكلمات نقل إدارة IANA في PTI. لكنها منظمة جديدة تنشئونها. والأشخاص لديهم الاختيار إذا كانوا يريدون الانتقال إلى منظمة جديدة أو إذا كانوا يريدون البقاء في المنظمة القديمة أو إذا قرروا الاستقالة. ليسوا ملزمين بالانتقال. ر لا يمكنها تفويض هؤلاء الأشخاص للانتقال من ICANN بصفتهم موظفين في ICANN ليصبحوا موظفين في منظمة تابعة حديثة الإنشاء. لا يمكنك أن تجعل الناس يقومون بذلك.

إليز جيريتش:

ماذا ستفعل مع كل الموظفين الذين لديك في ICANN إذا لم يريدوا الانتقال؟

كافوس أراستيه:

يمكنهم إيجاد دور آخر داخل ICANN أو يمكنهم إيجاد عمل آخر. هذا أمر من اختيارهم. وهذا كل ما أحاول أن أقوله.

إليز جيريتش:

دعونا نفكر في هذا لبقية اليوم والرجوع إلى هذا غداً. ربما سنحاول الحديث إلى موظفي CWG ورؤية إذا كانوا يهتمون بتمسكنا بصيغتهم. نأمل أن لا يكونوا كذلك.

أليسا كوبر:

لكنني أظن -- نعم، لن أيضاً -- هناك الكثير من الصيغ الجيدة في هذا المقترح والتي يجب تفسيرها.

إذن أفكر في سؤال جدول البيانات، يبدو أن الحل التوافقي الذي قد يجعل الأشخاص مرتاحين هو نشره في موضع ما والحصول على حاشية لأنني سمعت أن بعض الأشخاص يريدونه، فعلاً يريدونه كملحق. والبعض الآخر لا يريد. والبعض الآخر لا يهتم. يبدو هذا بالنسبة لي مثل الحل الوسط. أرى روس يريد ذلك ويومئ بالموافقة. هذا هو المقترح الخاص بي. سننشره ربما كما هو. أعني، أن فيه بعض TBD، على ما أعتقد.

لين للتو اتخذ إجراء سراً لجعله في شكله حتى تتمكن من نشره، ثم سنجعله حاشية في هذا القسم.

إذن هذه هي خلاصة هذا العنصر. إذن سوف نعود إلى بقية التعديلات العالقة في المقترح غداً.

مجدداً، هذا سؤال كنت أود طرحه سابقاً. قلت -- حسناً، سأتوقف عن طرح سؤالي. الخطة هو إذا كانت لديكم تعديلات السطور في المقترح، ضعوهم في قائمة البريد الإلكتروني في منتصف الليل. هل تريدون أية تعديلات للسطور. رجاء ضعوهم في البريد الإلكتروني حتى يكون واضحاً ما تعديلكم المقترح. لا تعدلوا الوثيقة. وسوف إدماجها كلها قبل غد. هذه هي الخطة هنا.

الآن، اعتقد ان لدبنا معنا مصوراً سيأخذ صورة للفريق لأننا قد لا نلتقي مجدداً مباشرة. ولقد أردنا تسجيل الفريق هنا في نهاية العملية.

إذن محمد، هل لديك تعليمات للأشخاص؟

أجل. أظن أننا سنستعمل الجانب الأيمن من الطاولة حتى يكون الجميع مجتمعين في ذلك الجانب. بعض الأشخاص سيكونون جالسين والبعض الآخر سيكونون خلفهم واقفين حتى يكون الجميع في الصورة.

محمد البشير:

[نهاية النص المدون]